

مجموعہ مقالات علمیہ

در بارہ

ایک مجلس کی تین طلاقیں

مشمول بر

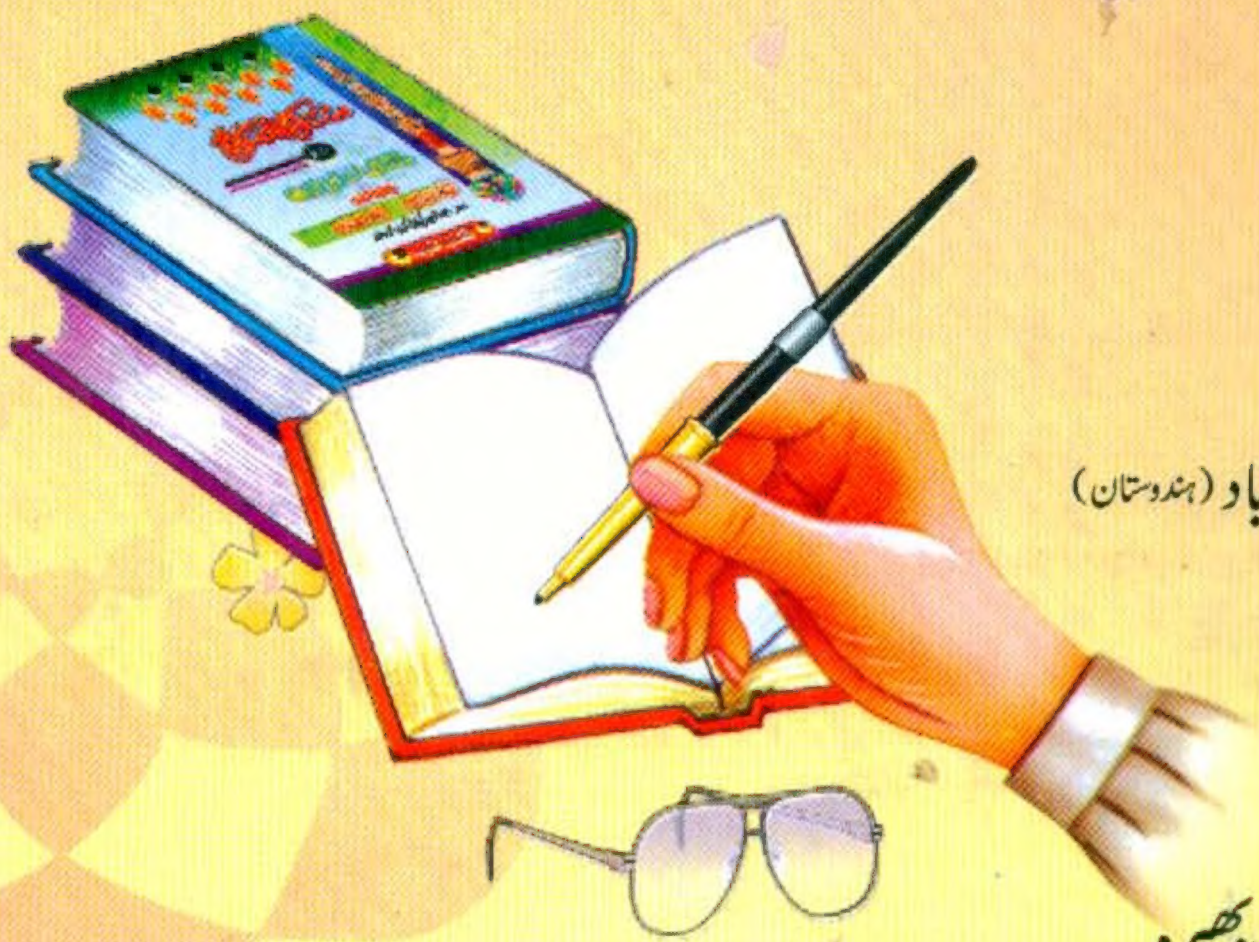
کاروائی سیمینار

منعقدہ نومبر ۱۹۷۳ء۔ احمد آباد (ہندوستان)

شبہات کا حل

دعوت فکر و نظر

از مولانا کرم شاہ ازہریؒ آف بھیرہ



يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمْ الْعُسْرَ (القرآن الحکیم)

مجموعہ مقالات علمیہ

دربارہ

ایک مجلس کئی تین طلاق

مشغلہ

○ کارروائی سمینار منعقد ہوئی ۱۹۷۳ء - احمد آباد (ہندوستان)

○ شبہات کا حل

○ دعوتِ فکر و نظر - از مولانا کریم شاہ ازہری آف بھیر

ناشر

نعمانی کے خانہ

حق سٹریٹ
اردو بازار
لاہور فون ۳۲۱۸۶۵

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۳	دیباچہ	۱
۵	پیش لفظ	۲
۹	مجلسِ مذاکرہ کی متفقہ رائے	۳
۱۱	سوالنامہ	۴
۱۳	سیمینار کی کارروائی	۵
۱۷	مقالہ (مولانا محفوظ الرحمن صاحب)	۶
۲۷	مقالہ (مولانا عروج قادری صاحب)	۷
۴۹	مقالہ (شمس پیرزادہ)	۸
۷۲	مقالہ (مولانا سعید احمد اکبر آبادی)	۹
۸۳	مقالہ (مولانا مختار احمد ندوی)	۱۰
۹۷	مقالہ (مولانا عبدالرحمن صاحب)	۱۱
۱۱۴	مقالہ (مولانا حامد علی صاحب)	۱۲
۱۷۵	خطبہ صدارت (مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب)	۱۳
۱۸۰	طلاق کے معاملہ میں احتیاط کی ضرورت	۱۴
۱۸۵	اعتراضات کے جوابات	۱۵
۱۹۵	جماع کا غلط دعویٰ	۱۶
۲۰۵	مدیرِ تجلی کے اعتراضات کا بے لاگ جائزہ	۱۷
۲۱۷	مقالہ ”وَعُوتُ تَكَوْنُظَرُ“ (مولانا کرم شاہ)	۱۸

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرضِ ناشر

تین سو نو اور نامناسب تین طلاق جس کا پریشان کن رواج ہو چکا ہے، کے مسئلے پر ایک چھ سال پہلے (نومبر ۱۹۶۲ء) ہندوستان کے مشہور شہر احمد آباد رجسٹرار کاٹھیاواڑ میں ایک مجلس مذاکرہ (سیمینار) کا اہتمام کیا گیا جس میں حنفی اور اہل تشیع کے چند جید اور دردمند علماء شامل ہوئے تھے۔ حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب دیوبندی مدظلہ العالی سربراہ ندوۃ المصنفین دہلی نے صدارت فرمائی تھی۔

اس سیمینار میں اس موضوع پر متعدد تحقیقی مقالے پڑھے گئے اور آخر میں بطور محاکمہ حضرت مفتی صاحب موصوف نے صدارتی خطاب ارشاد فرمایا۔ اس مجلس مذاکرہ کی روداد بعض ضروری اضافوں کے ساتھ اسلامک یسٹریج سنٹر احمد آباد نے ایک مجلس کی تین طلاق — کتاب سنت کی روشنی میں نامی کتاب کی صورت (اکتوبر ۱۹۶۲ء) میں چھاپ دی تھی۔

علیٰ ہند پاکستان میں بھی گذشتہ کئی سال اوپر دعوت فکر و نظر عنوان کے ہمارے ملک کے ایک فاضل اہل قلم جناب مولانا کرم شاہ صاحب فاضل جامعہ زہرف آف بھیرنے بھی جو (ضعیف کی شرح) بریلوی مکتبہ کے ایک روشن خیال عالم اور ممتاز راہ نمائیں، اس مسئلے میں ایک مفید مغز دل اور فیصلی مقالہ بڑی دردمندی و دلسوزی شائع کر دیا تھا۔

ان مقالات میں اس اہم متنازعہ فیہ مسئلے کے سارے متعلقہ پہلو اور ہر مکتب فکر کے لائل پوری تفصیل سے آگئے ہیں۔ بنا بریں علمی مقالات اور تحریریں کا یہ مفید مجموعہ جمعیتہ الہدیت لاہور افادہ عام کی غرض سے شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہی ہے اللہ تعالیٰ اس کو نافع بنائے اور قبول فرمائے۔ آمین

وصلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ وصحبہ وسلم تسلیماً کثیراً

خاکسار: محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیانی۔ امیر جمعیتہ اہل حدیث لاہور شہر

(۵ اکتوبر ۱۹۶۹ء)

دیسپاچہ

مسلمان جن معاشرتی مسائل سے دوچار ہیں اُن میں سب سے اُبھرا ہوا مسئلہ ایک مجلس کی تین طلاق کا ہے جس کو ایک طرف عوام کی جہالت اور نادانی نے اور دوسری طرف علمائے دین کے اختلافات نے کافی مشکل اور پیچیدہ بنا دیا ہے۔ ہم آئے دن سنتے رہتے ہیں کہ فلاں شخص نے غصہ میں آکر اپنی بیوی کو بیک وقت تین طلاقیں دے دیں اور بعد میں جب اُسے معلوم ہوا کہ طلاق مُغلظہ ہو گئی ہے تو وہ پچھتانے لگا کہ اس سے یہ کیسی حرکت سرزد ہو گئی۔ خاص طور سے جب وہ اپنے بیوی بچوں کے مستقبل پر غور کرتا ہے تو اُسے بڑی پریشانی ہوتی ہے اور وہ یہ خیال کرتا ہے کہ اگر اسے یہ معلوم ہوتا کہ کسی وقت غصہ میں تین طلاق کے الفاظ زبان سے نکل جانے پر طلاق مُغلظہ بائنہ پڑتی ہے تو وہ ہرگز یہ الفاظ زبان سے نہ نکالتا۔ یہ صورت حال کم و بیش ہر جگہ پائی جاتی ہے اور ایک وقت کی تین طلاقوں کے نتیجہ میں کتنی ہی زندگیاں تباہ اور کتنے ہی خاندان برباد ہو جاتے ہیں یا پھر حلالہ کرنے کا ناجائز اور گھناؤنا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے۔ اس لئے اکٹھی تین طلاقوں کا مسئلہ سنجیدہ غور و فکر، تحقیق اور شریعت کے دائرہ میں موزوں حل کا متقاضی ہے۔ اسی مقصد کے پیش نظر تطلیقات ثلاثہ کے موضوع پر ۴، ۵، ۶ نومبر ۱۹۷۷ء کو اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد کی طرف سے ایک سیمینار منعقد کیا گیا۔

سیمینار میں جو مقالات پیش کئے گئے تھے اُن کو اور بحث و تمحیص کے بعد مجلس مذاکرہ مشفقہ طور پر جس نتیجہ پر پہنچ گئی تھی اُسے کتابی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے تاکہ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کا مطالعہ ہو سکے اور لوگوں کے لئے کسی نتیجہ پر پہنچنا آسان ہو جائے۔ اس کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ کسی کی تحقیق، رائے یا مسلک کو زبردستی لوگوں پر قہوپ دیا جائے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ ملت جن مسائل سے دوچار ہے اُن کا حل نکالنے اور اختلافات کی خلیج کو کم کرنے کے لئے تحقیق کا انداز اختیار کرنے، مختلف مکاتب فکر سے تعلق رکھنے والے علماء

اور مفکرین کو ایک جگہ جمع کرنے اور بحث و تمحیص کے ذریعہ کسی متفقہ نتیجہ پر پہنچنے کے طریقہ کو بنظرِ استحسان دیکھا جائے گا اور اس کی پوری طرح حوصلہ افزائی کی جائے گی۔
 اخیر میں ایک مضمون ”طلاق دینے میں اصلاح و احتیاط کی ضرورت“ کا اضافہ کر دیا گیا ہے تاکہ اس سے معاشرتی اصلاح میں مدد ملے جس کی شدید ضرورت کا اظہار مجلسِ مذاکرہ نے بھی اپنے متفقہ بیان میں کیا ہے۔
 اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ملت کے لئے افادیت کا ذریعہ بنائے۔

حبیب الرحمن
 اقبال ودق والا (ایڈوکیٹ)
 کنوینز اسلامک ریسرچ سنٹر، احمد آباد

نوٹ: ”زندگیا“ کے طلاق نمبر میں مقالات کے شائع ہوجانے کے بعد جو اعتراضات سامنے آئے اُن کا مدلل جواب چند مقالہ نگار حضرات نے دیا ہے، اس کو بھی اس کتاب کے اخیر میں شامل کر دیا گیا ہے۔

پیش لفظ

ازہ شمس پیرزادہ

تین یکجانِ طلاؤں کے ایک یا تین واقع ہونے کا مسئلہ ان مسائل میں سے ہے جو قروا دین سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان مسائل میں اختلاف کا پیدا ہونا کئی عجیب بات نہیں ہے اور نہ اس سے کسی قسم کی گمراہی لازم آتی ہے بشرطیکہ یہ اختلافات شرعی دلائل پر مبنی ہوں اور خواہشات کا ان میں کوئی دخل نہ ہو۔ ایک وقت کی تین طلاؤں نے جو معاشرتی مسائل پیدا کر دیئے ہیں اور اسلام کے معاشرتی نظام کی جو قسط تصویر دنیا والوں کے سامنے پیش کر دی ہے اس کے پیش نظر اس اختلافی مسئلہ پر از سر نو غور کرنا اور کتاب و سنت کی روشنی میں اس کا حل تلاش کرنا دین و ملت کے مصالح کا صریح تقاضا ہے۔

اسی تقاضے کے پیش نظر ایک مجلس کی تین طلاؤں کے موضوع پر احمد آباد میں ایک سیمینار منعقد کیا گیا تھا تاکہ ابتدائی طور پر اہل علم کی ایک مختصر سی مجلس باہمی مذاکرہ اور بحث و تمحیص کے ذریعہ مذکورہ مسئلہ کا حل تلاش کر سکے۔ الحمد للہ اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد کی یہ کوشش کامیاب ثابت ہوئی اور سیمینار کے ذریعہ مسئلہ کے مختلف گوشے، موافق و مخالف دلائل اور مجلس کی متفقہ رائے جو اس اختلافی مسئلہ کے حل حیثیت رکھتی ہے سامنے آگئی۔ قدر دانوں نے اسے قدر کی نگاہ سے دیکھا اور اس تاخر کا اظہار کیا کہ اس قسم کے سیمینار دیگر اہم دینی و ملی مسائل مثلاً رویت ہلال کا مسئلہ، انشورنس کا مسئلہ وغیرہ پر بھی منعقد ہونے چاہئیں۔ لیکن جو حضرات اپنے مخصوص مزاج اور افتادِ طبع کی بنا پر وسعتِ ذہنی کا ثبوت نہیں دے سکتے انہوں نے حسبِ معمول اس مسئلہ کو بھی بحث و جدال کا موضوع بنا کر مناظرانہ انداز کی بحث شروع کر دی۔ یہیں اس بحث میں الجھنے کی کوئی ضرورت محسوس نہیں ہوتی، کیونکہ جو مقالات سیمینار میں پیش کئے گئے تھے ان کا منشا تحقیق کرنا اور اپنے نتیجہ فکر کو پیش کرنا تھا نہ کہ اپنی بات اُلٹے سیدھے طریقہ سے منوانا۔ اس لئے اعتراضات سے ہم اسی حد تک تعرض کرنا چاہتے ہیں جس حد تک کہ مسئلہ کی تنقیح کے لئے تعرض کرنا ضروری ہے۔

مجلس کی شفقہ رائے یہ تھی کہ:

”ایک مجلس میں تین طلاؤں کے طلاق متعلقہ مسئلہ باجماعی اور قطعی نہیں ہے۔ اس میں

سلف ہی کے زمانہ سے اختلاف موجود ہے۔

اس پر بعض گوشوں سے یہ اعتراض سامنے آیا ہے کہ یہ مسئلہ اختلافی نہیں بلکہ اجماعی ہے۔ لیکن مسئلہ سے متعلق جب اُلجھی ہوئی بحثیں، محدثین کی جرح و قدح اور نصوص کی تعبیر و تشریح میں علماء و فقہاء کے اختلافات سامنے آتے ہیں تو اجماع کے دعوے کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے اور یہ آسانی یہ اندازہ ہو جاتا ہے کہ مسئلہ اجتہادی ہے جس میں رایوں کے اختلاف کے لئے پوری گنجائش موجود ہے۔

اسلامک ریسرچ سنٹر نے مقالہ نگار حضرات کو جو سوالنامہ بھیجا تھا اس میں ایک سوال اجماع کے بارے میں بھی تھا:

”کیا ایک مجلس کی تین طلاقوں کے منقطع ہونے پر امت کا اجماع ہے؟“

اس سوال کا جواب مدلل طور پر ہر مقالہ نگار نے دیا ہے۔ ان جوابات سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ اس مسئلہ میں سلف ہی کے زمانہ سے اختلاف چلا آرہا ہے۔ لہذا اجماع کا دعویٰ کر کے لوگوں کو مرعوب تو کیا جاسکتا ہے، لیکن اجماع ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ کتنے ہی مسائل میں اجماع کا دعویٰ کیا جاتا ہے، لیکن درحقیقت وہ اجماعی نہیں ہوتے۔ چنانچہ امام احمدؒ سے یہ قول منقول ہے کہ:

وَمَا يَدْعِي فِيهِ الرَّجُلُ الْإِجْمَاعَ هُوَ الْكَذِبُ ”جس مسئلہ میں آدمی اجماع کا دعویٰ کرتا ہے اس کا یہ دعویٰ جھوٹا ہوتا۔
مَنْ ادَّعى الْإِجْمَاعَ فَهُوَ كَذَّابٌ لَعَلَّ النَّاسَ ”جو شخص بھی اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے۔ ممکن ہے لوگوں نے
قَدْ اخْتَلَفُوا — مَا يَدْعِيهِ — وَلَمْ يَنْتَهِ إِلَيْهِ ”اختلاف کیا ہو اور اسے اس کا علم نہ ہو۔ اس کے بجائے
فَلْيَقُلْ: لَا نَعْلَمُ النَّاسَ اخْتَلَفُوا“ سے یوں کہنا چاہئے کہ: لوگوں کے کسی اختلاف کا ہمیں علم نہیں۔“
(علم اصول الفقہ، عبدالحق خان، ص ۴۹)

امام شوکانیؒ نے بھی امام احمد بن حنبلؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

”مَنْ ادَّعى الْإِجْمَاعَ فَهُوَ كَذَّابٌ۔“ ”جو جوہر اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے۔“
(ارشاد الفحول، ص ۶۴)

پھر اجماع کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ایک اجماع صریح اور دوسرا اجماع سکوتی۔ اجماع صریح یہ ہے کہ وقت کے تمام مجتہدین کسی بات پر متفق ہو جائیں اور ان میں سے ہر مجتہد صریح طور سے اپنی رائے کا اظہار کرے۔ اجماع سکوتی یہ ہے کہ وقت کے بعض مجتہدین اپنی رائے کا اظہار کریں اور بقیہ مجتہدین سکوت اختیار کریں۔

اکثر جس چیز کو اجماع کہا جاتا ہے وہ اجماع سکوتی ہی ہوتا ہے۔ لیکن اجماع سکوتی سے شرعی حجت قائم نہیں ہوتی۔ چنانچہ حنفی اصول فقہ کی کتاب نور الانوار میں ہے:

وَيُسَمَّى هَذَا اِجْمَاعًا سَكُوتِيًّا وَهُوَ مَقْبُولٌ عِنْدَنَا "اسے اجماع سکوتی کہا جاتا ہے جو ہمارے یہاں مقبول ہے،
وفیہ خلاف الشافعی۔ لیکن امام شافعی نے اس سے اختلاف کیا ہے۔"

(نور الانوار۔ ص ۲۱۷)

الاستاذ عبدالوہاب خلاف لکھتے ہیں:-

پہلی قسم جو اجماع مترشح کی ہے، وہی اجماع حقیقی ہے اور جمہور کا مسلک اسی کے تحت شریعہ ہونے کا ہے۔ رہی دوسری قسم یعنی اجماع سکوتی تو ایسا اجماع اعتباری ہے، کیونکہ سکوت اختیار کرنے والے کے بارے میں یقینی طور سے نہیں کہہ سکتے کہ وہ اس سے متفق ہے۔ اس لئے یقینی طور پر اتفاق اور اجماع کا انعقاد ثابت نہیں ہوتا۔ اس بنا پر اس کے تحت ہونے میں اختلاف ہوا ہے۔ چنانچہ جمہور کے نزدیک ایسا اجماع حجت نہیں ہے۔ کیونکہ اس بات کو خارج از امکان نہیں قرار دیا جاسکتا کہ یہ راء صرف چند مجتہدین کی ہو۔

(علم اصول الفقہ۔ ص ۵۱)

فقہ الزکوٰۃ کے مصنف یوسف القرضاوی اسی اجماع کو لائق احترام قرار دیا ہے جو متیقن ہو۔ رہا وہ اجماع جس کا محض دعویٰ کیا جائے تو اس کے بارے میں انہوں نے لکھا ہے کہ:

"اس سے اگر ہم کسی دلیل کی بنا پر اختلاف کریں تو کوئی حرج نہیں، کیونکہ فی الواقع اجماع نہیں ہے۔"

(فقہ الزکوٰۃ۔ ج ۱، ص ۲۶)

موصوف آگے چل کر لکھتے ہیں:

"شریعت میں تغیر نہیں ہوتا لیکن فقہ میں تغیر ہوتا ہے۔ کیونکہ شریعت اللہ کی وحی ہے لیکن فقہ فتویٰ اور قضاء لوگوں کا عمل ہے۔ (فقہ الزکوٰۃ۔ ج ۱، ص ۲۲)

اجماع کے سلسلہ میں فقہاء نے جو شرائط بیان کی ہیں وہ بھی بڑی سخت ہیں۔ مثلاً کسی ایک مجتہد کے اختلاف کو بھی اجماع میں مانع تسلیم کیا گیا ہے۔ چنانچہ نور الانوار میں ہے:

وَالشَّرْطُ اِجْتِمَاعُ الْكُلِّ وَخِلَافُ الْوَاحِدِ مَانِعٌ "سب کا متفق ہونا شرط ہے۔ اگر ایک بھی اختلافی ہو تو وہ اجماع"

کثیر الاکثر (نور الانوار۔ ص ۲۱۹) اسی طرح مانع ہوگا جس طرح کہ اکثریت کا اختلاف مانع ہوتا ہے۔
 علامہ شوکانیؒ لکھتے ہیں:-

”اگر ایک مجتہد نے بھی اختلاف کیا ہو تو جمہور کے نزدیک نہ اجماع ہوگا اور نہ حجت۔“ (ارشاد النور ص ۲۱۹)
 پھر ثبوت اجماع کے لئے جمہور کے نزدیک شرط یہ ہے کہ تو اترے ثابت ہو۔ اہل بدینہ کے اجماع کو
 بھی جمہور حجت تسلیم نہیں کرتے۔

ان تصریحات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کسی مسئلہ پر اجماع ثابت کر دیکھنا آسان
 نہیں ہے، اور اگر کسی اجتہادی مسئلہ میں اجماع سکوتی کاثبوت مل بھی جائے تو اس کے حجت ہونے ہی پر جب
 اجماع نہیں ہے تو اس سے شرعی حجت کس طرح قائم ہوگی؟

صاف اور سیدھی بات یہ ہے کہ تین یکجائی طلاقوں کے تین واقع ہونے پر نہ قرآن کی کوئی صریح نص
 ہے، نہ کوئی ایسی حدیث جو صحیح بھی ہو اور صریح بھی، اور نہ ہی اجماع ہے۔ بلکہ یہ مسئلہ قرآن و سنت کے نصوص کی
 تعبیر اور اجتہاد و استنباط سے تعلق رکھتا ہے۔ اسی وجہ سے اس میں اختلاف چلا آ رہا ہے اور ایک مسلک
 مستقل اہل حدیث کے نام سے موجود ہے جو ایک وقت کی تین طلاقوں کو صرف ایک طلاق تسلیم کرتا ہے۔
 اگر چار مسلوں کو برحق تسلیم کیا جاتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ پانچویں مسلک کو بھی برحق تسلیم نہ کیا جائے جبکہ
 اس کی پشت پر علامہ ابن تیمیہؒ اور علامہ ابن قیمؒ جیسے مجتہدین ہوں۔ لہذا ہر قسم کی تنگ نظری اور مسلکی
 عصبیت کو طلاق منعطفہ دیتے ہوئے لوگوں کے سامنے اس مسئلہ کو اس طور سے پیش کرنا چاہئے کہ یہ
 ایک اختلافی مسئلہ ہے اور دلائل دونوں طرف ہیں۔ اگر کوئی شخص تین یکجائی طلاقوں کو ایک قرار دے دے
 مسلک کو اختیار کرتا ہے تو اس کی پوری گنجائش اسلام کے اندر موجود ہے اور اس سے کوئی گمراہی
 ہرگز لازم نہیں آتی۔

ایک مجلس کی تین طلاقیں کے مسئلہ پر مجلس مذاکرہ کی متفقہ رائے

اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد (گجرات) کی دعوت پر احمد آباد میں ۲، ۵، ۶ نومبر ۱۹۸۷ء کو ایک مجلس میں تین طلاقیں کے موضوع پر ایک مجلس مذاکرہ منعقد ہوئی۔ اس مجلس کی صدارت مولانا مفتی عتیق الرحمن عثمانی صاحب صدرا ل انڈیا مسلم مجلس مشاورت نے فرمائی۔ مفتی صاحب موصوف کے علاوہ اس مجلس میں درج ذیل علماء کرام نے شرکت فرمائی:-

(۱) مولانا محفوظ الرحمن صاحب (فاضل دیوبند) مدرس مدرسہ بیت العلوم الیگاؤں

(۲) مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی سابق صدر شعبہ دینیات مسلم یونیورسٹی، میرٹھ برہان۔ دہلی

(۳) مولانا مختار احمد صاحب ندوی ناظم جمعیت اہل حدیث بمبئی

(۴) مولانا عبدالرحمن صاحب ابن شیخ الحدیث مولانا عبید اللہ صاحب رحمانی

(۵) مولانا سید احمد صاحب عروج قادری مدیر ماہنامہ زندگی۔ رام پور (یوپی)

(۶) مولانا سید حامد علی صاحب سکریٹری جماعت اسلامی ہند دہلی

(۷) مولانا شمس پیرزادہ صاحب امیر جماعت اسلامی مہاراشٹر اسٹیٹ

اسلامک ریسرچ سنٹر نے ان حضرات کے علاوہ متعدد دوسرے علماء کرام کو بھی مدعو کیا تھا، مگر وہ اپنی مختلف معذوریوں کی وجہ سے شرکت نہ فرما سکے۔

اسلامک ریسرچ سنٹر نے ان حضرات کی خدمت میں ایک سوالنامہ بھی ارسال کیا

تھا جو صفحہ ۱۱ پر درج ہے۔

یہ مجلس مذاکرہ ”گجرات چیمبر آف کامرس ہال“ احمد آباد میں منعقد ہوئی جس میں مذکورہ بالا سات حضرات نے اپنے تحقیقی مقالے پیش فرمائے۔ ان مقالات میں مسئلہ مذکورہ کے مختلف پہلوؤں پر کتاب و سنت کی روشنی میں مدلل بحث کرتے ہوئے اپنا اپنا نقطہ نظر واضح کیا گیا تھا۔ مقالات میں مختلف فقہی نقطہ ہائے نظر کی ترجمانی تھی۔

صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن عثمانی صاحب عثمانی اپنی مصروفیات کے باعث

مقالہ مرتب نہ کر سکے تھے اس لئے انھوں نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے جس میں دوسرے قیمتی مشوروں کے علاوہ نقطہ اتفاق تلاش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ تقریر کے بعد مسئلہ مذکور پر بحث و تمحیص کا آغاز ہوا جس کے بعد مجلس مذاکرہ مشفقہ طور پر حسب ذیل نتیجہ پر پہنچی :-

۱۔ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منغلظہ بائنہ ہونے کا مسئلہ اجماعی اور قطعی نہیں ہے۔ اس میں سلف ہی کے زمانے سے اختلاف موجود ہے۔

۲۔ فقہی جزئیات و تفصیلات سے قطع نظر مندرجہ ذیل دو صورتوں کے بارے میں مجلس مذاکرہ کی رائے یہ ہے:

(الف) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے طلاق، طلاق، طلاق کہتا ہے اور کہتا ہے کہ میری نیت صرف ایک طلاق دینے کی تھی، میں نے طلاق کا لفظ تاکید کے لئے دہرایا تھا تو اس کی اس بات کو یاد کیا جائیگا اور یہ طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ شمار نہ ہوگی۔

(ب) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہتا ہے "تھے تین طلاق" مگر وہ حلفیہ بیان دیتا ہے کہ میری نیت تین طلاقیں دینے کی نہیں تھی، میں تو یہ سمجھتا تھا کہ تین طلاق کا لفظ کہے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی، اس لئے میں نے تین طلاق کے الفاظ استعمال کئے تھے، تو اس کی بات یاد کی جائیگی اور یہ طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ شمار نہ ہوگی۔

۳۔ اس بات کی شدید ضرورت ہے کہ مسلمانوں کو طلاق کا صحیح طریقہ بتایا جائے اور ان پر واضح کیا جائے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا طریقہ بدعت و معصیت اور عورت کے حق میں ظلم و زیادتی ہے۔ طلاق کے اس قلط طریقہ سے مسلمانوں کو اجتناب کرنا چاہئے اور طلاق دینا ضروری ہی ہو تو ایک طلاق پر بس کرنا چاہئے اور یہ طلاق بھی عورت کی پاکی کی حالت میں دینی چاہئے جس میں شوہر نے اس سے مقاربت نہ کی ہو۔

تخط

- ۱۔ محفوظ الرحمن ۲۔ سعید احمد اکبر آبادی ۳۔ مختار احمد ندوی ۴۔ سید احمد قادری ۵۔ عبدالرحمن رحمانی ۶۔ حامد علی ۷۔ شمس پیرزادہ ۸۔ عتیق الرحمن عثمانی (صدر مجلس مذاکرہ)

تَطْلِيقَاتِ ثَلَاثَه

سوالنامہ

[سیدنا میں حصہ لینے والوں کی خدمت میں ایک سوالنامہ روانہ کیا گیا تھا تاکہ وہ اپنے مقالہ اس کی روشنی میں مرتب فرمائیں۔ مذکورہ سوالنامہ کا مضمون درج ذیل ہے۔]

عام طور سے لوگ جہالت اور شرعی احکامات سے ناواقفیت کی وجہ سے بیک وقت تین طلاقیں دے بیٹھتے ہیں اور بعد میں جب طلاق کے منغلظ ہونے کا فتویٰ ملتا ہے تو وہ پھپھکتے لگتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ میری نیت تین طلاق دینے کی نہیں تھی، محض تاکید کے طور پر طلاق کا لفظ تین مرتبہ دہرایا تھا اور کوئی کہتا ہے کہ تین طلاق کے الفاظ میں نے اس لئے استعمال کئے تھے کہ میں سمجھ رہا تھا کہ اس کے بغیر طلاق واقع ہی نہیں ہوتی۔

پھر ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں کو منغلظ قرار دینے کے بعد حلالہ کرنے کی قبیح صورتیں تجویز کی جاتی ہیں اور ناروا حیلے تلاش کئے جاتے ہیں۔ اس صورت حال نے ایک طرف تو مسلمانوں کی معاشرتی زندگی میں مشکلات پیدا کر دی ہیں اور دوسری طرف مسلم پرستل لا اور اسلام کا نظام معاشرت کے مخالفین اس صورت حال سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ چنانچہ وہ بیک وقت دی ہوئی تین طلاقیں کے واقعات کو رنگ آمیزی کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور ان کا سہارا لے کر دین پر حرف زنی کرتے ہیں۔ اس لئے ان تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر مسئلہ کا کوئی حل تلاش کرنا ہے۔

مجلس مذاکرہ کے لئے جو ۴، ۵، اور ۶ نومبر سلسلہء کو احمد آباد میں منعقد ہو رہی ہے آپ جو مقالہ مرتب فرمائیں گے اس میں اپنے نقطہ نظر کو مدلل طور پر پیش کرنے کے ساتھ درج ذیل سوالات کے جوابات بھی عنایت فرمائیں تو مناسب ہوگا۔

(۱) کیا محض طلاق کا لفظ تین مرتبہ دہرانے سے یعنی بیک وقت طلاق، طلاق طلاق کہہ دینے سے تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، جبکہ طلاق دینے والا شخص کہتا ہو کہ

میری نیت صرف ایک طلاق کی تھی؟

(۲) کوئی شخص ایک مجلس میں تین طلاقیں دیتا ہے، لفظ "تین" کی صراحت کے ساتھ

لیکن وہ کہتا ہے کہ میں سمجھ رہا تھا کہ تین کا لفظ جب تک استعمال نہ کیا جائے طلاق

واقعہ ہوتی ہی نہیں اس صورت میں تین طلاقیں واقع ہوں گی یا ایک؟

(۳) کیا ایک مجلس کی تین طلاقوں کے منقطع ہونے پر اُمت کا اجماع ہے؟ اگر نہیں

تو ان علماء اور فقہاء کے نام تحریر فرمائیں جو ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک

طلاق قرار دیتے ہیں۔

(۴) آپ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقوں کے مسئلہ کا کیا حل ہے؟

اسے ایک شمار کیا جانا چاہئے یا تین؟

محمد حبیب الرحمن

اقبال ورق والا ایڈوکیٹ

کنوینز اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد

سیمینار کی کارروائی

ستمبر ۱۹۵۳ء میں اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد نے اپنی سب سے بڑی کامیابی کے باوجود اللہ تعالیٰ کے بھروسے پر تطلیقات ثلاثہ کے موضوع پر ایک سیمینار کرنے کا فیصلہ کیا اور ملک کے سب سے بڑے علمائے کرام کو دعوت نامے جاری کر دیئے جن کے جوابات بہت حوصلہ افزا موصول ہوئے۔ مستند علماء نے اراکین سنٹر کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے جدید حالات و ضروریات زمانہ کے پیش نظر فقہی مسائل میں غور و فیصلہ کی شدید ضرورت کا اظہار کیا۔

سیمینار کے لئے ۳، ۵، ۶ نومبر ۱۹۵۳ء کی تاریخیں مقرر کی گئیں۔ جوں جوں تاریخیں قریب آتی گئیں احمد آباد کے نوجوان مستندی سے انتظامات میں لگ گئے اور ایک ٹیم ورک کی طرح کام شروع کر دیا۔ سیمینار کے لئے گجرات جیمیر آف کامرس کا شاندار ہال Engage کیا گیا تھا۔ جہاں نشست کا نہایت معقول انتظام اور پرسکون ماحول تھا۔ اللہ کا شکر ہے کہ مقررہ تاریخ کو مدعو علماء حضرات تشریف لے آئے جن کا قیام احمد آباد کی نہایت مخیر اور علم دوست ہستی جناب مغل صاحب کے وسیع مکان میں رہا۔

سیمینار ۳، ۵، ۶ نومبر کو انعقاد پذیر ہوا جس میں حصہ لینے والوں کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں۔

- ۱۔ مولانا مفتی حقیق الرحمن صاحب صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت
- ۲۔ مولانا سعید احمد اکبر آبادی صاحب ایڈیٹر ماہنامہ "بہارِ دہلی"
- ۳۔ مولانا سید احمد عروج قادری صاحب ایڈیٹر ماہنامہ "زندگی" رامپور
- ۴۔ مولانا مختار احمد ندوی صاحب صدر جمعیت اہل حدیث بمبئی
- ۵۔ مولانا سید حامد علی صاحب سکریٹری جماعت اسلامی ہند
- ۶۔ مولانا محفوظ الرحمن قاسمی صاحب استاد مدرسہ بیت العلوم مالیکان
- ۷۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب
- ۸۔ مولانا شمس پیرزادہ صاحب امیر جماعت اسلامی بہار اشتر

صداقت کے فرائض مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب نے انجام دیئے، مذاکرہ کا افتتاح مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری کی تلاوت قرآن پاک سے ہوا۔ اس کے بعد جناب حبیب الرحمن صاحب امیر جماعت اسلامی احمد آباد نے مذاکرہ کی غرض و غایت بیان کی۔ آپ نے فرمایا کہ یوں تو متعدد مسائل ہیں جو جدید حالات و ضروریات زمانہ کے پیش نظر مسلم عوام کے لئے الجھن اور پریشانی کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ ان میں سے ہم نے ایک مجلس میں تین طلاق کے مسئلہ کو فوقیت دی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ زیر بحث مسئلہ کی صحیح واقفیت نہ ہونے اور مناسب رہنمائی نہ ملنے کی وجہ سے مسلم معاشرہ میں بڑی خرابیاں پیدا ہو رہی ہیں جس کی مثالیں آئے دن ہمارے سامنے آتی رہتی ہیں۔ لوگ جذبات سے مغلوب ہو کر تین طلاق دے بیٹھتے ہیں اور پھر جب پیشیانی ہوتی ہے تو مختلف حیلوں بہانوں سے اپنی مطلب برآری کی کوشش کرتے ہیں۔ لہذا ضرورت محسوس ہوئی کہ شریعت کے اس مختلف فیہ مسئلہ پر بحث و گفتگو کے لئے ایک مجلس مذاکرہ منعقد کی جائے جس میں ملت کے مختلف مکاتب فکر کے اصحاب علم اور صائب الرائے علماء کو مدعو کیا جائے تاکہ وہ جدید معاشرتی تقاضوں کے پیش نظر زیر بحث مسئلہ میں اتفاق رائے سے کوئی فیصلہ کریں۔ چنانچہ اسی غرض کے لئے اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد نے آپ حضرات کو تکلیف دی ہے۔ میں سنٹر کی طرف سے آپ حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اخلاص کے ساتھ اتحاد و اتفاق کی توفیق عطا فرمائے۔

اس کے بعد مولانا محفوظ الرحمن قاسمی صاحب نے اپنی تقریر میں مذاکرہ کے موضوع پر اظہار خیال کرتے ہوئے فرمایا کہ اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد کے ذمہ داران قابل مبارکباد ہیں کہ انہوں نے وقت کے ایک اہم مسئلہ پر امت کے مختلف مکاتب فکر کے علماء کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے۔ یہ مسئلہ واقعہ ہماری اولین توجہ کا مستحق ہے۔ اس لئے کہ اس مسئلہ کے مناسب حل کے سامنے نہ ہونے کے باعث مسلم معاشرہ میں طرح طرح کی خرابیاں رونما ہو رہی ہیں۔ جس کی چند مثالیں مولانا نے پیش کیں۔

مولانا سید احمد عروج قادری صاحب نے اظہار خیال کرتے ہوئے فرمایا: دین اسلام کے معاشرتی مسائل جڑے ہوئے ہیں اس کے عقائد سے۔ لہذا توحید، آخرت اور رسالت کی حقیقت کو اچھی طرح مسلمانوں کے ذہن نشین کرایا جائے تو اس طرح کے معاشرتی مسائل بھی آسانی کے ساتھ

حل ہوں گے۔ مذکورہ بنیادی عقائد اور اُن کے تقاضے اچھی طرح ذہن نشین ہوں تو طلاق کے معاملہ میں بھی لوگ ٹھیٹ اسلامی طریقہ طلاق کو اختیار کریں گے اور اُس طریقہ کو چھوڑ دیں گے جو آج کل معاشرہ میں رواج پا چکا ہے اور جس کے بعد پشیمانی ہوتی ہے :

مولانا مختار احمد ندوی صاحب نے بھی موضوع زیر بحث پر سمینار منعقد کرنے پر اجماع آباد کے لوگوں کی تحسین فرمائی اور علماء کرام سے اپیل کی کہ وہ سلک کے اختلافات سے ہٹ کر اس اہم مسئلہ میں اعتدال کی راہ اختیار فرمائیں۔

مولانا شمس پیرزادہ صاحب نے اپنی تقریر میں فرمایا کہ: میں سب سے پہلے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتا ہوں کہ ایک مختلف فیہ مسئلہ کو حل کرنے کے لئے اُمت کے مختلف الخیال علماء جمع ہو گئے ہیں اور اس سلسلہ میں اسلامک سنٹر قابل مبارکباد ہے کہ اُس نے ایک مختلف فیہ مسئلہ کو حل کرنے کے لئے ایک بہت ہی سنجیدہ، باوقار اور علمی طریقہ اختیار کرنے کی داغ بیل ڈالی۔ آپ نے معاشرتی خرابیوں کے چار اہم اسباب کا ذکر کیا: (۱) روایت پرستی (۲) فقہی ٹوشگافیاں (۳) اجتہاد کا دروازہ بند کرنا (۴) کسی ایک فقہی مسلک سے چمٹ کر رہ جانا۔ آپ نے کہا "ہمارے علماء جب تک کھلے ذہن کے ساتھ اور براہ راست قرآن و سنت کی روشنی میں مسائل پر غور نہیں کریں گے، ملت کے پیچیدہ مسائل کا کوئی حل نہیں نکل سکے گا۔"

سمینار کی اس افتتاحی نشست میں مہمان علماء کرام کے علاوہ شہر کے پڑھے لکھے باشعور حضرات نے بھی شرکت کی اور اہل علم کی تقاریر کو غور سے سنا۔ اس کے بعد دوپہر میں مقالات کی خواندگی کا دور شروع ہوا جو دوسرے دن تک جاری رہا۔ پہلا مقالہ مولانا محفوظ الرحمن قاسمی (ملیگاؤں) نے پیش کیا۔ اس کے بعد علی الترتیب مولانا عروج قادری صاحب، مولانا شمس پیرزادہ صاحب، مولانا سمیع احمد اکبر آبادی صاحب، مولانا مختار احمد ندوی صاحب، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب اور مولانا حامد علی صاحب نے اپنے تحقیقی مقالے پیش فرمائے۔ ان مقالات میں مسئلہ مذکورہ کے مختلف پہلوؤں پر کتاب و سنت کی روشنی میں مدلل بحث کرتے ہوئے اپنا نقطہ نظر واضح کیا گیا تھا اور مختلف فقہی نقطہ ہائے نظر کی ترجمانی کی گئی تھی۔

صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب اپنی مصروفیات کے باعث مقالہ مرتب نہ کر سکے تھے، لہذا موصوف نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے۔ صدارتی تقریر کے بعد مسئلہ مذکور پر بحث و تحقیق کا آغاز ہوا اور درج ذیل حضرات پر مشتمل ایک کمیٹی تشکیل دی گئی۔

(۱) مولانا سید حامد علی صاحب (۲) مولانا عروج قادری صاحب (۳) مولانا شمس پیرزاد صاحب
مذکورہ کمیٹی نے اپنی نشست میں بحث کے بعد بیان کا مسودہ تیار کیا جو ۶ نومبر کے صبح کے اجلاس میں پیش کیا گیا۔ شرکائے اجلاس نے اس پر غور و بحث اور ترمیم و اضافہ کے بعد اسے آخری شکل میں متفقہ طور پر منظور کیا اور اس پر آٹھوں شرکائے مجلس نے اپنے دستخط ثبت کئے۔ مجلس کا یہ بیان صفحہ ۹ پر درج ہے۔

اس کے بعد شرکاء کی طرف سے آئندہ مجلس مذاکرہ کے سلسلہ میں مشورے سامنے آئے۔ مسائل حاضرہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں اجتماعی طریقہ سے غور و بحث کے ذریعہ نقطہ اتفاق تلاش کرنے کو علماء حضرات نے پسند کیا اور اس خیال کا اظہار فرمایا کہ آئندہ جو سمینار منعقد کئے جائیں وہ درج ذیل موضوعات پر ہوں:-

۱۔ رویت ہلال کا مسئلہ

۲۔ سرکاری اداروں سے سود پر قرض حاصل کرنے کا مسئلہ

۳۔ نس بندی اور تحدید نسل کا مسئلہ

۴۔ فوٹو کا مسئلہ

اس کے بعد جناب حبیب الرحمن صاحب کنوینر اسلامک ریسرچ سنٹر نے شرکاء کا شکریہ ادا کیا اور دعا پر اجلاس ختم ہوا۔

مرتب
عبدالرحمن شیخ

تطبيقات ثلاثه كامله
الحق

مولانا محفوظ الرحمن قاسمی

فاضل دیوبند مدرس مدرسہ بیت العلوم، مالیکاول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

طلاق ثلاثہ کے موضوع پر غور و فکر کرنے کے لئے میرے نزدیک چار بنیادیں ہیں۔ ان پر غور کرنے کے بعد ہمیں فیصلہ کرنا چاہئے کہ ہمارے لئے موجودہ حالات میں کون سا راستہ زیادہ قابل قبول اور قابل عمل ہے۔

۱۔ کیا تین طلاق کو ایک سمجھنے کا خیال دورِ نبوت سے ہی آرہا ہے؟ اور کیا احادیث میں اس کے لئے کوئی بنیاد موجود ہے یا نہیں؟ اگر اس کی بنیاد موجود ہے اور دورِ نبوت سے ہی بحث و گفتگو کی گنجائش چلی آرہی ہے تو اب ہمارے لئے اور مسئلوں کی طرح یہاں بھی دیکھنا ہوگا کہ ہمارے معاشرے سے کونسی صورت زیادہ مناسب ہے، اس کو اختیار کر لیا جائے۔

۲۔ غور و فکر کی دوسری بنیاد یہ کہ کیا تین طلاقیں ایک ساتھ کوئی محمود اور پسندیدہ شے ہے؟ اگر نہیں تو کیوں نہ ایسی شکل پر غور و فکر کیا جائے جو سنت کے مطابق اور شریعت کے منشا کے عین مطابق ہو۔

۳۔ غور و فکر کی تیسری بنیاد، کیا فقہ حنفی میں اس کی گنجائش ہے کہ امام ابوحنیفہ کے اقوال سے ہٹ کر کسی دوسرے امام یا مجتہد کے قول پر عمل کیا جائے۔

۴۔ غور و فکر کی چوتھی بنیاد ہمارے معاشرتی اور سماجی حالات، ہمیں کون سی صورت اختیار کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ قانون کی عُدگی کے لئے یہ بات نہایت ضروری ہے کہ اس میں معاشرہ کے لئے زیادہ سے زیادہ خیر و صلاح کی ضمانت ہو۔

آئیے، اب ہم پہلی بنیاد پر غور کریں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تین طلاق کو ایک شمار کرنے کا خیال لغو و باطل نہیں بلکہ اس کی بنیاد ہے اور اہل سنت والجماعت کا ایک طبقہ ہمیشہ سے اسے تسلیم کرتا آیا ہے۔ اس کے لئے ہم مختصراً چار احادیث نقل کرتے ہیں۔ بخاری و مسلم کی روایت ہے، ابو صہبانہ نے ابن عباسؓ سے کہا: کیا آپ کو معلوم نہیں کہ تین طلاقیں دورِ نبوت، اور دورِ ابوبکرؓ اور خلافتِ عمرؓ کے ابتدائی برسوں میں ایک ہی مانی جاتی تھیں؟ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہاں! یہ بات مجھے معلوم ہے۔ مسلم، ابوداؤد، نسائی، حاکم، بیہقی میں ہے، ابن عباسؓ

فرماتے ہیں کہ حضورؐ اور ابو بکرؓ کے زمانے میں اور خلافتِ عمرؓ کے ابتدائی دو برسوں میں تین طلاق ایک ہی سمجھی جاتی تھی۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں سے کہا کہ لوگ اُس معاملہ میں جلد بازی سے کام لینے لگے ہیں جس میں اُن کے لئے توسع تھا۔ لہذا ہم اس کو جاری کر دیں، سو آپ نے جاری کر دیا۔ ابو داؤد کی روایت ہے، ابن عباسؓ فرماتے ہیں: **إِذَا قَالَ أَنْتَ طَلَقَ ثَلَاثَ بَيِّنَاتٍ وَاحِدَةٌ** (کسی نے اگر ایک ہی جملہ سے تین طلاقیں دیں تو وہ ایک ہی ہیں)۔ مسند احمد جلد اول میں واقعہ مذکور ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اور حضورؐ نے اُن کو مراجعت کرنے کا اختیار دیا: **إِنْ أَحَادِيثٌ فِي سَعَةِ كَوْنِ حَدِيثٍ ضَعِيفٍ يَحْتَمِلُ كَلَامَ هُوَ تَوَاتُرٌ مَتَّعِدٌ طَرِيقُونَ** سے جو مرویات آتی ہیں وہ اس ضعف کی تلافی کر دیتی ہیں۔ مولانا عبدالحی لکھنوی **عمدة الرعاية** جلد دوم صفحہ ۱ پر تحریر فرماتے ہیں: **وَالْقَوْلُ الثَّانِي أَنَّ إِذَا طَلَّقَ ثَلَاثًا تَقَعُ وَاحِدَةٌ رَجْعِيَّةٌ وَهَذَا** **هُوَ الْمَنْقُولُ عَنْ بَعْضِ الْمُصْحَابَةِ وَبِهِ قَالَ دَاوُدُ الظَّاهِرِيُّ وَأَتْبَاعُهُ وَهُوَ أَحَدُ الْقَوْلَيْنِ الْمَأْلُوكِ** **وَبَعْضُ أَصْحَابِ أَحَدٍ** (یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ شوہر اگر تین طلاق دیدے تب بھی ایک رجعی پڑے گی اور یہ قول ہے جو بعض صحابہ سے منقول ہے۔ داؤد ظاہری اور اُن کے متبعین اسی کے قائل ہیں۔ امام مالکؒ کا بھی ایک قول یہی ہے۔ امام احمدؒ کے بعض اصحاب بھی اسی کے قائل ہیں)۔ علامہ عینی نے **عمدة القاری** شرح بخاری جلد ۹ صفحہ ۵۲ پر تحریر فرماتے ہیں: **طَاوُسٌ، ابْنُ السَّمْحُ، حُجَّاجُ بْنُ اِرْطَاةَ، نَخَعِي، ابْنُ مِقَاتٍ** اور **ظَاهِرِيَّةٌ** اس طرف گئے ہیں کہ اگر شوہر بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دیدے تو ایک واقع ہوگی۔ ان لوگوں نے ابو صہبہؓ کی اُس روایت سے استدلال کیا ہے جو مسلم ترمذی میں ہے: **أَبُو نَامُولٍ كِي فَهْرَسْتِ بِرَنَگَاہِ دَالِیْ، یَہِ حَضْرَاتِ اِیْنِیْ وَقْتِ كِیْلِ الْقَدْرِ عَلَامَا كِي فَهْرَسْتِ مِیْنِ اَتَیْہِیْنِ**۔ حضرت طاووسؓ زبردست فقیہ ہیں، محمد بن اسمٰعیل امام المغازی ہیں، حجاج بن ارطاةؓ کوفہ کے مشہور فقیہ ہیں، ابراہیم نخعی امام ابو حنیفہؓ کے استاد ہیں اور محمد بن مقاتل بخاری امام ابو حنیفہؓ اور امام محمدؓ کے شاگرد و رشید ہیں۔ علامہ عینیؒ کی جو عبارت اوپر منقول ہوئی قریب قریب انھیں الفاظ کے ساتھ علامہ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں بھی لکھا ہے۔ امام نووی شارح مسلم نے صفحہ ۱ جلد اول میں بھی قریب وہی الفاظ نقل کئے ہیں۔ **ثَبِيلُ الْاَوْطَارِ جِلْد ۱ ص ۱۱۱** پر علامہ شوکانیؒ لکھتے ہیں: **اَوْدَاهِلِیْ عَلَمٌ كَاكِ گِرُوہِ اِسْ طَرَفِ گِیَاہِ كِہِ طَلَاقٌ، طَلَاقٌ كِہِ تَبَہِ وَاقِعِ نَہِیْنِ**

ہوتی اور ایسی صورت میں صرف ایک طلاق پڑتی ہے: "صاحب بھرنے اس کو ابو موسیٰ اشعریؓ
اور ایک روایت حضرت علیؓ سے اور ابن عباسؓ سے طاؤس، عطار، جابر بن یزید ہادی، قاسم، ہار
احمد بن عیسیٰ، عبداللہ بن موسیٰ بن عبداللہ اور ایک روایت زید بن علیؓ سے نقل کی ہے۔ اسی طرف
متاخرین کی اک جماعت گئی ہے، جس میں علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم اور محققین کی ایک
جماعت شامل ہے، اور ابن المنذر نے اس کو اصحاب ابن عباسؓ، عمرو بن دینار وغیرہ سے نقل
کیا ہے، اور مشائخ قرطبہ محمد بن لقی، محمد بن عبدالسلام وغیرہ کی ایک جماعت کا فتویٰ اس قول
پر نقل کیا ہے۔ ابن منیث نے اس کو عبداللہ بن مسعود، عبدالرحمن بن عوف، زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم
سے نقل کیا ہے۔ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے کہ ان کے
جد امجد ابوالبرکات عبداللہ بن عبدالسلام حرانی بھی کبھی کبھی طلاق ثلاثہ کے ایک طلاق جمع ہونے
کا فتویٰ دیتے تھے۔ امام رازی نے تفسیر کبیر ص ۲۸۷ جلد دوم میں ہواختیار کثیر من عدلہ
الذین کا لفظ نقل کیا ہے۔ یعنی یہی مسلک بہت سے علماء دین کا پسندیدہ ہے۔ روح المعانی
جلد ۲ ص ۱۲ پر ہے: "وخالف فی ذلک الإمامیۃ وبعض من أهل السنة كما شیخ
أحمد بن قیمیۃ ومن اتبعہ" (یعنی اس مسئلے میں امامیہ اور بعض اہل سنت والجماعت کے افراد جیسے علامہ
ابن تیمیہ اور ان کے متبعین احناف کے خلاف ہیں۔) امام طحاوی نے بھی معانی الآثار ص ۱۲ جلد ۲ میں
ابن عباسؓ کی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: "فذهب قوم إلى أن الرجل إذا طلق امرأته
ثلاثاً معاً وقت علیہا واحدة: امام طحاوی نے بھی لفظ قوم سے کثیر افراد ہی کی طرف اشارہ
کیا ہے۔ علامہ آلوسی نے اپنی تفسیر روح المعانی میں بتلایا ہے کہ ابتدا ہی سے یہ مسئلہ
اجتہادی رہا اور کوئی واقعہ ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ یہ معاملہ حضورؐ تک پہنچا اور آپؐ اس کی
کوئی اک شکل متعین فرمادی۔ وہ لکھتے ہیں: "وهذا مسألة إجماعية كانت على عهد
رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يرد في الصحيح أنها رقت إليه فقال فيها شيئاً"
ہمارے احناف بھی مثلاً قہستانی اور طحاوی وغیرہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ صدر اول میں
تین طلاق ایک ہی کبھی بآتی تھی طحاوی در مختار ص ۱۸۷ جلد دوم کے حاشیہ میں اس کو نقل
فرماتے ہیں: "انذ كان في الصدر الاول إذا أرسل الثلاث جملة لم يحكم إلا بوقوع واحدة"

الحی ازمن عمر رضی اللہ عنہ تم حکم بوقوع الثلاث سیاستہ لکثرتہ بین الناس :
 قہستانی نے جامع الرموز ص ۱۲۱ اور مجمع الانہر شرح ملتقی الاہیر ص ۱۲۱ میں قریب قریب
 وہی الفاظ نقل کئے ہیں، لہذا اس کو ترک کر دیا گیا ہے۔

عصر حاضر کے علماء میں علامہ شبلی نعمانی نے بھی الفاروق میں طلاق ثلاثہ کو تین ماننا
 حضرت عمرؓ کے اولیات میں شمار کیا ہے۔ آخر مسلم شریف ہی میں تو موجود ہے کہ عمرؓ نے
 اس کو جاری کر دیا۔ اس سے خود معلوم ہوتا ہے کہ دورِ اول میں تین کا تین سمجھنا عمومی طور سے
 نہ تھا ورنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو جاری کرنے کی ضرورت کیوں پیش آتی؟ علامہ ابن تیمیہ نے
 اپنے اس خیال کو کہ تین طلاق لفظ واحد سے ہو تو ایک ہی سمجھی جائے گی، اس کی نظیریں پیش
 کرتے ہوئے لکھا ہے کہ شریعت اہل ان میں چار قسموں کو ضروری قرار دیتی ہے۔ مگر ایک
 ہی لفظ سے کوئی چار قسمیں کھالے تو ہمارے فقہاء اس کو نا کافی سمجھتے ہیں۔ وہ الگ الگ
 چار قسموں کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح اگر شریعت تین طلاق کو مباح کرتی ہے اور
 یکجا استعمال کو معصیت بھی بتلاتی ہے تو ضروری ہے کہ ان کو الگ الگ رکھا جائے اور
 ایک جملے سے ادا کی جانے والی تین طلاق کو ایک ہی سمجھا جائے۔ بالکل اسی طرح جس طرح
 رمی جمار کے لئے سات کنکریوں کا ہونا ضروری ہے۔ اگر کوئی ایک ہی دفعہ میں سات کنکریاں
 مار دے تو وہ ایک ہی سمجھا جائے گا۔ جس طرح کسی نے قسم کھایا کہ وہ حضورؐ پر ایک لاکھ
 درود شریف پڑھے گا۔ اب اگر اُس نے صلی اللہ علیہ وسلم مائۃ الف کہہ دیا تو یہ
 نا کافی سمجھا جائے گا۔ بلکہ الگ الگ ایک لاکھ درود پڑھنا پڑیں گے، جب جا کر وہ قسم
 پورا کرنے والا کہلائے گا۔ ہمارے علماء ان قیاسات کو قیاس مع الفارق بتلاتے ہیں۔
 مگر ان تاویلوں کی حیثیت اتنی قوی نہیں کہ اس میں گفتگو کی گنجائش نہ ہو۔

ان تمام تحریروں پر غور کرتے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ تین کو ایک کہنے کا خیال بعد
 کی پیداوار نہیں ہے، بلکہ اس کی بنیاد ووری نبوت اور دورِ صحابہؓ ہی میں ملتی ہے اور اس کے
 حق میں بھی عقلی اور عقلی دلائل ہیں اور شروع ہی سے علماء اہل سنت والجماعت کا ایک طبقہ
 اسی کو ماننا آرہا ہے۔ لہذا طلاق ثلاثہ کو ایک باور کرنے کا خیال لغو و باطل نہیں بلکہ اگر صحت

نہیں تو صحیح ضرور ہے، رائج نہیں تو مرجوح کہہ لیجئے مگر لغو اور باطل نہیں کہا جاسکتا۔
 غور و فکر کی دوسری بنیاد تھی کہ کیا تین طلاق ایک ساتھ کوئی محمود اور پسندیدہ شے
 ہے؟ — اس کا جواب بالکل نفی میں ہے۔ احادیث کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ
 صرف تاپسندیدہ ہی نہیں، سخت معصیت کا موجب بھی ہے۔ تسائی میں روایت ہے کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی گئی کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو بیک وقت تین طلاقیں
 دے ڈالی ہیں۔ حضور یہ سن کر غصہ میں کھڑے ہو گئے اور فرمایا: "أَيْلَعِبُ بَكْتَابِ اللَّهِ وَأَنَا
 بَيْنَ أَظْهَرِكُمْ؟" کیا اللہ کی کتاب کے ساتھ کھیل کیا جا رہا ہے حالانکہ میں تمہارے درمیان موجود ہوں۔
 اس حرکت پر حضور کے غصہ کی کیفیت دیکھ کر ایک شخص نے پوچھا، کیا میں اُسے قتل نہ کر دوں۔
 امام طحاوی نے روایت نقل کی ہے کہ "ایک شخص ابن عباسؓ کے پاس آیا اور اُس نے کہا کہ
 میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالی ہیں۔ اُنھوں نے جواب دیا۔ اِنَّ عَمَلَكُمْ عَمَلُ
 اللَّهِ فَأَنْتُمْ وَأَطَاعَ الشَّيْطَانَ۔ (تیرے چچا نے اللہ کی نافرمانی کی اور گناہ کا ارتکاب کیا اور شیطان کی پیروی کی)
 عبداللہ بن عمرؓ کے قصے میں دارقطنی اور ابن ابی شیبہ نے جو تفصیل لکھی ہے کہ حضورؐ نے جب حضرت
 عبداللہ بن عمرؓ کو اُن کی بیوی سے رجوع کرنے کا حکم دیا تو اُنھوں نے پوچھا۔ اگر میں اس کو تین
 طلاق دے دیتا تو کیا پھر بھی رجوع کر سکتا تھا۔ فرمایا، لا کانت تبین منك و کانت معصية۔
 (نہیں، وہ تجھ سے جُدا ہو جاتی اور یہ فعل معصیت ہوتا) علامہ زمرخشی نے تفسیر کشاف میں بیان کیا
 ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جو شخص ایسا آتا جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہوں
 اُسے وہ مارتے تھے اور اُس کی طلاقوں کو نافذ کر دیتے تھے۔ سعید بن منصور نے یہی بات
 صحیح سند کے ساتھ حضرت انسؓ کی روایت سے نقل کی ہے۔ اس معاملہ میں صحابہ کرام
 کی عام رائے وہ ہے جس کو صاحب فتح القدیر نے جلد ۲ ص ۱۸۱ پر نقل کیا ہے کہ امام محمدؒ
 ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔ "إِنَّ الصَّحَابَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ كَانُوا يَسْتَحْبُّونَ أَنْ
 يَطْلُقَهَا وَاحِدَةً ثُمَّ يَتْرُكُهَا حَتَّى تَحِيضَ ثَلَاثَةَ حِيضٍ۔" (صحابہ رضی اللہ عنہم اس بات کو پسند
 فرماتے تھے کہ آدمی بیوی کو صرف اک طلاق دے اور اُسے چھوڑے رکھے یہاں تک کہ اسے تین حیض آجائیں۔)
 یہ ابن ابی شیبہ کے الفاظ ہیں۔ خود امام محمدؒ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ "كَانُوا يَسْتَحْبُّونَ أَنْ لَا يَزِيدُوا

فی الطلاق علی واحدۃ حتی تنقضي العدۃ :- (اُن کو پسند یہ طریقہ تھا کہ طلاق کے معاملہ میں ایک سے زیادہ نہ لیں یہاں تک کہ حدت پوری ہو جائے۔) اسی لئے ہمارے فقہاء کرام اس طلاق ثلاثہ کو طلاق بدی کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ بدعت کہنے کا یہ مطلب تو نہیں کہ یہ طلاق حدیث سے ثابت نہیں، بلکہ وہ ملتے ہیں کہ یہ ثابت ہے، صرف موجب عتاب اور معصیت ہونے کی وجہ سے اس کو مغفل اور طلاق بدعت کہا جاتا ہے۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ نے حجۃ اللہ البالغہ صفحہ ۱۱ جلد دوم میں فرمایا: "مکرہ ایضاً جمع الطلقات الثلاث فی ظہور واحدۃ" (ایک ہی طہر میں تین طلاقوں کا جمع کرنا سخت ناپسندیدہ ہے۔) اور یہ فعل شرعی حکمتوں اور مصالح کو ملاحظہ کرنے والا ہے۔ سابقہ تصریحات سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ تین طلاق ایک ساتھ دینا شریعت کی نگاہ میں سخت ناپسندیدہ ہے۔ ایک تو نفس طلاق ہی کو ابغض الحلال کہا گیا ہے۔ چنانچہ ابو داؤد میں ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "ما أحل الله شيئاً أبغض إليه من الطلاق" (اللہ نے کسی ایسی چیز کو حلال نہیں کیا ہے جو طلاق سے بڑھ کر اُسے ناپسند ہو۔) اسی لئے ہمارے فقہاء کی تصریح ہدایہ اولین میں موجود ہے۔ الأصل فی الطلاق هو المحظر۔ شریعت نے کچھ عظیم مصلحتیں تھیں جن کی وجہ سے طلاق کو مشروع کیا ہے اور کہا ہے کہ بوقت شدید ضرورت اس کا استعمال درست ہے۔ اور اصول فقہ کا یہ قاعدہ ہے مائت بالضرورة فهو بقدر الضرورة۔ (جو چیز کسی خاص مجبوری اور ضرورت کے لئے مباح کی جائے گی وہ صرف اُسی قدر مباح ہوگی جس سے ضرورت پوری ہو جائے۔) مثلاً بوقت ضرورت مردار حلال کیا گیا ہے تو اس میں قید لگا دی گئی ہے کہ صرف اتنی مقدار میں مردار حلال ہے جس سے رشتہ زندگی کو باقی رکھا جاسکے۔ غیریباغ ولا عاۃ۔ اب اگر کوئی شخص ایک ہی دفعہ میں تین طلاق کا استعمال کرتا ہے تو وہ سخت معصیت کا کام کرتا ہے۔ امام مالکؒ تو دو طلاق کو بھی بدعت کہتے ہیں۔ ہدایہ اولین میں ہے: "وقال مالک انہ بدعت ولا یباح الا واحدة لأن الأصل فی الطلاق هو المحظر والیباحۃ لحاجة الخلاص وقد اندفعت بالواحدة" (دو طلاق بھی بدعت ہے صرف ایک مرتبہ میں ایک ہی مباح ہے۔ کیونکہ نفس طلاق خود اولاً ناپسندیدہ شے ہے اور طلاق کی اباحت ایک ضرورت کے تحت تھی اور وہ ضرورت ایک سے پوری ہو جاتی ہے۔)

مذکورہ بالا تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ تین طلاق بیک وقت معصیت ہے۔
تو کیوں نہ اس معصیت کے روکنے کا انتظام کیا جائے اور اس کا دروازہ ہی بند کر دیا
جائے اور شریعت کی مصلحتوں کو طلاق کے سلسلہ میں باقی رکھا جائے۔ علامہ فخر الدین رازی
نے تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۱۸۱ میں اسی رائے کو ترجیح دی ہے۔ "تم القائلون اختلفوا
على قولين، الأول هو اختيار كثير من علماء الدين أنك لو طلقها اثنين أو ثلاثا لا يقع
إلا واحدة، وهذا القول هو الأقوى لأن النهي يدل على اشتغال المنهي عنه على
مفسدة واحدة راجحة، والقول بالوقوع سعي في ادخال تلك المفسدة في الوجود وإنه غير جائز
فوجب أن يحكم بعدم الوقوع" (یعنی بہت سے علماء دین کا کہنا ہے کہ جو بیک وقت دو یا تین طلاقیں
دیتا ہے تو صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور یہی قول قیاس کے سب سے زیادہ موافق ہے۔ کیونکہ کسی چیز سے
منع کرنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ چیز کسی بڑے مفسدہ اور خرابی پر مشتمل ہے اور وقوع طلاق کا قائل ہونا اس
مفسدہ اور خرابی کو وجود میں لانے کا سبب ہے اور یہ بات جائز نہیں۔ لہذا عدم وقوع کا حکم لگانا واجب ہے۔)
بالکل یہی بات تفسیر نیشاپوری میں بیان ہوئی ہے۔ الفاظ یکساں ہونے کی وجہ سے ہم اسے
نقل نہیں کریں گے، اور یہی رائے قاضی شامائہ پانی پتی حنفی کی ہے۔ انھوں نے اپنی معروف
مشہور تفسیر منظرہ میں اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کے تحت لکھا ہے۔ "وكان القياس أن لا يكون
الطلقتان المبتعان معتبرة شرعاً، وإذا لم يكن الطلقتان المبتعان معتبرة لـ
يكن الثلاث مجتمعة معتبرة بالطريق الأولى لوجودها فيها مع زيادة" (اور قیاس کا
اقتضایہ ہے کہ دو طلاق مجموعی معتبر نہ ہوں اور جب دو طلاق مجموعی معتبر نہ ہوں گے تو بیک وقت تین طلاق بطریق
اولیٰ معتبر نہ ہوں گی، کیونکہ دو کا عدد تین کے اندر مع ایک زائد کے موجود ہے۔) اس رائے کی وجہ انھوں نے
اپنی تفسیر میں لکھ دی ہے، وہاں ملاحظہ فرمایا جائے۔

اس پر اس طرح بھی فوراً کیجئے کہ اللہ پاک نے بندوں کو نکاح کرنے کا حکم چند شرائط
کی پابندی کے ساتھ دیا ہے۔ ان میں ایک شرط یہ ہے کہ آیام عادت میں نکاح نہ ہو۔ پس
جو شخص آیام عادت میں عورت سے نکاح کرے تو اس کا نکاح منقذ نہ ہوگا اور یہ نکاح ایسا
ہوگا جیسے نکاح کیا ہی نہیں۔ پس اسی طرح اگر کوئی شخص آیام منہی عنہ اور اوقات ممنوعہ

میں طلاق دیتا ہے تو اس کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے۔ مولانا شیخ محمد تھانوی جو حضرت تھانوی مرحوم کے استاد بھی تھے، لکھتے ہیں: **الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ**، معناه مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ فَالِتَطْلِيقُ الشَّرْعِيُّ عَلَى التَّفْرِيقِ دُونَ الْجَمْعِ وَالْإِسْأَالِ مَرَّةً وَاحِدَةً: (ماشیہ نسائی ص ۱۲۱ جلد ۱)۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق دی جائے۔ پس طلاق شرعی وہ ہے جو متفرق طور پر متفرق طہروں میں دی جائے، نہ یہ کہ بیک وقت ایک مجلس میں۔) مولانا موصوف اس طلاق ثلاثہ کو سرے سے غیر شرعی طلاق قرار دیتے ہیں، اور علامہ سندھی حنفی بھی قریب قریب یہی تحریر فرماتے ہیں۔ بحوالہ سابق معلوم ہوا کہ بیک وقت تین طلاق بہر حال معصیت اور گناہ ہے۔

غور و فکر کی تیسری بنیاد تھی، کیا فقہ حنفی میں اس کی گنجائش ہے کہ بوقت شدید ضرورت دوسرے مجتہدین کی آراء پر عمل کیا جاسکتا ہے؟ اس کے متعلق میں واضح الفاظ میں عرض کر دوں کہ عرف و مصلحت اور حالات کی جتنی رعایت فقہ حنفی میں ملحوظ رکھی گئی ہے شاید دوسری جگہ ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عملاً فقہ حنفی کو تنفیذ احکام سے ایک مدید و طویل مدت تک واسطہ رہا ہے۔ ہمارے فقہاء ان احکام کو جن میں مصالح عامہ کے پیش نظر حکم لگایا گیا ہے، استحسان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ ان مسائل میں شرعی دلائل کچھ اور ہیں، مگر شریعت کا عمومی مزاج اور اس کا عمومی قانون نیسرا اور لوگوں کے حالات کسی اور بات کے متقاضی ہیں۔ لہذا اس کی مناسبت سے ایک دوسرا قابل عمل طریقہ اختیار کیا گیا، اسی کو استحسان کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

فقہ کی دنیا میں علامہ شامی کو کون نہیں جانتا۔ عالم اسلام میں جو شہرت و مقبولیت ان کو حاصل ہوئی اس سے شاید کوئی دوسرا بہرہ ور ہوا ہو۔ انھوں نے خاص اسی عنوان پر ایک کتاب تصنیف کی ہے جس کا نام ہے **نشر الحرف فی بناء بعض الأحكام علی العرف**۔ یہ رسالہ ۱۹۰۱ء میں دمشق سے شائع ہو گیا ہے۔ اس میں علامہ نے بڑی تفصیل سے ان مسائل کا ذکر کیا ہے جن میں عرف اور مصلحت نیز زمانہ کے تقاضوں کا خصوصی لحاظ رکھا گیا ہے۔ ان مسائل کا بھی تذکرہ کیا ہے جو ایک زمانہ میں حرام اور ممنوع تھے مگر دوسرے زمانے میں وہ آک شدید ضرورت بن گئے، لہذا ان کا حکم بدل گیا۔ دراصل یہ بات قانون کے لئے خصوصاً اس قانون کے لئے بہت ضروری ہے جو ابدی ہو۔ دنیا میں کوئی قانون بشمول قانون

اسلام کے ایسا نہیں ہے جو جزئیات کا اس طرح احاطہ کئے ہو کہ بس اُس میں اب تفسیر کی گنجائش نہ ہو۔ مثلاً علامہ شامی صفحہ ۱۸ پر فرماتے ہیں:-

واعلم أنَّ المسائل الفقهيَّة إمَّا أن تكون ثابتةً "یہ بات واضح ہے کہ کچھ مسائل تو ایسے ہیں جو صریح نص سے ثابت ہیں بصریح النصّ وحی الفصل الأوّل. وإمَّا أن تكون اُخیریں ہم نے فصل اوّل میں بیان کیا ہے۔ اور کچھ مسائل وہ ہیں ثابتہ بضرر اجتماع ورأی کثیر منہا ما یبین حورائے اور اجتہاد سے ثابت ہیں۔ ان کا حال تو یہ ہے کہ بہت المجتہد علی ما کان فی عرف زمانہ بحیث لو کان سے مسائل تو مجتہد نے اپنے دور اور رواج کے اعتبار سے قائم فی زمان الصراحت الحادث لقال بخلاف ما قالہ أولاً کئے ہیں۔ حالانکہ وہی مجتہدین اگر اس زمانہ میں ہوتے تو اپنے ولہذا اقالوا فی شروط الاجتہاد انہ لا بدّ فیہ قول کے خلاف فتویٰ دیتے۔ اس لئے اجتہاد کی شرائط میں من معرفۃ علوات الناس. فکثیر من الأحکام الیٰی ایک اہم خطیب بھی ہے کہ مجتہد رسم و رواج اور مصلحت کے تابع قولہ..... بآئۃ لو کان فی زمنہم لقال بما قلوا۔ کیونکہ اکثر احکام اختلاف زمانہ سے متغیر ہو جاتے ہیں:-

رواج کی تبدیلی اور کسی نئی ضرورت کے پیدا ہو جانے سے یا اس لئے کہ زمانہ کے لوگ بد روش اور تساہل برتنے لگے ہیں، اس شکل میں اگر پہلا حکم باقی رہے تو شدید ضرر کا اندیشہ رہے اور ان قواعد شریعت کی مخالفت لازم آئے گی جن کی بنیاد آسانی اور دفع ضرر پر ہے، تاکہ دنیا کا نظام اصلی طریقہ پر چل سکے۔ اسی بنا پر تم دیکھو گے کہ مشائخ فقہ اکثر مواقع پر مجتہد کی منصوبہ تک سے اختلاف کرتے ہیں جن کی اساس اور بنیاد مجتہد کے دور کے مطالبات تھی، مگر اب نہ رہی۔ مشائخ نے اس بنیاد پر ایسا کیا کہ انھیں معلوم تھا کہ اگر وہ مجتہد آج ہوتا تو وہی حکم لگاتا جو انھوں نے دیا۔

نظر کو وسعت دیں گے تو مذکورہ عبارت کی وضاحت آپ کو فقہ حنفی میں نظر آجائے گی اور خود علامہ شامی نے بھی قریب سو مثالیں ایسی نقل کی ہیں جن میں عرف اور مصلحت کا لحاظ رکھتے ہوئے متاخرین نے متقدمین کے خلاف فتوے دیئے ہیں۔ ہم دو چار مثالیں نقل کرتے ہیں۔

پہلے ہمارے علماء کا فتویٰ تھا کہ تعلیم قرآن پر اجرت یعنی ناجائز ہے۔ مگر متاخرین علماء نے موجودہ دور کو سامنے رکھتے ہوئے جائز قرار دیا ہے:-

محضور علیہ السلام کے زمانہ میں عورتوں کا مسجد میں جانا ثابت ہے۔ مگر متاخرین نے حالات و زمانہ کی رعایت سے اسے ممنوع قرار دیا:

”بہت سے مسائل میں احناف نے ابو حنیفہؒ کے اقوال کو ترک کر کے دوسرے ائمہ کے اقوال پر فتویٰ دیا ہے۔ مثلاً وہ عورت جس کا شوہر لاپتہ ہو اس میں امام مالکؒ کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ چار سال تلاش و جستجو اور انتظار کے بعد نکاح منع کر دیا جائے اور اس عورت کو شادی کی اجازت دیدی جائے۔ امام صاحب کا مسلک تھا کہ گواہ بظاہر ثقہ ہو تو شہادت دے سکتا ہے۔ مگر امام محمدؒ و ابو یوسفؒ رحمہما اللہ ظاہری عدالت کو نا کافی قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ امام صاحب کے زمانہ میں اکثر لوگ ثقہ عادل ہوتے تھے اور صاحبین کے زمانہ میں یہ بات نہ رہی۔ مُزارعت، معاملت اور وقف میں امام ابو حنیفہ کا قول معمول بہ نہیں ہے بلکہ امام محمدؒ و ابو یوسفؒ رحمہما اللہ کے اقوال پر فتویٰ ہے۔ ماہِ مستعمل کو امام صاحب نجاستِ علیظہ فرماتے ہیں اور امام محمدؒ ظاہر غیبر مطلق کہتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ہدایہ جلد اول ص ۱۱۶ پر یہ عبارت ملے گی۔ ”لَوْ كَانَ الْإِمَامُ انْتَقَلَ إِلَى آيَةِ آخِرَى تَفْسِدُ صَلَوةَ الْفَاتِحَةِ وَتَفْسِدُ صَلَوةَ الْإِمَامِ لَوَأْخَذَ بِقَوْلِهِ: (اگر امام نماز میں بھول گیا اور بھولنے کے بعد دوسری آیت شروع کر دی، اب کسی نے لقمہ دیا اور امام نے لے لیا تو امام مقتدی دونوں کی نماز فاسد ہو جائے گی۔) مولانا عبدالحی لکھنوی حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”یہ عام مشائخ کے خلاف ہے، جیسا کہ صاحبِ محیط نے ذکر کیا ہے۔ آگے کہتے ہیں: ”وَالصَّحِيحُ أَنَّ لَا تَفْسِدُ صَلَوةُ الْمُقْتَدَى وَلَا صَلَوةَ الْإِمَامِ“ (صحیح بات یہ ہے کہ اس سے نہ مقتدی کی نماز فاسد ہوگی نہ ہی امام کی، سب کی نماز ہو جائے گی۔)“

”قدیم فقہاء کے نزدیک وصی کو یتیم کے مال میں مضاربت کا حق حاصل تھا۔ مگر متاخرین اس کو ناجائز بتلاتے ہیں۔ علامہ شامی نے نشو و نما فی بناء بعض الأحكام علی العرف میں لکھا ہے کہ حدیث میں وارد ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو اس شرط پر اپنا پیسہ کر دے کہ اجرت کے بدلہ میں تہائی اٹائیں گا تو ناجائز ہوگا۔ اس حدیث سے یہ بات مستنبط ہوتی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو اپنا پیسہ والے کو اس شرط پر سوت دے کہ وہ اس کا کپڑا بن دے اور معاوضہ میں اک تہائی کپڑا لے لے تو یہ معاملہ ناجائز ہوگا۔ لیکن چونکہ بلخ میں یہ طریقہ عموماً معمول ہے

اس لئے بلخ کے فقہاء نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور یہ قرار دیا ہے کہ رواج کی بناء پر حدیث میں تخصیص کر دی جائے گی۔ یعنی یہ حدیث آٹے کی صورت تک ہی محدود رہے گی۔ علامہ شامی کے خاص الفاظ یہ ہیں: "ومشاخ بلخ کنصیر بن یحییٰ ومحمد بن سلمة وغیرہما کانوا یحیزون هذه الإجازة فی الثیاب لتعامل أهل بلدہم، والتعامل حجة یتروک بہ القیاس ونخص بدلائلہ" (اور مشاخ بلخ مثلاً نصیر بن یحییٰ ومحمد بن سلمہ وغیرہ اس اجازہ کو کپڑے میں جائز کہتے ہیں کیونکہ ان کے شہر میں یہ چیز عملاً موجود تھی اور لوگوں کا کسی شے کو معمول بنالینا ایک ایسی حجت ہے جس سے قیاس کو ترک کر دیا جائے گا اور حدیث میں تخصیص کر دی جائے گی۔)

یہاں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آخر اس تبدیلی کی کوئی حد ہوگی یا نہیں؟ اس طرح تو قرآن اور ارکان تک نوبت پہنچ سکتی ہے۔ علامہ شامی نے خود اس سوال کو نقل کر کے اس کا مفصل جواب دیا ہے اور وہ حدود بتلائے ہیں جہاں تک مختلف تبدیلیوں کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں: "فنقول فی جواب هذا الإشکال أن العرف نوعان، خاص وعام وکل منهما إما أن یوافق الدلیل الشرعی والنصوص علیہ.... الی قولہ.... یتروک بہ القیاس؟ چونکہ یہ بات بہت مفصل ہو جائے گی اس لئے ہم عرض کریں گے کہ اس بحث کو براہ راست اسی کتاب میں ملاحظہ فرمایا جائے۔

اوپر کی مثالیں دینے سے ہمارا مقصد یہ بتلانا ہے کہ فقہ حنفی میں بہت توسع ہے فقہ حنفی صرف ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال و آراء کا نام نہیں، بلکہ بوقت ضرورت دیگر فقہاء و ائمہ کے اقوال پر بھی عمل کیا جاسکتا ہے اور کیا گیا ہے۔ احناف کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے آپ کو ایسے الفاظ کثرت سے مل جائیں گے والفتویٰ علی قولہما (فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے) یا علیہ الفتویٰ۔ بلکہ ہمارے ائمہ میں سے امام محمد کے متعلق شاہ ولی اللہ دہلوی نے مسلک اعتدال میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ امام محمد نے مدینہ میں جمعہ کی نماز پڑھائی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ جس کنویں سے انھوں نے غسل فرمایا ہے اُس میں چربا مرا ہوا ہے، لہذا پانی ناپاک ہو گیا۔ امام محمد نے فرمایا کہ ہم نے اپنے بھائی مانکیوں کے مسلک پر نماز پڑھائی ہے۔ یہ بات فقہ حنفی کے لئے عجیب نہیں بلکہ اتنی بڑی خوبی اور دراندیشی کی بات ہے

کہ اگر یہ بات نہ ہوتی تو فقہ حنفی ناقص ہوتا۔ لہذا اس بنیاد پر غور کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ثلاثہ والے مسئلہ میں اگر دیگر فقہاء کے مسلک پر فتویٰ دے دیا جائے تو کوئی حرج کی بات نہ ہوگی۔ کیونکہ ضرورت اس کی شدید متقاضی ہے، جیسا کہ ہم چوتھی بنیاد میں اس پر گفتگو کریں گے اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے زمانہ کے بعض احناف اور جلیل القدر علماء یہ میلان رکھتے ہیں مفتی اعظم مولانا کفایت اللہ دہلوی سے کسی سائل نے اسی طلاق ثلاثہ کے متعلق فتویٰ کیا تھا، سائل کے گاؤں میں ایک واقعہ ایسا ہوا تھا کہ ایک حنفی شخص نے تین طلاق دینے کے بعد کسی اہل حدیث عالم سے فتویٰ پوچھ کر رجوع کر لیا۔ اب گاؤں کے لوگوں نے اُس کا بائیکاٹ کر دیا۔ مفتی صاحب نے یہ جواب دیا: ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے تینوں پڑ جانے کا مذہب جمہور علماء کا ہے اور ائمہ اربعہ اس پر متفق ہیں۔ ائمہ اربعہ کے علاوہ بعض علماء اس کے ضرور قائل ہیں کہ اس طرح ایک رجعی طلاق ہوتی ہے اور یہ مذہب اہل حدیث حضرات نے بھی اختیار کیا ہے، اور حضرت ابن عباسؓ، طاؤسؓ، عکرمہؓ اور ابن اسحاقؓ سے منقول ہے۔ پس کسی اہل حدیث کو اس حکم کی وجہ سے کافر کہنا درست نہیں اور نہ وہ قابلِ مقاطعہ اور مستحقِ اخراج از مسجد ہے۔ ہاں حنفی کا اہل حدیث سے فتویٰ حاصل کرنا اور اُس پر عمل کرنا یہ باعتبار فتویٰ ناجائز تھا۔ لیکن اگر وہ بھی مجبوری اور اضطرار کی حالت میں اس کا مرتکب ہو تو قابلِ درگزر ہے۔ (اخبار الجمعۃ دہلی، موزع شعبان ۱۳۷۸ مطابق ۱۶ دسمبر ۱۹۵۸ء محمد کفایت اللہ کان اللہ لہ۔ مدرسہ امینیہ دہلی)

ہمارے علماء و احناف میں سے مولانا عبدالحی قرنگی علی کا فتویٰ مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۲۱ پر موجود ہے، وہ لکھتے ہیں: ”اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاق ہوں گی اور بغیر تحلیل کے نکاح درست نہ ہوگا۔ مگر بوقتِ ضرورت کہ اُس عورت کا علمدہ ہونا اُس سے دشوار ہو اور احتمالِ مفاسد زائدہ کا ہو تو کسی اور امام کی تقلید کرے تو کچھ مضائقہ نہیں۔ نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوج مفقود اور عدۃ تمتدۃ الظہر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورة قول امام مالکؒ پر عمل کر لینے کو درست رکھتے ہیں۔ چنانچہ رد المحتار میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔“

مدرسہ امینیہ دہلی کا ایک اور فتویٰ ملاحظہ کرے چلے۔ ”اور بعض سلف صالحین اور علماء متقدمین میں سے اس کے بھی قائل ہیں، اگرچہ ائمہ اربعہ میں یہ بعض نہیں ہیں، لہذا جن

مولوی صاحب نے مفتی اہل حدیث پر جو فتویٰ دیا ہے، یہ غلط ہے اور مفتی اہل حدیث پر اس اختلاف کی بناء پر کفر و مقلطہ و اخراج از مسجد کا فتویٰ غیر صحیح ہے۔ بوجہ شدید ضرورت اور خوف مفاسد اگر طلاق دینے والا ان بعض علماء کے قول پر عمل کرے گا جن کے نزدیک اس واقعہ مرقومہ میں ایک ہی طلاق ہوتی ہے تو وہ عارج از مذہب حنفی نہ ہوگا، کیونکہ فقہاء حنفیہ نے بوجہ شدت ضرورت کے دوسرے امام کے قول پر عمل کر لینے کو جائز لکھا ہے۔

(دستخط حبیب المسلمین عفی عنہ۔ مہر دارالافتاء مدینہ امینیہ ہلی۔ بحوالہ الجواب العالی صفحہ مرتب مولانا ابو عبیدہ اعظمی) حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں میں نے پڑھا ہے کہ جس زمانہ میں انھوں نے "حیلہ تاجرہ" تصنیف فرمائی اور اس میں نکاح مفقود الزوج کے سلسلہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیا تو کسی نے کہا کہ آپ لوگ تقلید ابو حنیفہ پر بہت زور دیتے ہیں، لیکن امام مالک کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں تو تقلید جاری ہے۔ فرمایا، تم تقلید کو لئے پھرتے ہو، یہاں سرے سے اسلام ہی جاری ہے۔ درحقیقت اُن کا اشارہ اس طرف تھا کہ شریعت کی مصلحت کل کو باقی رکھنے کے لئے کسی نہ کسی امام کی تقلید کر کے دوسرے امام کی رائے پر عمل درست ہے۔

اس پوری تفصیل سے آپ کو یہ اندازہ کرنے میں کوئی دشواری نہ ہوگی کہ ائمہ احناف بوقت ضرورت اور زمانہ کی اقتضا کا لحاظ کرتے ہوئے دوسرے مجتہدین و ائمہ کی آراء پر عمل کو جائز رکھتے ہیں۔ لہذا طلاق ثلاثہ والے مسئلہ میں ہم غور و فکر کر کے دیکھیں کہ واقعی ضرورت اس بات کی متقاضی ہے کہ تین طلاقیں واحد شمار کی جائیں یا نہیں؟ اگر ضرورت شدید ہے تو اسے قبول کر لیں۔

غور و فکر کی چوتھی بنیاد یہ ہے کہ ہمارے معاشرتی اور سماجی حالات ہمیں کونسی صورت اختیار کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ ہمارا ہندی معاشرہ کچھ اس طرح پر چل رہا ہے کہ اس میں دینی قدیں ماند پڑ گئی ہیں۔ ہمارے عوام دین کا اتنا حصہ بھی حاصل نہیں کرتے جو اُن پر فرض میں ہے۔ بہت سے لوگ ایسے ہیں گے جو دنیاوی تعلیم اونچی سے اونچی رکھتے ہیں اور دینی تعلیم اُس کی نسبت سے کم ہے۔ مولانا اسحق جلیس ندوی، مدیر تعمیر حیات نے ابھی حال ہی میں

اپنے ایک ادارہ میں تحریر فرمایا تھا کہ ایک ایم بی بی ایس ڈاکٹر سے گفتگو کے دوران حضرت
 عمر و عثمانؓ کا تذکرہ آیا تو وہ سادگی سے پوچھتے ہیں، مولانا! ان دونوں میں کس کی خلافت پہلے اور
 کس کی بعد میں ہے؟ — یہ حقیقت اتنی واضح ہے کہ ہم میں سے ہر شخص اس کا مشاہدہ کر
 سکتا ہے۔ اسی جہالت کے باعث جب ایسے لوگ طلاق دینا چاہتے ہیں تو انہیں یہ تک نہیں
 معلوم کہ اللہ کے رسول نے کونسا طریقہ بتایا اور پسند فرمایا ہے اور کسے معصیت بتایا ہے،
 بلکہ مسلمانوں میں بہت سے لوگ ایسے مل جاتے ہیں جنہیں یہ مسئلہ معلوم ہے کہ ایک طلاق
 کے بعد رجوع کا اختیار ہوتا ہے۔ اس لئے وہ ایک طلاق کو کامل طلاق ہی نہیں سمجھتے اور جب وہ
 دینی ناواقفیت اور جذبات کی شدت سے مجبور ہو کر تین طلاق دیتے ہیں تو صحیح حکم کے ظاہر ہونے
 کے بعد سخت ناوم ہوتے ہیں اور دنیا بھر کی حیلہ جوئی اور چارہ گری تلاش کرتے ہیں، ایسی غلط
 تدبیریں اختیار کرتے ہیں کہ پھر وہ عورت اس کے نکاح میں بغیر تحلیل کے آجائے یا باقی رہ جائے۔
 اس سے متعدد خرابیاں روتا ہوتی ہیں۔ اگر طلاق دینے والا حنفی مسلک رکھتا ہے
 اور اسی پر قائم رہنا چاہتا ہے تو لامحالہ تحلیل کی شکل اختیار کرتا ہے، شرط باندھ کر دوسرے
 سے نکاح کرتا ہے کہ تم کل طلاق دے دینا۔ اس طرح وہ شریعت کے نزدیک مجرم ٹھہرتا ہے
 ترمذی شریف کی روایت ہے: "ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن المہلل والمہللۃ" یعنی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلالہ کرنے والے اور جس کے لئے حلالہ کیا جائے دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔ یہ حدیث
 نسائی میں بھی موجود ہے اور ابن ماجہ میں عقبہ بن عامر کی روایت اس طرح ہے۔
 "الاخبرکم بالتیس المستعار قالوا بلی کیا میں تم کو مشکئی کے بکرے سے آگاہ نہ کروں صحابہ کرام رض
 یار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ہو کیا ضرور یا رسول اللہ فرمایا وہ حلالہ کرنے والا ہے۔ اللہ
 المہلل، لعن اللہ المہلل والمہللۃ، حلالہ کرنے والا اور جس کیلئے حلالہ کیا گیا، دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔
 حضرت عمرؓ کا فتویٰ ابن ابی شیبہ نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے: لا اؤتی
 المہلل ولا المہللۃ الا رجعتہما بر میرے پاس جو بھی حلالہ کرے یا لا اور جس کے لئے حلالہ کیا گیا ہو، لایا جائیگا
 تو میں اس کو سنگسار کروں گا۔ امام بیہقی نے جلد ۳ ص ۳۱۲ پر نقل کیا ہے کہ ایک شخص نے ابن عباسؓ
 سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا جس نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی ہے، اگر کوئی شخص

اُس کی بیوی کو اُس کے لئے حلال کر دے تو کیا خیال ہے۔ آپ نے فرمایا: من ینحاذع الله ینحذ عنہ (جو اللہ کے ساتھ چال بازی کرے گا، اللہ اُس کی چال کو ناکام کر دے گا)۔ یہ فتویٰ امام طحاوی نے بھی معافی الآثار میں صفحہ ۲۲ پر نقل کیا ہے۔ موطا امام مالک میں ہے: "والمحل ینقض بینہما مع کل حال، اذا ارید بالتکاح التحلیل" (یعنی دونوں کے درمیان ہر حال میں تفریق کر دی جائے گی اگر ان کا ارادہ تحلیل کا ہے)۔

ہمارے ائمہ میں سے صرف امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تحلیل سے بیوی زوج اول کے لئے حلال ہوتی ہے، ورنہ امام محمدؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک دیگر ائمہ کی طرح علی وجہ التحلیل کیا ہوا نکاح غلط ہے اور اس سے عورت زوج اول کے لئے حلال نہیں ہوتی ہے۔ ویسے خود امام صاحب بھی تحلیل کو مکروہ تحریمی فرماتے ہیں چنانچہ ہدایہ جلد ۱ صفحہ ۲ میں ہے: "اذا تزوجها بشرط التحلیل فالتکاح مکروہ لقولہ علیہ السلام لعن اللہ المحلل والمحلل لہ" موطا امام مالکؒ کے حاشیہ میں ہے: "قال الشافعی وأبو یوسف إذا نصح بشرط أن إذا وطئ مطلق، بطل" (امام شافعیؒ و ابو یوسفؒ کا کہنا ہے کہ اگر اس شرط پر نکاح کیا گیا کہ ہم بستر کی بعد اس عورت کو طلاق دے دیا جائے تو نکاح باطل ہے)۔ مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی کا ایک فتویٰ ملاحظہ کرتے چلیے۔ اخبار الحمیۃ دہلی، ۶ شعبان ۱۳۵۵ھ مطابق ۱۶ دسمبر ۱۹۳۱ء میں تحریر فرماتے ہیں: "حلالہ مطلقہ عورت کسی دوسرے خاوند سے نکاح کرے اور پھر اُس سے طلاق یا موت زوج کی وجہ سے علحدہ ہو کر پہلے زوج کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔ اسی کا نام حلالہ ہے۔ لیکن زوج اول یا زوجہ یا اُس کے کسی ولی کی طرف سے زوج ثانی سے یہ شرط کرنی کہ وہ طلاق دیدے اور زوج ثانی کا اس شرط کو قبول کر کے اس سے نکاح کرنا یہ حرام ہے اور اس پر فریقین پر لعنت کی گئی ہے"۔

اب آپ غور کر کے دیکھئے کہ ہمارے معاشرہ میں کون سی شکل رائج ہے۔ بالکل متفقہ النساء کی طرح مشروط نکاح کیا جاتا ہے اور اگلے دن نکاح کرنے والے سے طلاق لے لی جاتی ہے۔ اس شکل میں بعض ایسے شرمناک اور حیا سوز قصے سننے میں آتے ہیں کہ کسی طرح شریعت کا مزاج اس کو برداشت کرنے کے لئے تیار نہیں۔ جب ہی تو حضرت

عمر نے فرمایا تھا، ایسے لوگوں کو میں سنگسار کر دوں گا۔ بسا اوقات تو ایسا ہوتا ہے کہ نکاح کرنے والا طلاق ہی نہیں دیتا تو اس طرح اس قضیے میں نزاع و فساد کا ایک دوسرا قضیہ کھڑا ہو جاتا ہے۔

ان تمام قباحتوں کا ارتکاب تو اس شکل میں ہوتا ہے جب طلاق دینے والا خفی مسلک پر قائم رہتا ہے، لیکن اگر وہ خفی مسلک پر مستعد نہیں تو فوراً ایسی شکل میں وہ تبدیلی مسلک پر غور کرتا ہے اور یہاں بھی ایسا شخص مجرم ہوتا ہے۔ کیونکہ ہمارے علماء اس کو شریعت کی اتباع نہیں بلکہ خواہش نفس کی پیروی سے تعبیر کرتے ہیں اور اس طرح کی تبدیلی کو غلط اور ناجائز بتاتے ہیں۔ چنانچہ علامہ شاطبی نے الموافقات جلد ۴ صفحہ ۵۲ بیان مفسد اتباع رخص المذاہب میں اس کو وضاحت سے لکھا ہے۔ اور خود طلاق دینے والے کیلئے یہ دشواری ہے کہ اگر وہ صرف اس مسئلہ کی حد تک اہل حدیث مسلک پر عمل کرتا ہے اور باقی سب مسئلوں میں اہل حدیث کی مخالفت کر کے ابو حنیفہ کو مانتا ہے تو یہ کھلی خواہش نفس کی پیروی ہے۔ ایسا رجحان شرعی معاملات میں ایک خطرناک رجحان ہے۔ ایسا شخص ہمیشہ مذاہب کی رخصتوں کا متلاشی ہوگا، اور اگر وہ اس ایک مسئلہ کی وجہ سے مکمل اہل حدیث مسلک اختیار کر لے تو اپنے ذہن و قلب کے خلاف کرتا ہے کہ بہت سے مسئلوں میں امام ابو حنیفہ کو برحق مانتے ہوئے، جس پر وہ اتنا پوری زندگی عمل کرتا رہا ہے، اب صرف ایک مسئلہ کی وجہ سے اس کے خلاف عمل کرنے پر مجبور ہے۔

مزید یہ کہ اس طرح عورت کو غصہ اور جذبات کی شدت میں الگ کر دینے کے نتائج بہت سنگین شکل میں برآمد ہوتے ہیں۔ خصوصاً عورت کی زندگی کے لئے تو انتہائی تباہ کن بھی ہو سکتے ہیں، فوری طور سے بچوں کی نگہداشت اور ان کی پرورش و تربیت کا مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے حقیقی ماں جس طرح اپنی اولاد کی ساخت و پرداخت پر اپنا خون جگر صرف کر سکتی ہے، دوسری عورت نہیں۔ پھر اسی مطلقہ عورت کا مسئلہ کھڑا ہو جاتا ہے کہ اس کو کس طرح معاشرہ میں جذب کیا جائے۔ ۵۰-۲۵ برس شوہر کے ساتھ رہنے کے بعد اب الگ ہو کر وہ کہاں جائے خصوصاً جبکہ وہ بڑھاپے کی منزل میں قدم رکھ چکی ہو۔

ہندوستان میں ہمارا بیت المال بھی نہیں کہ اس کی کفالت ہو سکے۔ خود اس میں کمانے اور سیٹ بھرنے کی استطاعت نہیں۔ علاوہ اس کے وہ پردہ نشین خاتون جس نے اب تک عزت و خودداری کی اعلیٰ زندگی بسر کی ہو، کس طرح اپنے معاشی پریشانی کا ازالہ کر سکے اور سکون و اطمینان قلب کے ساتھ زندگی بسر کر سکے۔

مجھے اپنے شہر کے متعلق اچھی طرح معلوم ہے، ایک صاحب جو اچھے خاصے دیندار معروف تھے، ۵۰، ۶۰ برس کی عمر تک ساتھ رہنے کے بعد ایک ساتھ تین طلاقیں دے دیں۔ کچھ دنوں تو اُس عورت نے خود کو سبتھالا، مگر اُس کے افرادِ خاندان کی غربت اور معاشی پریشانی کی وجہ سے وہ اس قدر بد حال ہو گئی کہ اُس کے دماغ پر جنون کے اثرات ہو گئے، اب وہ دریدہ کا سہ گدائی لے کر اپنا پیٹ بھرتی ہے۔ اسی طرح ایک دوسرا واقعہ بھی میری نظر میں ہے۔ ایک صاحب نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ شادی کے وقت دونوں بہت غریب تھے، مگر عورت کی محنت اور کوشش سے محلہ والوں کا کہنا ہے کہ چند برسوں میں اللہ نے وسعت دی۔ اب وہ ایک نچتہ مکان اور ایک کارخانے کے مالک ہو گئے۔ بس کسی خانگی معاملہ میں بگڑ کر شوہر نے تین طلاقیں دے دیں۔ علحدگی کے بعد کچھ دنوں تک عورت زیورات اور گھر کا اثاثہ بیچ کر گزارہ کرتی رہی، مگر اب حالت یہ ہے کہ اُس کی زندگی باعثِ عبرت ہے۔ کسی نے اُس عورت کو مشورہ دیا کہ تو دارالقضاء میں دعویٰ داخل کر دے کہ شوہر کے مال میں سے جو اصلاً تیری محنت و کوشش کا نتیجہ ہے، کچھ حصہ دلا دیا جائے۔ مگر کفالت کی کوئی شکل نہ بننے کی وجہ سے وہاں سے بھی محرومی ہوئی۔

اس طرح کے دسیوں واقعات آپ کو مل جائیں گے۔ میں محترم اقبال مدق والہ صاحب کے ان الفاظ سے متفق ہوں کہ مخالفین ان واقعات کو رنگ آمیزی کے ساتھ بیان کرتے ہیں، مگر اس کو نہیں بھولنا چاہئے کہ ان واقعات کی کوئی نہ کوئی اصلیت بھی ضرور ہے جس پر رنگ آمیزی اور مبالغہ کی دیوار کھڑی کی جاتی ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ حکومت ایسے قوانین بنانے پر تیل گئی ہے کہ مطلقہ کاناں و نفقہ اُس وقت تک شوہر کے ذمہ واجب ہے جب تک کہ وہ دوسری شادی نہ کر لے۔ ظاہر ہے یہ چیز افسراط

کی طرف ایک قدم ہے۔ مگر یہ بھی کمی اور تفریط کی بات ہوگی کہ ایسی عورت کے سلسلہ میں ہم بیٹھ کر کوئی لائحہ عمل نہ سوچیں۔ ہمارا خیال ہے کہ اگر طلاق کے مروجہ طریقہ میں احناف کے مسلک سے ہٹ کر بعض دیگر مجتہدین کی آراء پر عمل کر لیا جائے یعنی تین طلاق کو ایک قرار دیا جائے تو بہت سی پیچیدگیاں خود بخود رفع ہو جائیں گی اور فریقین ٹھنڈے دل و دماغ کے ساتھ ایک دوسرے کے مستقبل کے بارے میں سوچ سکتے ہیں۔ اس طرح مخالفین کو مسلم پرسنل لا کے خلاف رنگ آمیزی کا بھی موقع نہ رہے گا۔ جس طرح مصری علماء نے پوتے کی وراثت کے سلسلہ میں ثلث مال کی اختیاری وصیت کو لازم کر دیا ہے، اسی طرح ہم کو مذکورہ بالا چار بنیادوں پر غور و فکر کرتے کے بعد کوئی تبدیلی کرنا چاہئے جس کی شریعت میں گنجائش بھی ہے اور خفیہ مسلک بھی اس کی اجازت دیتا ہے۔ ائمہ تین طلاق کو معصیت اور گناہ بھی بتلاتے ہیں اور ہمارے حالات شدت سے متقاضی ہیں تو کیوں نہ ان اقوال پر عمل کر لیا جائے جو شروع سے اہل سنت والجماعت کے ایک طبقہ کا معمول رہا ہے۔

اب آئیے سوالنامے میں درج مشقوں کے مختصر جوابات بھی سماعت فرمائیے :-
 ۱۔ طلاق، طلاق، طلاق تین دفعہ کہہ دینے سے اگر کہنے والے کی نیت ایک کی ہو اور اس نے محض تاکید کے لئے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اس نے کچھ بھی نیت نہ کی ہو، نہ تاکید کی نہ عدم تاکید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی۔ علامہ آلوسی نے تفسیر روح المعانی میں علامہ ابن حجر کی عبارت نقل کی ہے کہ فاسق سے فاسق آدمی کا ارادہ تاکید معتبر مانا جائے گا اور یہی ہمارا مذہب بھی ہے۔ فائدہ صریح مذہبنا تصدیق مزید، تاکید بشرطہ وان بلغ فی الفسق ما بلغ۔ مفتی مہدی حسن سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اپنی کتاب اقامۃ القیامۃ صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں :- اگر عورت مدخول یہاں ہے اور ایک ہی طلاق دینے کا ارادہ تھا لیکن تکرار لفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تاکید استعمال کیا ہو تو دیاتہ قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہو گا اور ایک طلاق رجعی واقع ہوگی، اس میں اختلاف نہیں۔ علامہ ابن حزم کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں، مگر اس میں دیاتہ کا لفظ اور حلف کا کوئی تذکرہ نہیں، بلکہ صرف اتنا ہے کہ اس کے ارادہ تاکید کو معتبر مانا جائے گا۔ علامہ جلد ۱ صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں

تین طلاقوں کا مسئلہ
انکا

مولانا سید احمد عروج قادری

ایڈیٹر ماہنامہ "زندگی" رام پور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نکاح و طلاق سے متعلق قرآن کی آیات اور احادیث کا جو مطالعہ میں نے کیا ہے اس سے یہ بات بوضاحت ثابت ہوتی ہے کہ اسلامی شریعت میں نکاح ایک بہت ہی سنجیدہ، بنیادی اور قابل احترام معاملہ ہے جو اس لئے کیا جاتا ہے کہ باقی رہے یہاں تک کہ موت زوجین کو ایک دوسرے سے جدا کر دے۔ یہ میاں بیوی کے درمیان ایک ایسا رشتہ ہے جس کے استحکام پر خاندان اور معاشرے کا استحکام اور جس کی خوبی و بہتری پر معاشرے کی خوبی و بہتری موقوف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ طلاق اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک ناپسندیدہ اور ناخوشگوار عمل ہے جو بدرجہ مجبوری آخری چارہ کار کے طور پر ہی کیا جانا چاہئے۔ آخری انقطاع سے بچنے یا سوچ سمجھ کر اس کا فیصلہ کرنے کے لئے صحیح طریقہ یہ بتایا گیا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت و بیک مجلس یا بیک کلمہ نہ دی جائیں بلکہ انھیں متفرق طور پر استعمال کیا جائے۔ یہ تعلیم قرآن کی آیتوں میں اجمال اور احادیث میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔ میرے مطالعہ قرآن و حدیث سے نہ ظن غالب یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ اگر کوئی شخص صحیح طریقہ کی خلاف ورزی کر کے، یہ جانتے ہوئے کہ تین طلاقیں بیک وقت دینے سے تینوں واقع ہو جاتی ہیں، بیک مجلس یا بیک کلمہ تین طلاقیں دے ڈالے تو وہ واقع ہو جائیں گی یہی جمہور اُمت کا مسلک ہے اور دلائل کے اعتبار سے یہی مسلک قوی بھی ہے۔ اُمت کے جو ائمہ و علماء ایسی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں، بلاشبہ اُن کے پاس بھی دلائل ہیں لیکن مجھے اُن سے اطمینان حال نہیں ہوتا۔ اس مختصر مقالہ میں تمام موافق اور مخالف دلائل کو استقصاء کے ساتھ جمع کرنے کا وقت نہیں ہے، اس لئے میں جمہور کے مسلک کے دلائل اختصار کے ساتھ پیش کرنے پر اکتفا کروں گا۔ اس مسلک کے مخالف دلائل کی طرف محض اشارے کئے جاسکیں گے۔

جاہلیت عرب میں طلاقیں دینے اور پھر عدت میں رجوع
کرنے کی کوئی حد و تعداد متعین نہ تھی۔ ایک عورت کو

آیت طلاق کی شانِ ثرول

سینکڑوں بار طلاق دی جاسکتی تھیں اور پھر عدت میں رجوع کیا جاسکتا تھا۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو ستانا چاہتا تو اُس کو طلاق دے دے کر عدت ہی میں رجوع کر لیا کرتا۔ نہ خود اُس سے تعلقات زن و شو قائم رکھتا اور نہ اُس کو آزاد کرتا۔ اس طرح وہ عورت بالکل مجبور اور بے بس ہو کر رہ جاتی تھی۔ ابتدائے اسلام میں بھی جب تک طلاقوں کے متعلق اللہ کا حکم نہیں آیا تھا، یہی دستور باقی تھا۔

عن مالك عن هشام بن عروة عن أبيه
أنه قال كان الرجل إذا طلق امرأته ثم
اجتمعها قبل أن تقضى عدتها كان ذلك
لذو بان طلقها ألف مرة. فعد رجل إلى
امراته فطلقها حتى إذا مشاقت انقضاء
عدتها راجعها ثم طلقها ثم قال والله
لا أوبك إلى ولا تحلين لي أبداً فأنزل
الله تعالى: الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ، فَمَسَاكُ
بِمَعْرِفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ بِإِحْسَابٍ ۝
عروہ کہتے ہیں کہ جاہلیت میں یہ رسم تھی کہ مرد جب اپنی بیوی کو طلاق
دیتا تو عدت ختم ہونے سے پہلے اُس کو رجوع کر لینے کا حق تھا اگرچہ
وہ ایک ہزار بار طلاق دے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک
شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دی یہاں تک کہ جب اُس عورت کی عدت
ختم ہونے کا وقت قریب آیا تو اُس نے رجوع کر لیا اور پھر طلاق
دے دی پھر اُس نے کہا بخدا میں تجھے نہ اپنے پاس آنے دے گا
احدہ تو کبھی میرے لئے حلال ہوگی۔ تو اللہ نے یہ آیت نازل کی۔
طلاق (رجعی) ہے دوبار تک۔ اُس کے بعد رکھ لینا
موافق دستور کے یا چھوڑ دینا بھلی طرح سے۔

(موطا مالک ج ۲ باب الطلاق مرتان)

اللہ تعالیٰ نے طلاق کی تعداد متعین کر دی اور رجعت کی حد بھی بتادی۔ یعنی یہ کہ
طلاق کی تعداد صرف تین ہے اور رجعت کا حق دو طلاقوں تک ہے۔ تیسری کے بعد
رجعت کا حق باقی نہیں رہتا۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ
حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۝
پھر اُس عورت کو طلاق دی (یعنی قیسریاں) تو اب حلال نہیں اُس کو
عورت اس کے بعد جب تک نکاح نہ کرے کسی خاوند سے اس کے سوا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ آیت طلاقوں کی تعداد تین تک محدود کرنے اور
رجوع کرنے کی حد متعین کرنے کے لئے نازل ہوئی تھی۔ یہی دو باتیں یہ نص صریح اس
سے ثابت ہوتی ہیں۔

طلاق دینے کا صحیح طریقہ کیا ہے | اس سوال کا کوئی تفصیلی جواب اس آیت میں موجود نہیں ہے۔ "مَرَّتَانِ" کے لفظ سے

زیادہ سے زیادہ یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ دو طلاقیں بیک کلمہ نہ دی جائیں، بلکہ میں نے تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی، دوبار کہا جائے۔ تفریقِ مجلس کے لئے اس میں کوئی محتمل لفظ بھی موجود نہیں ہے۔ محدث ابن جریر طبری اور حافظ ابن کثیر نے اس آیت کی یہی تفسیر اختیار کی ہے اور امام رازی نے بھی اسی تفسیر کی تائید کی ہے۔ یعنی یہ کہ لفظ "مَرَّتَانِ" سے رجعی طلاق کی تعداد معلوم ہوتی ہے، تفریقِ مجلس کا ثبوت اس میں نہیں ہے۔ سورہ الطلاق کی آیت "فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ" پس انھیں طلاق دو عدت پر اور ان کی عدت کے زمانے کا ٹھیک ٹھیک شمار کرو، سے بھی صرف اتنا بصرِ آ معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ایسی حالت میں دی جائے کہ عدت کے زمانے میں کمی یا زیادتی واقع نہ ہو اور اس کو شمار کرنا بھی آسان اور متیقن ہو۔ طلاق دینے کا ٹھیک اور صحیح طریقہ کیا ہو، اس کا جواب اس آیت میں بھی نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم طلاق دینے کے صحیح طریقہ کی توضیح نہ فرماتے تو قرآن کی آیتوں سے اس کا یہ صراحت جانتا ممکن نہ ہوتا۔ ہم حدیثِ نبوی ہی سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ حیض کی حالت میں طلاق دینا یا بیک دفعہ تین طلاقیں دے ڈالنا معصیت ہے اس کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ طلاق ایسے ٹکڑوں میں دی جائے جس میں جماع نہ کیا گیا ہو۔ اگر احادیث سے قطع نظر کر لی جائے تو قرآن کی آیتوں سے طلاق دینے کا تفصیلی طریقہ معلوم نہیں ہوتا۔

بیک مجلس یا بیک کلمہ تین طلاقیں | اس سوال کا جواب حاصل کرنے کے لئے بھی ہمیں سب سے پہلے قرآن کریم کی طرف رجوع کرنا چاہئے، جیسا کہ اوپر گذر چکا۔ قرآن سے

اتنی بات تو بصراحت معلوم ہوتی ہے کہ طلاق رجعی کی تعداد دو ہے اور عیسری طلاق کے بعد رجعت کا حق باقی نہیں رہتا، لیکن طلاق دینے کا صحیح طریقہ وضاحت کے ساتھ نہیں

احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ البتہ قرآن سے اشارۃً یہ نکلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مرد کو تین طلاق کا حق دیا ہے اگر وہ اس کو بیک دفعہ استعمال کرے تو یہ فعل طلاق دینے والے کی اپنی مصلحت کے خلاف ہوگا، کیونکہ اس طرح وہ اپنے حق رجعت کو ختم کر دے گا۔ یہ اشارہ سورہ الطلاق کی اس آیت سے نکلتا ہے۔

لَا تَذَرْنِي لَعَلَّ اللّٰهُ يُخْرِجَنِيْ مِنْ دَارِيْ
اَمْرًا (الطلاق - ۱) تم نہیں جانتے، شاید اس کے بعد اللہ صلح و موافقت کی کوئی صورت پیدا کر دے۔

اگر بیک مجلس تین طلاقیں کو ایک شمار کیا جائے تو پھر یہ کہتے کے کیا معنی باقی رہتے ہیں کہ ”شاید اللہ اس کے بعد کوئی صورت پیدا کر دے“ کیونکہ تین کو ایک شمار کرنے کی صورتیں تو بہر حال رجعت کا حق اور موافقت کی صورت باقی ہی رہے گی۔

قرآن کا یہ فقرہ طلاق دینے والے کو تنبیہ کرتا ہے کہ اگر تم نے طلاق دینے کا پورا حق ایک ہی بار استعمال کر لیا تو پھر پھتاؤ گے اور پھر بیوی سے صلح کی کوئی صورت باقی نہیں رہے گی۔ قرآن سے اشارۃً بھی یہ بات نہیں نکلتی کہ بیک مجلس یا بیک کلمہ دی ہوئی تین طلاقیں ایک شمار ہوں گی۔ بلکہ بعض ائمہ نے تو بیک مجلس تین طلاقیں دے ڈالنے کو جائز قرار دیا ہے۔ امام بخاری نے ”من جوز الطلاق الثلاث“ کے باب میں سب سے پہلے الطلاق مرقبان والی آیت دلیل کے طور پر پیش کی ہے۔

اس مسئلہ کا تفصیلی جواب حاصل کرنے کے لئے ہم مجبور ہیں کہ احادیث نبویؐ اور آثار صحابہ کا مطالعہ کریں۔ اس ماخذ سے ہمیں یہ ”علم“ حاصل ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص ایک مجلس میں یا بیک کلمہ خواہ ظہر کی حالت میں ہو یا حیض کی تین طلاقیں دے ڈالے تو تین ہی واقع ہوں گی اور وہ گنہگار ہوگا۔ ہم ذیل میں اس کی تھوڑی سی تفصیل پیش کرتے ہیں:-

۱۔ سب سے پہلی حدیث حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ہے۔ یہ حدیث دو وجہ سے بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ ایک یہ کہ عہد رسالت کا غالباً یہ پہلا واقعہ ہے جس کی وجہ سے ہمیں ایقاع طلاق کا صحیح طریقہ معلوم ہوا۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ اس واقعہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کرنے والے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر نے

اپنی بیوی کو حالت حیض میں ایک طلاق دے دی۔ سیدنا عمرؓ دربار رسالت میں حاضر ہوئے اور اس واقعہ سے متعلق حضورؐ سے سوال کیا۔ آپؐ نے اُن سے فرمایا، عبداللہ کو حکم دو کہ مراجعت کر لے۔ پھر حضورؐ نے ایقاع طلاق کا صحیح طریقہ بتایا اور وہ یہ ہے کہ تین طلاقیں بتفریق تین ٹھہروں میں دی جائیں۔ حضرت عبداللہؓ کے حالت حیض میں طلاق دینے اور حضرت عمرؓ کے سوال سے ضمنیہ بات بھی معلوم ہوئی کہ ان دونوں جلیل القدر صحابیوں میں سے کسی نے بھی قرآن کی کسی آیت سے یہ نہیں سمجھا کہ حالت حیض میں طلاق دینا ایک غلط کام ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے طریقہ کی اگر کوئی شخص خلاف ورزی کرے تو اس کا حکم کیا ہوگا؟ اس حدیث میں اس سوال کا صریح جواب موجود ہے۔ امام مسلم نے اپنی صحیح میں یہ حدیث متعدد طرق سے روایت کی ہے۔ ایک ٹکڑے میں تو واقعہ اور حضورؐ کی تعلیم کا ذکر ہے اور دوسرا ٹکڑا یہ ہے :

قال فكان ابن عمر إذا سئل عن الرجل طلق امرأته وهي حائض يقول: أمّا أنت طلقها واحدة أو اثنين فإن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمر أن يرأى جمعها ثم يملكها حتى تحيض حيفة أخرى ثم يملكها حتى تطهر ثم يطلقها قبل أن يمسه وأما أنت طلقها ثلاثاً فقه عصيت الله فيما أمرك به من طلاق امرأتك وبانت منك. وفي رواية أخرى وإن كنت طلقها ثلاثاً فقه عصيت الله في ما تنكح زوجاً غيره وعصيت الله في ما أمرك عن طلاق امرأتك —

ماوی حدیث نے کہا (اس واقعہ کے بعد) جب ابن عمرؓ سے کسی ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا جاتا جس نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی ہو تو وہ کہتے، اگر تو نے ایک یا دو طلاقیں دی ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو حکم دیا ہے کہ مراجعت کرے اور اس کو مہلت دے یہاں تک کہ دوسرا حیض آجائے، پھر اس کو مہلت دے یہاں تک کہ وہ طاهر ہو جائے پھر اس کو طلاق دے اس سے پہلے کہ اس ٹھہریں اس سے جماع کرے۔ اور اگر تو نے تین طلاقیں دے دی ہیں تو اپنے رب کی تو نے نافرمانی کی طلاق کے معاملہ میں اور وہ تجھ سے جدا ہو گئی۔ دوسری روایت میں ہے کہ اگر تو نے اس کو تین طلاقیں دی ہیں تو وہ تجھ پر حرام ہو گئی یہاں تک کہ تیرے سوا کسی دوسرے سے نکاح کرے اور تو نے اللہ کی نافرمانی کی طلاق کے معاملہ میں۔

حضرت ابن عمرؓ کے اس مفصل فتویٰ کو امام بخاری نے بھی اپنی صحیح کی تعلیق میں

بیان کیا ہے۔ اس حدیث سے بصراحت و وضاحت معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص حالت حیض میں بھی اپنی بیوی کو بیک دفعہ تین طلاقیں دے تو وہ طلاق یا نہ ہوگی اور بیوی اس پر حرام ہو جائے گی۔ اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس واقعہ کے بعد ابن عمرؓ لوگوں کو یہ مسئلہ بتاتے رہے اور فتویٰ دیتے رہے۔ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی صحابی کا ایسا قول جس میں اجتہاد کی گنجائش نہ ہو، مرفوع کا درجہ رکھتا ہے۔ یہ گمان کرنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ ابن عمرؓ نے اپنے اجتہاد سے ایسا فتویٰ دیا ہو اور دیتے رہے ہوں۔ حسن اتفاق سے احادیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ فتویٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کی بنا پر دیا کرتے تھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ، دارقطنی اور طبرانی میں ہے۔

فقلت یا رسول اللہ اُرأیت لو طلقها ثلاثاً (ابن عمرؓ کہتے ہیں) میں نے کہا یا رسول اللہ! اگر میں تین طلاقیں اُکان یحلّ لی أن أراجعها، فقال له کانت تبین منک وکانت معصیة۔ دے دیتا تو کیا میرے لئے مراجعت ملال ہوتی۔ اپنے فرمایا نہیں وہ تم سے جدا ہو جاتی اور تمہارا تین طلاقیں بیک دفعہ دیدینا گناہ ہوتا۔

۲۔ عومیر عجلانی کی طویل حدیث لسان تمام کتب حدیث میں مروی ہے۔ امام بخاری نے اس کو من جوذا الطلاق الثلاث کے باب میں روایت کیا ہے۔ اس حدیث کے آخر میں ہے۔

فلما فرغ قال عومیر کذب علیہا یا رسول اللہ ان امسکتها فطلقها ثلاثاً قبل ان یأمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ پس جب دونوں (یعنی عومیر اور ان کی بیوی) لسان سے فارغ ہوئے تو عومیر نے کہا اگر میں اس کو اپنے پاس روک لوں تو چھوٹا ہوں۔ پھر انھوں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں اس سے پہلے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انھیں حکم دیں۔

یہاں میں اس بحث میں پڑتا نہیں چاہتا کہ نفس لسان سے میاں بیوی میں فرقت واقع ہو جاتی ہے یا تفریق حاکم کی ضرورت پڑتی ہے۔ دیکھنا صرف یہ ہے کہ حضرت عومیرؓ نے حضورؐ کے سامنے بیک مجلس تین طلاقیں دیں۔ آپ نے نہ اس پر انکار کیا اور نہ یہ کہا کہ تین طلاقیں دینا لغو ہے، کیونکہ فرقت صرف لسان سے واقع ہو جاتی ہے، بلکہ آپ نے تین طلاقیں کو نافذ کر دیا۔ جیسا کہ ابو داؤد کی حدیث میں اس کی صراحت موجود ہے۔

عن ابن شہاب عن سهل قال فطلقها
ثلاثاً تطليقات عند رسول الله صلى الله
عليه وسلم فأنفذ رسول الله
صلى الله عليه وسلم۔

سہل نے کہا کہ عومیر نے تین طلاقیں حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے دیں۔ اور
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نافذ
فرما دیا۔

۳۔ عن عائشة رضي الله عنها
أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً
فتزوجت فطلق فبطل النكاح
صلى الله عليه وسلم أتحل للأول
قال لا حتى يذوق عسيلة كما
ذاق الأول۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ ایک
شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں پھر اُس نے دوسرے مرد
سے نکاح کیا۔ پھر اس نے بھی (قبل جماع) طلاق دے دی۔
اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا، اب یہ عورت
پہلے شوہر کے لئے حلال ہے، آپ نے فرمایا نہیں جب تک کہ
دوسرے بھی اس طرح کا مزہ نہ چکے۔ جس طرح پہلے نے چکھا تھا۔

امام بخاری نے یہ حدیث بھی من جود الطلاق الثلاث کے باب میں روایت کی
ہے۔ اس حدیث سے نہ صرف یہ معلوم ہوا کہ تین یکجائی طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں بلکہ یہ بھی معلوم ہوا
کہ اس واقعہ تک یہ مسئلہ اتنا مشہور و معروف ہو چکا تھا کہ حضور کی طرف مراجعت کی ضرورت
باقی نہ رہی تھی۔ بلاشبہ اس حدیث میں اس کی صراحت نہیں ہے کہ اس شخص نے بیک مجلس تین
طلاقیں دی تھیں یا بہ تفریق دی تھیں۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا امام بخاری کا اس حدیث
کو من جود الطلاق الثلاث کے باب میں روایت کرنا بے وجہ ہے؟ اس کے علاوہ حدیث کے
الفاظ سے متبادر یہی ہوتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت دی گئی تھیں۔

۴۔ أن رجلاً جاء إلى عبد الله بن مسعود
فقال إني طلق امرأتی ثمانی تطليقات فقال
ابن مسعود فما قيل لك قال قيل لي إنها قد
بانت منك فقال ابن مسعود صدقوا هو
مثل ما يقولون۔ (مرقاۃ المفاتیح)

ایک شخص عبد اللہ بن مسعود کے پاس آئے اور کہا کہ میں نے
اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دی ہیں۔ ابن مسعود نے فرمایا اس کے
بارے میں تم سے کیا کہا گیا ہے؟ اُس نے جواب دیا، مجھ سے
کہا گیا کہ وہ عورت تجھ سے جدا ہو گئی۔ انھوں نے فرمایا لوگوں نے
سچ کہا۔ یہ مسئلہ ایسا ہی ہے جیسا لوگ کہتے ہیں۔

اس حدیث سے نہ صرف یہ معلوم ہوا کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہی ہے بلکہ یہ بھی

معلوم ہوا کہ اُس وقت تمام اہل فتویٰ یہی فتویٰ دیتے تھے۔

۵۔ نعمان بن ابی عیاش انصاری، عطاء بن یسار سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے اُس شخص کے بارے میں مسئلہ پوچھنے کے لئے آئے جو اپنی بیوی کو مباشرت سے پہلے تین طلاقیں دے چکے تھے۔ عطاء کہتے ہیں کہ اس موقع پر میں نے کہا کہ باکرہ کی طلاق تو ایک ہے۔

فقال لی عبد اللہ بن عمرو بن العاص انما انت پس عبد اللہ بن عمرو بن العاص نے مجھ سے کہا تم محض قصہ گو ہو ایک قاص، الواحدۃ تبینہا والثلث تحرمہا طلاق اُس کو جدا کر دے گی اور تین طلاقیں اُس کو حلیم کر دیں گی، حتی تنکح زوجا غیرہ۔ (موطأ مالک) جب تک کہ وہ عدت دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے۔

۶۔ محمد بن ایاس، بکیر سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو مباشرت سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اُس کی رائے ہوئی کہ اُس سے نکاح کرے۔ وہ فتویٰ لینے کے لئے آیا اور میں اُس کے ساتھ گیا۔

فسأل عبد اللہ بن عباس وأبا ہریرۃ عن اُس نے ابن عباس اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے اس کے بارے میں ذلک فقال لا تری أن تنکح حتی تنکح پوچھا۔ اُن دونوں نے کہا تم اُس سے اُس وقت تک نکاح نہیں کر سکتے جب تک وہ تمہارے سوا کسی دوسرے سے نکاح نہ کرے۔ زوجا غیرک، قال فلمّا کان طلاقاً آیاھا واحدۃ فقال ابن عباس انک ارسلت ما کان لك من فضل۔ (موطأ مالک)

۷۔ ان رجلاً قال لعبد اللہ بن عباس اُن رجلاً قال مائۃ تطلقۃ فماذا تری انی طلق امرأتی مائۃ تطلقۃ فقال لعبد اللہ بن عباس انک ارسلت ما کان لك من فضل۔ (موطأ مالک)

۸۔ عن مالک بن حارث قال جاء رجل إلى ابن عباس فقال انی طلق امرأتی مالک بن حارث نے کہا کہ ایک شخص ابن عباس کے پاس آیا اور کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں

ثَلَاثًا فَقَالَ إِنَّكَ عَصَيْتَ اللَّهَ فَأُشْمِ
اللَّهُ وَأَطَاعَ الشَّيْطَانَ فَلَمْ يُجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا
کہا، تیرے چچا نے اللہ کی نافرمانی کی اور شیطان کی اطاعت
کی۔ پس اللہ نے اس کیلئے مشکل سے نکلنے کی کوئی راہ نہیں
(معانی الآثار للطحاوی) چھوڑی۔

۹۔ عَنْ أَنَسٍ قَالَ لَا تَحِلُّ لَكَ حَتَّى
تُشْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ - (طحاوی)
حضرت انسؓ نے تین بھائی طلاقوں کے بارے میں فرمایا، اس کیلئے
حلال نہیں جب تک وہ دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے۔

۱۰۔ وَرَوَى وَكَيْعٌ عَنِ الْأَعْمَشِ عَنْ أَبِي
حَبِيبٍ عَنْ أَبِي ثَابِتٍ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى عَلِيٍّ
بَنِ أَبِي طَالِبٍ فَقَالَ إِنِّي طَلَقْتُ امْرَأَتِي أَلْفًا
فَقَالَ لَهُ عَلِيٌّ بَانَ مِنْكَ ثَلَاثٌ - (طحاوی)
ابو ثابت سے مروی ہے کہ ایک شخص حضرت علیؓ کے
پاس آئے اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں
دی ہیں۔ آپ نے فرمایا، وہ تین طلاقوں سے
بائن ہو گئی۔

۱۱۔ رَوَى وَكَيْعٌ أَيضًا عَنْ مَعَاوِيَةَ بْنِ
أَبِي بَحْبِئٍ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى عُمَانَ بْنِ
عُقْمَانَ فَقَالَ طَلَقْتُ امْرَأَتِي أَلْفًا فَقَالَ
بَانَ مِنْكَ ثَلَاثٌ - (طحاوی)
وکیع نے معاویہ بن ابی بھئی سے یہ بھی روایت کیا ہے،
ایک شخص حضرت عثمانؓ بن عفان کے پاس آئے اور کہا
کہ میں نے اپنی بیوی کو طلاقیں دے دی ہیں۔ انھوں نے
کہا، وہ تین طلاقوں سے جدا ہو گئی۔

۱۲۔ تَفِيعُ حَضْرَتِ أُمِّ سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا كَيْفَ
جَوَّزَهُ أَوْ أَرَادَتْهُنَّ، وَطَلَّاقِينَ دَعَا دِينَ، پھر رجوع کرنا چاہا تو ازواجِ مطہرات نے انکو
حکم دیا کہ پہلے حضرت عثمانؓ سے مسئلہ پوچھیں۔ انھوں نے حضرت عثمانؓ سے فتویٰ طلب کیا
تو انھوں نے فرمایا: تمہاری بیوی تم پر حرام ہو گئی۔ (موطأ مالک)

ان احادیثِ نبوی اور آثارِ صحابہ نے پوری طرح واضح کر دیا کہ ایک مجلس کی
تین طلاقیں یا بیک کلمہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں۔ ان احادیث و آثار کی سندوں پر اور
اس مسئلہ کی تفصیلات پر لمبی چوڑی بحثیں اس مختصر مقالہ میں سما نہیں سکتیں اور ان بحثوں
کا اعادہ مفید بھی نہیں، کیونکہ صدیوں سے اس کا سلسلہ جاری ہے اور مسئلہ اپنی جگہ پر
ہے۔ موجودہ حالات میں راقم الحروف کے نزدیک قابلِ غور بات یہ ہے کہ ایک مجلس
کی تین طلاقوں کو تین اور ایک قرار دینے والے دونوں مسئلوں میں ہم آہنگی پیدا کرنے

کی کتنی گنجائش نکل سکتی ہے اور کس حد تک یہ دونوں مسئلے ایک دوسرے کے قریب آسکتے ہیں۔ دونوں مسئلوں کے دلائل اور اس مسئلہ کی تمام بحثوں کے مطالعہ کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ دونوں مسئلوں کے ماننے والوں میں افراط و تفریط کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے۔ اس مجلس مذاکرہ کے لئے جو سوالات قائم کئے گئے ہیں ان کے جواب میں راقم نے اپنے مطالعہ اور حقیر علم کی حد تک افراط و تفریط سے بچ کر اپنی رائے پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ ذیل میں سوالات اور جوابات نقل کئے جاتے ہیں۔

سوال ۱۔ کیا محض طلاق کا لفظ تین مرتبہ دہرانے سے یعنی بیک وقت طلاق طلاق طلاق کہہ دینے سے تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، جبکہ طلاق دینے والا شخص کہتا ہے کہ میری نیت صرف ایک طلاق کی تھی۔

جواب ۱۔ اگر تین بار طلاق کا لفظ دہرانے والا یہ کہتا ہے کہ اُس کی نیت ایک طلاق کی تھی، مزید دو بار طلاق کا لفظ اُس نے تاکید کے لئے استعمال کیا تھا تو میرے نزدیک ایک طلاق رجمی ہوگی۔

سوال ۲۔ کوئی شخص ایک مجلس میں تین طلاقیں دیتا ہے، لفظ تین کی صراحت کے ساتھ، لیکن وہ کہتا ہے کہ میں سمجھ رہا تھا کہ جب تک تین کا لفظ استعمال نہ کیا جائے طلاق واقع ہوتی ہی نہیں۔ اس صورت میں تین طلاقیں واقع ہوں گی یا ایک؟

جواب ۲۔ میں نے اس مسئلہ پر بہت غور کیا ہے اور موجودہ صورت حال کے پیش نظر اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اگر طلاق دینے والے نے اس خیال کے تحت تین کی صراحت کے ساتھ طلاق دی کہ اس کے بغیر طلاق واقع ہی نہیں ہوتی تو تین طلاقوں کو ایک شمار کیا جانا چاہئے۔

سوال ۳۔ کیا ایک مجلس کی تین طلاقوں کے منغلظہ ہونے پر امت کا اجماع ہے؟ اگر نہیں تو ان علماء اور فقہاء کے نام تحریر فرمائیں جو ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک قرار دیتے ہیں۔

جواب ۳۔ ایک مجلس کی تین طلاقوں کے منغلظہ ہونے پر اجماع کا دعویٰ بھی چلا آ رہا ہے اور اس کا انکار بھی۔ ابن حزم، ابن تیمیہ اور ابن قیم جیسے اہل طین امت نے اس پر اجماع کا انکار کیا ہے، اور اب تو اہل حدیث حضرات کی کثیر التعداد جماعت بھی اس پر اجماع کا انکار کرتی ہے۔

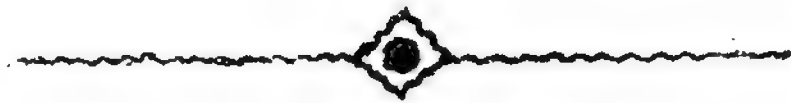
اختلاف مسالک بتانے والی کتابوں کے مطالعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانہ سے اس مسئلہ میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔ ابن رشد لکھتے ہیں :-

جمہور فقہاء الأمصار على أن الطلاق بلفظ الثلاث
حكمه حكم الطلقة الثالثة وقال أهل الظاهر بجماعة
حكمه حكم الواحدة ولا تأثير لفظ في ذلك
اور اہل ظاہر ایک جماعت کا قول ہے کہ اس کا حکم
ایک طلاق کا حکم ہے اور اس میں لفظ کی کوئی تاثیر نہیں۔
(بدایۃ المجتہد ج ۲۔ کتاب الطلاق)

خود قاضی ابن رشد کا اپنا رجحان بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کا حکم ایک ہی طلاق کا ہونا چاہئے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کے منقطع ہونے پر اجماع کا دعویٰ محل نظر ہے۔

سوال ۱۱ :- آپ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقوں کے مسئلے کا کیا حل ہے، اسے ایک شمار کیا جانا چاہئے یا تین ؟

جواب :- جیسا کہ میں اوپر مقالہ میں عرض کر چکا ہوں، اگر کوئی شخص جان بوجھ کر بیک مجلس اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالے تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ میرے نزدیک تین طلاقوں کو ایک قرار دینے کی جتنی گنجائش نکل سکتی ہے اس کا ذکر میں نے سوال نمبر ایک اور دو کے جواب میں کیا ہے۔ جو لوگ یہ جان کر اور سمجھ کر کہ بیک دفعہ و بیک کلمہ تین طلاقیں دے ڈالنے سے تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، ایسے لوگوں کی دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک قرار دینا میرے نزدیک صحیح نہیں۔



تطبيقات ثلاثہ کا مسئلہ



امیر جماعت اسلامی مہاراشٹر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اسلام کا معاشرتی نظام ایک سیدھا سادہ نظام ہے جس میں نہ قانونی پیچیدگیاں ہیں اور نہ تکلفات۔ دین اسلام ایک مکمل نظام حیات ہے اور اس کا تعارف اس طرح کرایا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں کوئی تنگی نہیں رکھی۔ وَمَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ۔ (سورہ حج) اور حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی خصوصیت الحنیفیۃ السمحۃ سہل اور حنیف دین بتائی ہے اسی لئے اللہ تعالیٰ نے شریعت کو سہل اور آسان بنا دیا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں یہ اصولی بات بیان کی گئی ہے کہ يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ۔ (بقرہ۔ ۱۸۵) اور حدیث میں شدت پسندی اور قانونی موشگافیوں سے منع کر دیا گیا ہے۔

إِنَّ الدِّينَ يُسْرٌ وَلَئِنْ شَاءَ الدِّينُ
الْأَعْلَىٰ (بخاری)
وہ بے بس ہو کر رہ جائے گا۔
اور فرمایا:

هَلَكُ الْمُتَنَطِعُونَ۔ (مسلم)
دین میں تعمق اور شدت برتنے والے ہلاک ہو جائیں۔
قرآن و سنت کی ان ہدایات کے پیش نظر فقہی موشگافیوں کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہے، لہذا بال کی کھال نکالنا اور شرعی احکام کو مشکل اور دقیق بنا کر لوگوں کے لئے دشواریاں پیدا کرنا دین کی خدمت ہرگز نہیں ہے۔

اسلام کا ضابطہ طلاق انتہائی سادہ اور اعتدال پر مبنی ہے، لیکن یہ بھی واقعہ ہے کہ امت کے اندر جو فقہی بحثیں اٹھ کھڑی ہوئی ہیں اس نے اس کو سادہ شکل میں باقی نہیں رہنے دیا بلکہ اس میں تعمق اور تشدد پیدا کر دیا۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ مسلمانوں کو معاشرتی زندگی میں غیر معمولی دشواریوں کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے اور اس سے مسلم پرستل لاکھ مخالفین بھر پور فائدہ اٹھانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ دریں حالات ملت اسلامیہ کو اسلام کے معاشرتی نظام سے وابستہ اور شرعی احکام پر کاربند رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ تمام فقہی موشگافیوں، تعمق اور تشدد کے علی الرغم ابھرتے ہوئے معاشرتی مسائل کا کتاب و سنت کی روشنی میں جائزہ لیا جائے اور اجتہادی امور میں دین و ملت کے مصالح کا پورا پورا لحاظ کیا جائے اور ان تمام اصرار و اغلال کو

ٹوڑ دیا جائے جس نے ملت اسلامیہ کو جکڑ رکھا ہے۔ خواہ کسی حلقہ کی طرف سے کتنی ہی مخالفت کا سامنا کیوں نہ کرنا پڑے۔ کیونکہ مخالفوں کے مقابلہ میں دین و ملت کے مصالح زیادہ اہمیت رکھتے ہیں۔

تطبیقات ثلاثہ کے مسئلہ پر بھی غور کرتے وقت ہمیں یہی انداز اختیار کرنا ہوگا۔ کیا زبان سے بیک وقت "طلاق، طلاق، طلاق" کے الفاظ نکل جانے پر یا میں نے تجھے تین طلاقیں دیں" کہہ دینے پر شرعاً تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں کہ جب تک وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے اور وہ اُسے پھر اپنی مرضی سے طلاق نہ دے پہلے شوہر کے لئے وہ جائز نہیں ہو جاتی اور خاص طور سے ایسے حالات میں جبکہ لوگ لاعلمی کی بنا پر بیک وقت تین طلاقیں دینے کے عادی ہو گئے ہیں، اور جب انہیں تین طلاقیں کو واقع ہو جانے کا فتویٰ مل جاتا ہے تو بچھڑانے لگتے ہیں۔ ایک غلط فہمی لوگوں میں یہ بھی پھیلی ہوئی ہے کہ جب تک ایک ساتھ تین طلاقیں نہ دی جائیں، طلاق واقع ہی نہیں ہوتی۔ ایسی صورت میں تطبیقات ثلاثہ کا مسئلہ سنجیدہ غور و فکر چاہتا ہے اور اس بات کا متقاضی ہے کہ کتاب و سنت کی روشنی میں اس کا حل تلاش کیا جائے۔

زمانہ جاہلیت میں طلاق | جاہلیت میں طلاق کے لئے کوئی تحدید نہیں تھی۔ مرد اپنی بیوی کو جب چاہتا طلاق دیتا اور عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کرتا۔ طلاق دینے اور رجوع کرنے کا یہ سلسلہ بغیر کسی تحدید کے جاری رہتا جس سے عورت کو سخت تکلیف پہنچتی اور وہ بے بس ہو کر رہ جاتی۔

اسلام کا اصلاحی اقدام | اسلام نے طلاق کے اس ظالمانہ طریقہ اور لامحدود سلسلہ کو ختم کر دیا اور مرد کو دو طلاقیں تک رجوع کرنے کا اختیار دیا تاکہ خاندانی زندگی میں تفرقہ پیدا ہونے سے پہلے مرد کو اُس کے نتائج و عواقب پر غور کرنے کا دو مرتبہ موقع ملے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ اس رشتہ کو ختم کر دینے کا فیصلہ کرتا ہے یعنی تیسری مرتبہ طلاق دیتا ہے تو یہ طلاق منعظہ ہوگی۔ یعنی اب نہ وہ رجوع کر سکتا ہے اور نہ دوبارہ اُس سے نکاح ہی کر سکتا ہے، تاوقتیکہ وہ عورت دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے اور پھر وہ اُسے اپنی مرضی سے طلاق نہ دے۔ یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے تاکہ مرد بار بار طلاق دے کر عورت کو پریشان

نہ کرے جیسا کہ زمانہ جاہلیت میں ہوا کرتا تھا۔

قرآن و سنت کی رو سے طلاق دینے کا احسن طریقہ یہ ہے کہ حالت طہر میں جس میں محاسن نہ کی گئی ہو، صرف ایک طلاق دینے پر اکتفا کیا جائے۔ یہ طلاق عدت کے اندر بھی ہوگی اور عدت گزر جانے پر بائن ہو جائے گی۔ یعنی عدت گزر جانے پر رجوع کا موقع تو باقی نہیں رہے گا، البتہ مرد اور عورت دونوں چاہیں تو دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں۔ اس احسن طریقہ کو چھوڑ کر بیک وقت تین طلاقیں نہ شرعاً درست ہے اور نہ اس کی کوئی ضرورت ہی ہے۔ مرد کے لئے کسی مجبوری کا سوال بھی پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ اگر وہ عورت کو چھوڑنا ہی چاہتا ہے تو ایک طلاق دے کر چھوڑ سکتا ہے۔ اس لئے جو لوگ بیک وقت تین طلاقیں دے بیٹھتے ہیں ان کے بارے میں اس کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ صریح جہالت کا ثبوت دیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کریم میں تاکید ہی حکم ہے:

تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَعْتَدُوهَا. (البقرة- ۲۲۹) ”یہ اللہ کی مقرر کردہ حدیں (ضابطے) ہیں ان سے تجاوز نہ کرو۔ اور فرمایا:

وَلَا تَتَّبِعُوا الْاٰیٰتِ اللّٰهِ هُكُومًا. (البقرة- ۲۳۱) ”اللہ کی آیتوں کو مذاق نہ بناؤ۔

کیا قرآن نے ان واحد کی تین طلاقیں کو تین طلاقیں قرار دیا ہے۔

قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ کہیں یہ حکم نہیں دیا گیا ہے کہ ان واحد کی تین طلاقیں تین شمار ہوں گی جس آیت سے مجاہد واحد کی تین

طلاقیں کے تین واقع ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے، وہ یہ ہے:

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ ۚ فَاِذَا مَسَّكُمُ الْبَعْرُ وَفَاَوْ تَسْرِعُ بِاِحْسَانٍ ۚ وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ اَنْ تَاْخُذُوْا مِنْ اَنْتُمْ مُّوْهَنْ شَيْئًا اِلَّا اَنْ يَخَافَا اِلَّا يَفِيْءَا ۚ حُدُوْدُ اللّٰهِ ۚ فَاِنْ خِفْتُمْ اَنْ لَا يَفِيْءَا ۚ حُدُوْدُ اللّٰهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهٖ ۚ تِلْكَ حُدُوْدُ اللّٰهِ فَلَا تَعْتَدُوْهَا ۚ وَهَآؤُمِنْ يَنْفَعُ حُدُوْدُ اللّٰهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظَّالِمُوْنَ ۚ

”طلاق دو مرتبہ ہے۔ پھر یا تو معروض طریقہ پر عورت کی رکھ لیا جائے یا بھلے طریقہ سے رخصت کر دیا جائے اور تمہارے لئے جائز نہیں کہ جو کچھ تم نے ان کو دیا تھا اس میں کچھ واپس لے لو۔ الا یہ کہ زوجین کو اللہ کی حدود پر قائم نہ رہ سکنے کا اندیشہ ہو۔ اگر واقعی تم کو اندیشہ ہو کہ دونوں حدود اللہ پر قائم نہ رہ سکیں تو دونوں پر اس معاملہ میں کوئی گناہ نہیں کہ عورت اپنے شوہر کو کچھ معاوضہ دیکر طلاق حاصل کر لے۔ یہ اللہ کی مقرر کردہ حدیں ہیں ان سے تجاوز نہ کرو۔ جو لوگ اللہ سے تجاوز کریں وہی

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ط (البقرة - ۲۰ - ۲۲۹)

ظالم ہیں۔ پھر اگر تیسری مرتبہ (طلاق عید) تو اس کے بعد وہ عورت اس کیسے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے ؟

اس آیت میں "مَرَّتَانِ" (دو مرتبہ) کا جو لفظ آیا ہے اُس سے طلاق کا لفظ دہرایا یا عد کی صراحت کے ساتھ طلاق دینا مراد لیا جاتا ہے۔ اس بنا پر طلاق، طلاق، طلاق یا "تین طلاقیں" کہہ دینے پر تین طلاقیں کا حکم لگایا جاتا ہے، حالانکہ "مَرَّتَانِ" کا مطلب لفظ طلاق کو دہرانا نہیں بلکہ دوسری دفعہ طلاق دینا ہے۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ دو دفعہ طلاق دینے کے بعد رجوع کا حق باقی رہتا ہے، لیکن تیسری دفعہ طلاق دینے کے بعد رجوع کا حق باقی نہیں رہتا۔ اس کا یہ مطلب کس طرح صحیح ہو گا کہ اگر کسی نے بیک وقت طلاق، طلاق، طلاق کہہ دیا تو رجوع کا حق باقی نہیں رہے۔ اور طلاق منغلظہ ہو گئی، حالانکہ اُس شخص نے ایک ہی دفعہ طلاق دی ہے۔ لفظ "مَرَّتَانِ" کا جو مطلب لیا جاتا ہے وہ درج ذیل وجوہ سے صحیح نہیں ہے :

اولاً لغت عرب میں "مَرَّتَانِ" کا مطلب مَرَّةٌ بَعْدَ مَرَّةٍ ہے۔ یعنی ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ، نہ کہ محض نفی تکرار۔ اور اس کی نظیریں قرآن میں ملتی ہیں۔ مثلاً ایک جگہ فرمایا گیا :

أُولَٰئِكَ يَرْجُونَ أَنَّهُمْ يُفَقِّمُونَ فِي كُلِّ مَكَانٍ مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ۔ (توبہ - ۱۲۶)

انہیں آزمائش میں ڈالا جاتا ہے۔

اور دوسری جگہ فرمایا گیا :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِيَسْتَأْذِنَكُمْ الَّذِينَ مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ وَالَّذِينَ لَمْ يَبْلُغُوا الْحُلُمَ مِنْكُمْ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ (نور - ۵۸)

۱۰۔ ایمان والو! تمہارے مملوک اور تمہارے نابالغ بچے تین اوقات میں اجازت لے کر تمہارے پاس آیا کریں۔

اس آیت کے بعد تین اوقات کی تفصیل بیان کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں "ثَلَاثَ مَرَّاتٍ" (تین اوقات میں) کا مطلب الگ الگ تین اوقات ہیں، نہ کہ زمانہ واحد میں تین اوقات کا اجتماع۔ اس سے واضح ہوا کہ "مَرَّتَانِ" میں تفریق کا مفہوم شامل ہے۔ اگر کوئی مثال اجتماع کی پیش کی جاسکتی ہے تو وہ اعیان کی ہوگی، نہ کہ افعال کی۔ کیونکہ فعل میں زمانہ واحد میں "مَرَّتَانِ" کا اجتماع ممکن نہیں۔

ثانیاً رمی چار کی مثال ہے۔ سات کنکریاں مارنے کا حکم دیا گیا ہے، اگر کوئی شخص سات مرتبہ ایک ایک کنکری مارنے کے بجائے ایک ساتھ سات کنکریاں مارے گا تو حکم کی تعمیل نہیں ہوگی اور جمہور علماء کے نزدیک ایک ہی رمی شمار ہوگی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ الفاظ کہے کہ میں تینتیس بار سُبْحَانَ اللہ کہتا ہوں، تو ایک ہی تسبیح شمار ہوگی، نہ کہ تینتیس۔

ثالثاً چار قسموں کی مثال ہے جس کا حکم لعان کے سلسلہ میں دیا گیا ہے، اگر کوئی شخص الگ الگ چار قسمیں کھانے کے بجائے ایک ساتھ کھہ دے کہ میں چار قسمیں کھا کر کہتا ہوں تو اس کی ایک ہی قسم شمار ہوگی، نہ کہ چار۔

(مترتان کی بحث کے لئے ملاحظہ ہو علامہ ابن قیم کی کتاب زاد المعاد - ج ۲، ص ۵۹)

اگر مذکورہ آیت میں مراد طلاق کا عدد ہوتا تو مترتان کی جگہ لفظ اثنتان استعمال کیا جاتا۔ اس سے ثابت ہوا کہ مترتان سے مراد لفظ طلاق کی تکرار یا عدد نہیں ہے بلکہ الگ الگ دو دفعہ طلاق دینا ہے۔ چنانچہ امام رازی لکھتے ہیں:

”دو مرتبہ طلاق دو یعنی دو دفعہ طلاق دو۔“

(التفسیر الکبیر - ج ۲، ص ۲۶۰)

بأن الطلاق المشروع متفرق لأن المرات لا تكون إلا بعد اتفاق بالإجماع. (ایضاً) بالاجماع ”مرات“ تفرق کے بعد ہی ممکن ہے۔

لہذا جب دو طلاقیں جو مجموعی طور پر ایک ہی دفعہ دی گئی ہوں، دو شمار نہیں ہوں گی تو تین طلاقیں جو مجموعی طور پر ایک ہی دفعہ دی گئی ہوں کس طرح تین شمار ہوں گی؟

پھر جس پس منظر میں تین طلاقیں کا حکم بیان کیا گیا ہے اس کو بھی اگر غور رکھا جائے تو بات اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے۔ زمانہ جاہلیت میں بیک وقت کئی طلاقیں دینے کا رواج نہیں تھا، بلکہ بار بار طلاقیں دی جاتی تھیں اور بار بار رُجوع کیا جاتا تھا۔ اس لئے اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کا معہود یہی بار بار کی طلاقیں ہوگا، نہ کہ بیک وقت دی جانے والی متعدد طلاقیں۔

سورہ طلاق میں ہدایت کی گئی کہ جب طلاق دی جائے تو عدت کے لئے دی جائے:

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ

۱۰ اے نبی! جب تم عورتوں کو طلاق دو تو عدت کے لئے

لِعَدَّتِهِنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ۔ (طلاق - ۱) طلاق دو اور عدت کو شمار کرو۔

عدت کے لئے طلاق دینے کا مطلب یہ ہے کہ ایسے وقت میں طلاق دی جائے جبکہ عدت کا آغاز ہو سکے۔ جو شخص بیک وقت تین طلاقیں دیتا ہے وہ عدت کا لحاظ نہیں کرتا، کیونکہ پہلی طلاق دیتے ہی عدت شروع ہو گئی، لیکن دوسری اور تیسری طلاق میں عدت کا لحاظ نہیں رہا حالانکہ ہر طلاق کیلئے عدت کا لحاظ ضروری ہے۔ قرآن نے نہ صرف یہ حکم دیا ہے کہ عدت کا لحاظ کر کے طلاق دی جائے بلکہ عدت کے اندر رجوع کرنے کا بھی حق دیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے،

وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلْيُفَنِّ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ
بِمَعْرُوفٍ أَوْ سِرِّهُنَّ بِمَعْرُوفٍ۔ (بقرہ - ۲۲۰) آجائے تو بھلے طریقہ سے نہیں بلکہ لو یا بھلے طریقہ سے رخصت کرو۔

یہ آیت صراحت کرتی ہے کہ جب عدت پوری ہو رہی ہو تو بھلے طریقہ پر روکا جاسکتا ہے، یعنی عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کا یہ حق جو اللہ تعالیٰ نے مرد کو دیا ہے، کس نے ساقط کیا؟ اگر کوئی نص ساقط کرنے کے لئے موجود ہے تو کوئی مسئلہ باقی نہیں رہتا۔ لیکن اگر ایسی کوئی نص موجود نہیں ہے تو اس کا مطلب یہی ہوگا کہ تیسری دفعہ کی طلاق سے پہلے عدت کے اندر مرد کو رجوع کا حق ہے۔ لہذا بیک وقت دی ہوئی تین طلاقیں کے بعد بھی رجوع کا حق باقی رہتا ہے۔ بالفاظ دیگر تیسری دفعہ کی طلاق دو دفعہ دی ہوئی طلاقِ رجعی کے بعد ہی واقع ہوتی ہے، نہ کہ بیک وقت۔ اللہ نے الگ الگ طلاقیں دینے ہی کا اختیار مرد کو دیا ہے، جیسا کہ الطَّلَاقُ مَوْتَرَانِ سے ظاہر ہے۔ لہذا جب جمع کرنے کا اختیار ہی نہیں دیا گیا تو ان واحد میں دی جانے والی تین طلاقیں کس طرح تین واقع ہوں گی؟

ایک اور پہلو سے بھی غور کیجئے۔ اللہ تعالیٰ نے اِیلَاء (بہوی سے علمدہ رہنے کی قسم کھانا) کا حکم بیان کرتے ہوئے فرمایا:

وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ
”مطلقہ عورتیں اپنے کو تین حیض تک روکے رکھیں۔“

اور اسی سیاق میں فرمایا:

وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ إِنْ
”اُن کے شوہر تعلقات درست کرنے پر آمادہ ہوں تو وہ اس عدت کے

آرادہ و اصلاحاً۔ (سورہ بقرہ - ۲۲۸) دوران انہیں پھر اپنی زوجیت میں واپس لینے کے حقدار ہیں۔

معلوم ہوا کہ ایلاء میں بھی رجوع کا حق باقی رہتا ہے۔

دوسری مثال ظہار کی ہے۔ یعنی بیوی کو ماں سے تشبیہ دینا۔ زمانہ جاہلیت میں اسے طلاق بلکہ اس سے بھی زیادہ شدید قطع تعلق کا اعلان سمجھا جاتا تھا۔ چنانچہ ظہار کے بعد رجوع کی کوئی صورت باقی نہیں رہتی تھی، لیکن اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَأَنْتُمْ لَيَقُولُنَّ مَنكَرٌ مِنَ الْقَوْلِ وَزُورٌ (مجادلہ-۲) یہ لوگ ایک منکر اور جھوٹی بات کہتے ہیں۔

ظہار کو منکر اور زور قرار دینے کے باوجود اس کا صرف کفارہ ادا کرنے کا حکم دیا گیا، یعنی ظہار کو طلاق نہیں ٹھہرایا اور جاہلیت کے اس رواج کو کہ بیوی کو ماں سے تشبیہ دینے کی صورت میں وہ ابدی طور پر شوہر کے لئے حرام ہو جاتی ہے، باطل قرار دیا۔

اب زیر بحث مسئلہ کو لیجئے۔ کیا بیک وقت تین طلاق کے الفاظ ادا کرنے پر طلاق منقطع کا حکم لگانا ایلاء اور ظہار سے بھی شدید قرار دینے کے مترادف نہیں ہے؟ دراصل حالیکہ اس شدت کے لئے کوئی نص موجود نہیں ہے۔

الغرض مجلس واحد کی تین طلاقیں کاتین واقع ہونا قرآن کی کسی نص سے ثابت نہیں ہے، کیونکہ صریح طور سے قرآن میں کہیں نہیں کہا گیا ہے کہ آن واحد کی تین طلاقیں تین واقع ہوں گی۔ رہا نصوص قرآنی کی تعبیر کا مسئلہ تو دلائل مذکورہ کی بنا پر یکجا طور پر ہی ہوئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا ہی قرآن سے زیادہ مناسب رکھنے والی بات ہے۔

جس طرح یکجائی تین طلاقیں کے تین واقع ہونے پر قرآن کی کوئی صریح نص موجود نہیں ہے، اسی طرح احادیث صحیحہ کی بھی کوئی صریح نص موجود نہیں ہے۔

کیا مجلس واحد کی تین طلاقیں کا وقوع حدیث سے ثابت ہے

جن احادیث سے اس کے حق میں استدلال کیا جاتا ہے اُن میں سے بعض احادیث تو وہ ہیں جن میں یکجا طور پر تین طلاقیں دینے کی صراحت موجود نہیں ہے اور بعض احادیث ایسی ہیں جن کا محل دوسرا ہے اس لئے اُن سے کوئی دلیل فراہم نہیں ہوتی اور بعض احادیث یا تو مضطرب ہیں یا ضعیف اس لئے اُن میں سے کوئی حدیث حجت کی حیثیت نہیں رکھتی چند خاص حدیثوں کا جائزہ یہاں پیش کیا جاتا ہے جن سے عام طور پر مجلس واحد کی تین طلاقیں کے وقوع پر استدلال کیا جاتا ہے۔

صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ کی حدیث ہے،

مَاتَ امْرَأَةٌ رَفَاعَةَ الْقُرْظِيِّ جَاءَتْ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ رَفَاعَةَ طَلَّقَتْنِي بَيْتَ طَلَاقِي وَإِنِّي نَكَحْتُ بَعْدَهُ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ الزُّبَيْرِ الْقُرَظِيَّ وَإِنَّمَا مَعَهُ مِثْلُ لَهْجَةٍ. قَالَ رَسُولُ اللَّهِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) تَرِيدِينَ أَنْ تَرْجِعِي إِلَى رَفَاعَةَ - لَا حَقَّ يَدُكَ عَسَيْتُكَ وَتَذَوَّقِي عُسَيْلَتَهُ - (بخاری کتاب الطلاق)

” رِفَاعَةُ قُرْظِيّ کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور عرض کیا یا رسول اللہ! رِفَاعَةُ نے مجھے طلاقِ بَیْت (کاؤالی طلاق) دی اور میں نے اس کے بعد عبد الرحمن بن زبیر قرظی سے نکاح کر لیا لیکن وہ زوہیت کے لائق نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا شاید کہ تو رِفَاعَةُ کے پاس واپس جانا چاہتی ہے۔ نہیں جب تک کہ (تیرا دوسرا شوہر) تجھ سے لطف اندوز نہ ہو لے اور تو اس سے لطف اندوز نہ ہو جائے۔“

اس حدیث میں طلاقِ بَیْت (کٹٹنے والی طلاق) کا ذکر ہے، لیکن اس بات کی کوئی صراحت نہیں کہ تین طلاقیں یکجا طور پر دی گئی تھیں۔ البتہ صحیح مسلم کی حدیث طلاق کی نوعیت کو واضح کرتی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

فَطَلَّقَهَا اِثْنَيْ ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ ” اُس نے اُس کو تین طلاقوں کی آخری طلاق دی: (یعنی تین طلاقوں میں سے جو آخری طلاق رہ گئی تھی، وہ بھی دے دی) (مسلم کتاب الطلاق)

اس حدیث میں جب مجلسِ واحد کی تین طلاقوں کی صراحت نہیں ہے تو اس سے اس کے واقع ہونے پر استدلال کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ، ”اس حدیث سے تین یکجائی طلاقوں پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔“ (ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۷، ص ۲۸۶)

دوسری حدیث عُمیرِ عجلانی کی ہے جس میں لعان کا قصہ بیان ہوا ہے:

فَلَمَّا فَرَغَ قَالَ عُمَيْرُ كَذَبْتَ عَلَيَّ يَا رَسُولَ اللَّهِ ” جب دونوں لعان سے فارغ ہوئے تو عُمیر نے کہا اِنْ اُمِسْكْتُهَا فَطَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا قَبْلَ اَنْ اُكْرِئَ بِاسِ (بیوی) کو اپنے پاس روک لوں تو مجھ کو ہوں۔“

يَا مَرْءَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ پھر اس نے اس کو تین طلاقیں دے دیں قبل اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حکم دیں۔“ (بخاری کتاب الطلاق)

اس حدیث کو اس بات کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے کہ جب عُمیر نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں بیک وقت تین طلاقیں دیں اور آپؐ نے نیکر نہیں فرمائی تو مجلسِ واحد کی تین طلاقیں

واقع ہو جاتی ہیں۔ لیکن اس حدیث سے استدلال صحیح نہیں ہے، کیونکہ لہان کے بعد تفریق ہو ہی جاتی ہے، اور نہ رجوع کی گنجائش باقی رہتی ہے اور نہ دوبارہ نکاح کرنے کی۔ عموماً جو تین طلاقیں دیں وہ محض تاکید و توثیق کے لئے تھیں، ورنہ لہان میں اس کے بغیر ہی تفریق ہو جاتی ہے۔ اس لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر نیکیر کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی ہوگی۔ چنانچہ فقہ حنبلی کی کتاب المغنی میں ابن قدامہ لکھتے ہیں :

وأما حديث المطلعين فغير لازم لأن الفرقة
لم تقع بالطلاق إنما وقعت بمجرد لهما نهما۔ (المغنی ج ۳، ص ۳۳) طلاق سے نہیں ہوئی بلکہ مجرد لہان سے ہوئی ہے۔

تاہم اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر سے کوئی چیز ثابت کی جاسکتی ہے تو صرف یہ کہ لہان کے بعد تین یکجائی طلاقیں دی جاسکتی ہیں۔ اس میں عموم پیدا کرنا اور جہاں رجوع کرنے کی گنجائش رکھی گئی ہے وہاں کے لئے تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کا جواز نکالنا صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ قیاس مع الفارق ہے۔

تیسری حدیث فاطمہ بنت قیس کی ہے جو صحیح مسلم میں اس طرح بیان ہوئی ہے :

عن فاطمة بنت قيس أن أبا عمرو بن حفص
طلقها البتة وهو غائب فأرسل إليها
وصيلة بشعر فسخطته فقال والله
مالك علينا من شيء فجاءت رسول الله
صلى الله عليه وسلم فذكرت ذلك
لہ۔ فقال ليس لك عليه نفقة۔
”فاطمہ بنت قیس فرماتی ہیں کہ ابو عمرو بن حفص نے انہیں طلاق بتہ (جدا کرنے والی طلاق) دی اور وہ موجود نہیں تھے۔ اس لئے انہوں نے اپنے وکیل کو جو دے کر ان کے پاس بھیجا۔ فاطمہ نے اس پر برہمی کا اظہار کیا تو اس نے کہا: قسم بخدا تمہارا ہم پر کوئی حق نہیں ہے۔ فاطمہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر بعداد پیش کی۔“

(مسلم کتاب الطلاق) آپ نے فرمایا، تیرا نفقہ اُس کے ذمہ نہیں ہے؟

اس حدیث میں بھی طلاق بتہ کا ذکر آیا ہے جس کو تین یکجائی طلاقوں کے واقع ہونے کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے، لیکن صحیح مسلم ہی میں یہ حدیث دوسرے طریقوں سے بھی بیان ہوئی ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں :

فطلقها آخر ثلاث تطليقات
”اُس نے اس کو تین طلاقوں میں سے آخری طلاق دی۔“

اور دوسری روایت میں اس سے زیادہ صراحت ہے۔

فأرسل إلى امرأة فاطمة بنت قيس بتطبيقه "انہوں نے اپنی بیوی فاطمہ بنت قیس کو ایک طلاق جو باقی
كانت بقیث من طلاقها۔ (مسلم کتاب الطلاق) رہ گئی تھی دے کر اپنے وکیل کو ان کے پاس بھیجا۔

جب یہ حدیث تین یکجائی طلاقوں کی صراحت نہیں کرتی تو اس سے ان کے واقع ہونے
پر استدلال کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟

چوتھی حدیث حضرت ابن عباس کی ہے جس کو صحیح مسلم نے روایت کیا، اور جو بہت مشہور ہے۔

عن ابن عباس قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وسنتين من خلافة
عہد میں اور حضرت عمر کی خلافت کے ابتدائی دو برسوں میں

عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر بن
تین طلاقیں ایک سمجھی جاتی تھیں۔ لیکن حضرت عمرؓ نے فرمایا جس

الخطاب ان الناس قد استعجلوا في أمر
معاہدہ میں لوگوں کو غور و فکر کرنے کا موقع دیا گیا تھا اس میں

كانت لهم فيه اناة فلو افضيناها عليهم
وہ جلد بازی سے کام لیتے تھے ہیں لہذا ہم کیوں نہ اس کو نافذ

فامضاه عليهم۔ (مسلم کتاب الطلاق) کر دیں چنانچہ آپ نے اس کو ان پر نافذ کر دیا۔

اس حدیث کو مجلس واحد کی تین طلاقوں کے ایقاع کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے۔ جب

حضرت عمرؓ نے صحابہ کرام کی موجودگی میں تین یکجائی طلاقوں کو نافذ کر دیا تو اس سے اس کے ایقاع اور

اس پر اجماع دونوں کا ثبوت ملتا ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ اگر اس حدیث سے حضرت عمرؓ کا ایک

فیصلہ ثابت ہوتا ہے تو دوسری طرف حضرت ابوبکرؓ اور عہد رسالت کا تعامل بھی تو ثابت ہوتا ہے۔ پھر

کس دلیل سے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ حضرت عمرؓ کے فیصلہ کو مان لیا جائے لیکن حضرت ابوبکرؓ اور عہد رسالت

کے تعامل کو قبول نہ کیا جائے؛ جبکہ عہد رسالت کا تعامل بہر حال فوقیت رکھتا ہے۔

پھر حضرت عمرؓ کے فیصلہ کی مختلف توضیحات کی گئی ہیں۔ علامہ ابن قیم نے اس کی توجیہ یہ

کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے تین یکجائی طلاقوں کی شرعی حیثیت میں تبدیلی نہیں کی تھی بلکہ محض تعزیرات کو

نافذ کیا تھا اور تعزیرات کے باب میں حضرت عمرؓ کے اجتہاد ملت معلوم ہی ہیں۔ مثلاً شراب کی دکانوں

کو جلادینا، شرابیوں کے لئے اسی کوڑوں کی سزا مقرر کرنا اور شہر بدر کرنا وغیرہ۔ صحابہ کرام نے جب

دیکھا کہ حضرت عمرؓ مصالح امت کے پیش نظر تعزیرات ان کو نافذ کر رہے ہیں تو انہوں نے اس معاہدہ

میں آپ سے اتفاق کیا ۔

یہ حدیث سنن ابی داؤد میں جس طریقہ سے بیان ہوئی ہے اس میں

اذا طلق امرأتہ قبل ان یدخل بها ” جب کوئی شخص اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے تین طلاقیں جملوہا واحدة ” دیتا تو انہیں ایک شمار کیا جاتا ۔

کے الفاظ ہیں۔ لیکن امام نووی لکھتے ہیں کہ ابو داؤد کی روایت ضعیف ہے (شرح صحیح مسلم للنووی ج ۱ ص ۴۸) ان تمام باتوں کے پیش نظر اس حدیث سے تین یکجائی طلاقوں کے وقوع پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

پانچویں حدیث حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ہے جو صحیحین میں بیان ہوئی ہے۔

عن ابن عمرؓ اذ طلق امرأتہ وہی حائضہ فی عہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فسأل عمر بن الخطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلك فقال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موزہ فلیراجعہا ثم لیترکہا حتی یتسہر ثم تحيض ثم تطهر ثم إن شاء أمسک بعدہ وإن شاء طلق قبل أن یمسک فذلك العدة التي أمر اللہ أن یطلق لها النساء۔ (مسلم کتاب الطلاق)

حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ کے عہد میں اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی حضرت عمرؓ نے اس کے بارے میں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے دریافت کیا تو آپ نے فرمایا، اُن سے کہو کہ وہ رجوع کر لیں پھر اسی حالت میں بیوی کو چھوڑ دیں یہاں تک کہ وہ ظاہر ہو جائے پھر عیب دوسرا حیض آنے کے بعد وہ ظاہر ہو جائے تو چاہیں تو روک لیں، چاہیں تو مجامعت سے پہلے طلاق دیں۔ یہی وہ قدرت ہے جس کا حکم اللہ نے عورتوں کی طلاق کے سلسلہ میں دیا ہے۔

یہ حدیث صحیح ہے لیکن اس میں تین طلاقوں کا کہیں ذکر نہیں ہے، اسی لئے ”مسلم نے اس حدیث کو طلاق الثلاث کے باب میں نہیں بیان کیا ہے بلکہ تحریم طلاق الحائض کے باب میں بیان کیا ہے۔ البتہ بعض روایتوں میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ بیان ایک سوال کے جواب میں موجود ہے کہ :

فأما إن طلقها ثلاثاً فقد عصيت ربك فيما أمرك به من طلاق امرأتك وبيان منك (مسلم کتاب الطلاق)

• اگر تو نے تین طلاقیں دی ہیں تو اپنی بیوی کی طلاق کے معاملہ میں تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور وہ تجھ سے جدا ہو گئی۔

اس جواب میں تین یجائی طلاقوں کی صراحت نہیں ہے۔ مزید برآں اس کی حیثیت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے فتوے کی ہے، یعنی مرفوع حدیث کا یہ جز نہیں ہے۔

ربل مصنف ابن ابی شیبہ، دارقطنی اور طبرانی کا مرفوعاً بیان کرنا کہ:

فقلت یا رسول اللہ اُرأیت لو طلقتهَا ثلاثاً
اُکان یحلّ لی أن اُراجعها فقال لا،
کانت تبین منک وکانت متحصیة۔
(ابن عمرؓ فرماتے ہیں) میں نے کہا یا رسول اللہ اگر میں تین طلاقیں دے دیتا تو کیا میرے لئے رجوع کرنا جائز ہوتا۔ آپ نے فرمایا نہیں، وہ تم سے جدا ہو جاتی اور گناہ بھی ہوتا۔

یہ اضافہ والی روایت ضعیف ہے، جیسا کہ علامہ ابن قیمؒ نے اغاثۃ اللہ فان میں لکھا ہے۔ اس کے ایک راوی شعیب بن جن کے ثقہ ہونے میں علامہ ہے۔ صحیح طریقوں سے یہ حدیث جہاں کہیں روایت کی گئی ہے اُس میں یہ اضافہ نہیں ہے۔ لہذا اس سے تین یجائی طلاقوں کا اقطع ثابت نہیں ہوتا۔ چھٹی حدیث محمود بن لبید کی ہے جسے نسائی نے روایت کیا ہے۔

عن محمود بن لبید قال أخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل طلق امرأته ثلاث تطلیقات
مطلع کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں یجیاً
جميعاً فقام غضباً ناثماً قال ایلعب بکتاب اللہ
طور پر دی ہیں۔ یہ سن کر آپ سخت برہم ہوئے اور فرمایا:
وانا بیننا ظہرکم حتی قام رجل وقت الیا
کیا اللہ کی کتاب سے کھیلا جا رہا ہے دریاں عاید میں تہا رہے
رسول اللہ الا اُقتل۔
درمیان موجود ہیں ایک شخص آپ کی برہمی کو دیکھ کر اٹھ کھڑا ہوا

(نسائی کتاب الطلاق) اور کہا یا رسول اللہ! کیا میں اُسے قتل نہ کر دوں؟

اس میں تین طلاقوں پر آپؐ کے برہم ہونے کا ذکر ہے، لیکن اُن کے ایتار کی اس میں صراحت نہیں ہے اور آپؐ کا ارشاد ایلعب بکتاب اللہ (کیا کتاب اللہ سے کھیلا جائیگا) واضح کرتا ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا کتاب اللہ سے کھیلتا ہے۔ لہذا یہ بات کس طرح یاد رکھی جاسکتی ہے کہ آپؐ اس کو مؤثر مان کر کتاب اللہ سے کھیلنے کی اجازت دیں گے؟ علاوہ ازیں اس روایت کے بارے میں ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ فیہ انقطاع (یہ روایت منقطع ہے) (تفسیر ابن کثیر ج ۱، ص ۲۷۷) الغرض تین یجائی طلاقوں کا واقع ہونا اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ ساتویں حدیث ریکانہ کی ہے جسے ترمذی نے روایت کیا ہے۔

عن زكاته قال أتيت النبي صلى الله عليه وسلم فقلت يا رسول الله إني طلق امرأتى البتة فقال ما أردت بها، قلت واحدة. قال والله. قلت والله. قال فهو ما أردت. (ترمذی، کتاب الطلاق)

مُرکانہ کہتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا یا رسول اللہ! میں نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ (جدا کرنے والی طلاق) دی ہے آپ نے پوچھا تم نے کیا ارادہ کیا تھا؟ میں نے کہا، ایک طلاق دینے کا ارادہ کیا تھا۔ آپ نے فرمایا، اللہ کی قسم کھا کر کہتے ہو۔ میں نے کہا، اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں۔ آپ نے فرمایا پھر اس کا حکم بھی تمہارا ارادہ کے مطابق ہے پھر یعنی چونکہ ایک طلاق کی نیت تھی اس لیے ایک ہی واقعہ ہوگی۔

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے لکھا ہے لا نعرفہ الا من هذا الوجه دہم اس حدیث کو اس طریقہ کے سوا کسی اور طریقہ سے نہیں جانتے، اس کے ایک راوی زبیر بن سعید ہیں جن کے بارے میں علامہ ابن حجر نے تقیب التہذیب میں لکھا ہے کہ لیس الحدیث ہیں۔ اسی طرح دوسرے راوی عبد اللہ کے بارے میں بھی یہی بات لکھی ہے۔ اس حدیث کو ابو داؤد نے بھی روایت کیا ہے، لیکن اس کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے۔ علامہ ابن قیم نے لکھا ہے کہ ابن جوزی کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث برکاتہ کوئی چیز نہیں۔ امام بخاری نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور ملت حدیث کو جاننے والے ائمہ نے کہا ہے کہ اس کے راوی مجہول ہیں۔ (إغاثة اللہفان ج ۱ ص ۳۱۶) اس لئے اس حدیث سے بھی مسئلہ زبیر بحث میں استعمال نہیں کیا جاسکتا۔ برعکس اس کے ابو رکاتہ کی وہ حدیث جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے اور جس میں ابو رکاتہ کے تین طلاقیں دینے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مراجعت کا حکم دینے کا ذکر ہے۔

فَقَالَ إِنِّي طَلَقْتُ ثَلَاثًا يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ
 قَدْ عَلِمْتُ رَاجِعُهَا - (ابوداؤد، ابواب الطلاق)

۴۰ ابورکات نے کہا میں نے اُس کو تین طلاقیں دی ہیں یا رسول اللہ!
 آپ نے فرمایا: میں جانتا ہوں، تم رجوع کر لو۔

اس حدیث سے ایک طلاق واقع ہونے کی تائید ہوتی ہے، لیکن اس کی اسناد میں بعض بنی اُبی رافع مذکور ہے جو راوی کے مجہول ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

مشہور اور اہم حدیثوں کا جائزہ اور پریش کیا گیا۔ ان کے علاوہ کچھ اور حدیثیں بھی ہیں
یہجائی متن حلاقوں کے اقرار کی تائید میں پیش کی جاتی ہیں۔ یہ دارقطنی وغیرہ کی حدیثیں ہیں جو درجہ اسناد
اور متن وغیرہ کے لحاظ سے ایسی نہیں ہیں کہ ان سے محبت قائم ہو سکے۔ اتنے اہم مسئلہ میں کمزور

غیر مشہور اور غیر واضح حدیثوں کا سہارا لے کر تین طلاقوں کے وقوع پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ حدیثوں کو قبول کرنے کے معاملہ میں اس قدر محتاط تھے کہ آپؓ نے فاطمہ بنت قیس کی اس مطلقہ کے لئے جسے تین طلاقیں دی گئی ہوں، عدم نفقہ کی روایت کو قبول کرنے سے صاف انکار کر دیا تھا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ہے :

قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه: ما سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول امرأة لا تطلقها حتى توفى ما لها من النكاح والنفقة. قال الله عز وجل: لا تخرجوهن من بيوتهن ولا يخرجن إلا أن يأتين بفاحشة مبينة. (مسلم كتاب الطلاق)

حضرت عمرؓ نے فرمایا، کیا ایک عورت کے کہنے پر ہم اللہ کی کتاب اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو چھوڑ دیں جبکہ ہم نہیں جانتے اس عورت نے یا درکھایا بھول گئی؟ مطلقہ ثلاثہ کے لئے سکنی بھی ہے اور نفقہ بھی۔ اللہ عزوجل نے فرمایا ہے، ان کو اپنے گھروں نہ نکالو اور نہ وہ خود نکلیں، الا یہ کہ وہ کھلی یہ حیائی کی مرتکب ہوں۔

اس لئے مسئلہ زیر بحث میں جبکہ کوئی صحیح اور صریح حدیث موجود نہیں ہے، قرآن کے بیان پر اکتفا کرنا کافی ہے۔ غیر صحیح اور غیر صریح روایتوں سے تین یکجائی طلاق کا وقوع شرعاً ثابت نہیں ہوتا۔ کہا جاتا ہے کہ تین یکجائی طلاقوں کے واقع ہونے پر اجماع ہے۔ لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ امت کے درمیان مختلف فیہ رہا ہے اور

کیا تین یکجائی طلاق کے وقوع پر اجماع ہے ؟

دور صحابہؓ سے لے کر اب تک اس کے بارے میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی حدیث اوپر گزر چکی جس میں بیان کیا گیا ہے کہ عہد رسالت اور عہد صدیقی میں تین طلاقوں کو ایک طلاق سمجھا جاتا تھا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ عہد رسالت اور عہد صدیقی کا اجماع کس چیز پر تھا؟ رہا حضرت عمرؓ کا اجتہاد تو اس کی جو توجیہ علامہ ابن قیمؒ نے فرمائی ہے، اوپر مذکور ہوئی۔ یعنی یہ حکم عارضی تھا اور بطور تعزیر تھا۔ محمد حسین ہیکل نے بھی "الفاروق عم" میں اس پر مفصل بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے کتاب اللہ کی نص میں اجتہاد کیا تھا جس کی آج ہم مخالفت کرتے ہیں، کیونکہ نص قرآنی کا مقصود یہ ہے کہ طلاق بالفعل ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ دینے پر واقع ہو اور شوہر کے لئے دو دفعہ رجوع کا موقع باقی رہے۔ کیونکہ اس کے اثرات زندگی پر گہرے مرتب

ہے۔ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے لیکن اس پر کلام کی گنجائش ہے۔ یہاں اس کی توجیہ پیش کی جا رہی ہے۔ وہ اس مفروضہ پر ہے کہ اگر اس روایت کو قابل استدلال سمجھا جائے تو اس کی صحیح توجیہ یہ ہوگی۔

ہوتے ہیں۔ اس لئے جب کوئی شخص اپنی بیوی سے کہتا ہے کہ تجھے تین طلاقیں ہیں تو ایک طلاق ہی واقع ہوگی۔ کیونکہ طلاق ایک فعل ہے جسے واقع ہونا ہے نہ کہ قول جسے زبان سے ادا کرنا ہے۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عراق و شام کی لونڈیوں کی کثرت ہو گئی تھی اس لئے لوگ اپنی عورتوں کو طلاق دینے میں جلدی کر رہے تھے اور ان کو بیک وقت تین طلاقیں دے کر جن لونڈیوں کی طرف ان کے دل راغب ہو جاتے تھے ان کو خوش اور مطمئن کرنا چاہتے تھے۔ اس قسم کے اسباب کی بنا پر حضرت عمرؓ نے کلمہ واحد کی تین طلاقیں کو نافذ کر دیا۔ موصوف آگے لکھتے ہیں:

هَذَا إِجْتِهَادُ رَأْيٍ خَالَفَ عَمَّا فِيهِ مِنْ بَعْدُ • یہ حضرت عمرؓ کا اجتہاد رائے ہے جس کی مخالفت ان کے غیر واحد من الفقہاء وخالفہ اہل عصرنا بعد متعذر فقہاء نے کی ہے اور دور حاضر میں بھی بلاد اسلامیہ کا الحاضر فی طائفة من البلاد الإسلامية ولا یمیر علی عمر من ذلك ولا یمیر منہ علی مخالفیہ فعمہ وغیرہ من الصیابة لم یكونوا یفتون برأیہم علی سبیل الإلزام ولا علی أنه وجه الحق بل علی أنه رأی ان یمکن صواباً فی اللہ وان یمکن خطأً فمن صواب فهو یتغفر اللہ منه۔ (الفلوق عمرؓ حین ہیکل ج ۲، ص ۲۸۶) سلسلہ میں اللہ سے استغفار کرتے تھے:

موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے:

انُسْتُمْ مَا سَنَّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ لَا تَجْعَلُوا "سُنَّتِ وَهِيَ جَسَدُ اللَّهِ" اور اس کے رسول نے سنت قرار دیا ہے۔ رائے کی غلطی کو امت کے لئے سنت نہ بناؤ۔ (ایضاً)

مصر کی مشہور کتاب "کتاب الفقہ علی المذاہب الأربعة" کا مصنف رقم طراز ہے:

ولكن الواقع أنه لم يوجد إجماع. فقد خالفهم كثير من المسلمين. ومما لا شك فيه أن ابن عباس من المجتهدين الذين عليهم القول في الدين فتليه هائز كما ذكرنا ولا يجب • لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس پر اجماع ثابت نہیں ہے چنانچہ بہت سے مسلمانوں نے ان کی مخالفت کی ہے۔ حضرت ابن عباسؓ بلاشبہ مجتہدین میں سے تھے جن کے اوپر دین کے معاملہ میں بڑا اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ لہذا آپ کی تقلید کرنا جائز ہے جیسا کہ

تقليد عمر فيما رآه لأنه مجتهد وموافقته
الأكثرين له لا تحتم تقليده على أنه يجوز
أن يكون قد فعل ذلك لتحذير الناس من
إيقاع الطلاق على وجه مغاير للسنة فإن
السنة أن تطلق المرأة في أوقات مختلفة
على الوجه الذي تقدم بيانه فمن يجزأ على
تطبيقها دفعة واحدة فقد خالف السنة و
جزأ هذا أن يعامل بقوله زجرالهـ

وبالجملة فإن الذين قالوا إن الطلاق
الثلاث بلفظ واحد يقع به واحدة لا ثلاث
لهم وجه شديد وهو أن ذلك هو الواقع في
عهد الرسول وعهد خليفة الأعظم أبي بكر
وسنتين من خلافة عمر واجتهاد عمر بعد
ذلك خالفه فيه غير ما فيمنع تقليد المخالف
كما يمنع تقليد عمر والله تعالى لم يكلفنا
البحث عن اليقين في الأعمال الفرعية لأنه
يكاد يكون مستحيلًا

(كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ج ۴ ص ۴۴۲-۴۴۳)

علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں :

روكذلك إذا طلقها ثلاثا بكهية أو كهات
في طهر واحد فهو محرم عند جمهور العلماء
وتنازعوا فيما يقع بها فقل يقع بها الثلاث
وقيل لا يقع بها إلا طلقته واحدة وهذا

ہم بیان کر چکے ہیں اور حضرت عمرؓ کی اُن کی رائے کے معاملہ
میں تقلید کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ آپ بھی مجتہد ہی تھے
رہا اکثریت کا آپ سے اتفاق کرنا تو اس سے آپ کی تقلید
لازم نہیں آتی لیکن یہ آپ نے لوگوں کی تعزیر کی غرض سے
اسے نافذ کیا ہو جبکہ لوگ خلاف سنت طریقہ پر طلاق دے رہے تھے
کیونکہ سنت یہی ہے کہ عورت کو مختلف اوقات میں طلاق دی جائے
جس کے طریقہ کا اوپر بیان ہو چکا۔ تو جو شخص یکبارگی طلاق دینے
کی جرات کرتا ہے وہ سنت کے خلاف کرتا ہے اور اس کا تقاضا
ہے کہ اُس کے ساتھ زجر کا معاملہ کیا جائے۔

مختصر یہ کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ تین طلاقیں بلفظ واحد
ایک واقع ہوتی ہے تین نہیں، ان کا کہنا مقولیت پر مبنی
ہے، کیونکہ عہد رسالت خلیفہ اعظم حضرت ابو بکرؓ کے عہد
اور خلافت عمرؓ کے ابتدائی دو برسوں تک ایک ہی طلاق واقع
ہوتی تھی۔ اس کے بعد حضرت عمرؓ نے جو اجتہاد کیا اُس کی دوسری
مخالفت کی، لہذا مخالفت کرنے والوں کی تقلید بھی اسی طرح درست
ہے جس طرح حضرت عمرؓ کی تقلید درست ہے اللہ تعالیٰ فرمائی اعمال
میں گریہ کر یقینی صورت معلوم کرنے کا ہمیں مکلف نہیں بنایا ہے

کیونکہ ایسا کرنا عملاً ممکن نہیں ہے۔

”اگر کوئی شخص ایک طہر میں ایک کلمہ میں یا تین کلموں میں
تین طلاقیں دے تو مجبور علماء کے نزدیک حرام ہے لیکن
ان کے واقع ہونے کا مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ ایک قول
یہ ہے کہ تین واقع ہوں گی اور ایک قول یہ ہے کہ ایک واقع ہوگی

هُوَ الْأَظْهَرُ الَّذِي يُدَلُّ عَلَيْهِ الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ
كما قد بسط في موضعه۔

(وَكَيْفَ لَكَ) الطَّلَاقُ الْمُحَرَّمُ فِي الْحَيْضِ
بَعْدَ الْوُطْئِ هَلْ يُلْزَمُ؟ - فَيَقُولَانِ لِلْعُلَمَاءِ
وَالْأَظْهَرُ أَنَّهُ لَا يُلْزَمُ النِّكَاحُ الْمُحَرَّمُ وَالْبَيْعُ
الْمُحَرَّمُ وَقَدْ ثَبَتَ فِي الْقَصِيحِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ
قَالَ كَانَ الطَّلَاقُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَى بَكْرٍ وَصَدْرًا مِنْ خِلَافَةِ
عَمِّ طَلَاقُ الثَّلَاثِ وَاحِدَةً. وَثَبَتَ أَيْضًا فِي
مُسْنَدِ أَحْمَدَ أَنَّ رُكَانَةَ بِنْتُ عَبْدِ يَزِيدٍ طَلَّقَتْ
أَمْرَأَةً ثَلَاثًا فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ فَقَالَ النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هِيَ وَاحِدَةٌ وَلَمْ يَثْبُتْ عَنْ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خِلَافُ هَذِهِ السُّنَّةِ
بَلْ مَا يُخَالِفُهَا إِمَّا أَنَّهُ ضَعِيفٌ بَلْ مَرْجُوحٌ
وَمَا أَنَّهُ صَحِيحٌ لَا يُدَلُّ عَلَى خِلَافِ ذَلِكَ
كَمَا قَدْ بَسَطَ ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ - ج ۲، ص ۸۶)

علامہ ابن قیمؒ لکھتے ہیں :

فَإِنَّ اللَّهَ سَمِعَهُ، إِنَّمَا شَرَعَ الطَّلَاقَ
مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ وَلَمْ يَشْرَعْهُ جَمْلَةً وَاحِدَةً
أَصْلًا۔ (إِغَاثَةُ الْمُتَاهِنِينَ - ج ۱، ص ۲۸۲)

امام رازیؒ لکھتے ہیں :

(الْأَوَّلُ) وَهُوَ اخْتِيَارُ كَثِيرٍ مِنْ عُلَمَاءِ الدِّينِ

اور یہی بات زیادہ صحیح ہے جس پر قرآن و سنت دلائل کرتے
ہیں، جیسا کہ دوسری جگہ تفصیل سے بیان کیا جا چکا ہے۔

” طلاق محرم جو مجامعت کے بعد حالت حیض میں دی
جائے کیا وہ مؤثر ہوگی؟ اس میں علماء کے دو قول ہیں۔
زیادہ واضح بات یہ ہے کہ نکاح حرام اور بیع حرام مؤثر
نہیں ہے اور صحیح حدیث میں حضرت ابن عباسؓ سے ثابت
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اور حضرت
ابوبکرؓ کے عہد میں اور خلافت عمرؓ کے ابتدائی دور میں
تین طلاقیں ایک سمجھی جاتی تھیں۔ اور مسند احمد کی حدیث
سے ثابت ہے کہ رُکانہ بن عبد یزید نے اپنی بیوی کو مجلس
واحده میں تین طلاقیں دیں، لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ وہ ایک ہی طلاق ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
اس سنت کے خلاف کچھ ثابت نہیں ہے۔ اس کے
خلاف جو کچھ مروی ہے وہ یا تو ضعیف ہونے کی وجہ سے
مرجوح ہے، یا صحیح ہے لیکن اس سے اس کے
خلاف بات ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ دوسرے مقام پر تفصیل
کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے۔ واللہ اعلم

” اللہ سبحانہ نے ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ طلاق
دینا مشروع فرمایا ہے۔ مجموعی طور پر تین طلاقیں در یک وقت
دینا اصل میں مشروع ہی نہیں فرمایا ہے۔“

یہ قول بہت سے علماء دین کا ہے کہ اگر مرد نے دو یا تین

اِنَّهُ لَوْ طَلَّقَهَا اَتْنِینْ اَوْ ثَلَاثًا لَا یَقَعُ اِلَّا الْوَلْحَدُ
 وَهَذِهِ الْقَوْلُ هُوَ الْاُقْبَسُ لِأَنَّ النَّهْيَ یَدُلُّ عَلٰی
 اِسْتِمَالِ الْمَنْهٰی عَنْهُ عَلٰی مَفْسَدَةٍ رَاجِحَةٍ وَالْقَوْلُ
 بِالْوُقُوعِ سَعًیٌ فِیْ اِدْخَالِ تِلْكَ الْمَفْسَدَةِ فِی الْوُجُودِ
 وَاِنَّهُ غَیْرُ حَیْثُ فَوْحِیْبٌ اَنْ یُحْکَمَ بَعْدُ الْوُقُوعِ -
 (التفسیر الکبیر ج ۲، ص ۲۶۰)

طلاقیں دی ہوں تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور یہ بات
 زیادہ قرین قیاس ہے، کیونکہ کسی چیز کی مانعت دلالت
 کرتی ہے اس بات پر کہ ممنوعہ چیز بڑے مفید پرستل ہے
 لہذا التعلیقات ثلاثہ کے واقع ہونے کا قول اس مفید
 کو وجود میں لانے کے مترادف ہے جو جائز نہیں ہے۔ اس لئے
 ضروری ہے کہ عدم وقوع کا حکم لگایا جائے۔

ان تمام تصریحات سے واضح ہوا کہ مجلس واحد کی تین طلاقیں کے وقوع پر اجماع
 نہیں ہے، بلکہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔

مجلس واحد کی تین طلاقیں کن علماء و
 فقہاء کے نزدیک ایک واقع ہوتی ہیں۔

اگرچہ کہ ائمہ اربعہ مجلس واحد کی تین طلاقیں کے
 ایتاق کے قائل ہیں، لیکن علماء و فقہاء کی ایک
 تعداد صرف ایک طلاق کے وقوع کی قائل ہے۔

مثلاً ابن عباسؓ، عکرمہ، طاؤس، ابن اسحاق، امام رازی، امام ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم،
 داؤد طابری وغیرہ۔

علامہ شوکانی لکھتے ہیں :

”اور اہل علم کا ایک گروہ اس طرف گیا ہے کہ طلاق، طلاق کے پیچھے نہیں واقع ہوتی اور
 ایسی صورت میں صرف ایک طلاق پڑتی ہے۔ صاحب بھرنے اس کو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور
 ایک روایت حضرت علیؓ سے اور حضرت ابن عباسؓ، امام طاؤس، امام عطاء، جابر بن یزید، ہادی، قاسم
 ناصر، احمد بن عیسیٰ، عبداللہ بن عیسیٰ بن عبداللہ اور ایک روایت زید بن علی سے نقل کی ہے۔ اسی
 طرف متاخرین کی بھی ایک جماعت گئی ہے جس میں ابن تیمیہ، ابن قیم اور محققین کی ایک جماعت
 شامل ہے اور ابن المنذر نے اس کو اصحاب ابن عباس، عمرو بن دینار وغیرہ سے نقل کیا ہے اور
 ابن مہیث نے اسی کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت زبیر بن العوامؓ
 سے بھی نقل کیا ہے۔ نیز ابن مہیث نے اپنی کتاب ”الوشائق“ میں اسی کو محمد بن وضاح
 سے بھی نقل کیا ہے، اور مشائخ قرطبہ میں سے محمد بن تقی، محمد بن عبدالسلام وغیرہ کی ایک

جماعت کا بھی فتویٰ اس قول پر نقل کیا ہے۔ (الجواب الغالیہ۔ از مولانا ابو عبیدہ عظمیٰ رحمہ اللہ ج ۲ ص ۲۵۰)
اہل حدیث نقطہ نظر بھی یہی ہے۔

علاوہ ازیں اثنا عشریوں کا بھی یہی مسلک ہے اور امامیہ کے یہاں تو تین یکجائی طلاقیں دینے سے طلاق سرے سے واقع ہی نہیں ہوتی۔

عجاج بن ارطاة اور محمد بن مقاتل (حنفی) بھی اس کے قائل ہیں کہ اس صورت میں کوئی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ (ملاحظہ ہو شرح مسلم للنووی۔ ج ۱ ص ۴۷۸)

درحقیقت تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کو تسلیم کرنے کے معنی یہ ہیں کہ رجوع کا جو حق اللہ تعالیٰ نے مرد کو دیا ہے، اُس کو ساقط کر دیا جائے۔ پھر

تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کا
اثر اسلام کے نظام طلاق پر

معاملہ یہیں پر نہیں رکھتا، بلکہ اس کو تسلیم کرنے کے بعد دوسرے مسائل بھی پیدا ہو جاتے ہیں۔ مثلاً کوئی شخص ایک طلاق رجعی کے بجائے ایک طلاق بائن دے اور اس طرح اللہ تعالیٰ کے بخشنے ہوئے رجوع کے حق کو خود ہی ساقط کر دے تو اس کے وقوع کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ اور غالباً اسی لئے کچھ فقہاء کو ایک طلاق بائن کی گنجائش نکالنا پڑی ہے۔ حالانکہ قرآن و سنت کی رو سے مذکور ہوا کی ایک طلاق رجعی ہی ہوتی ہے۔ اس طرح دیکھا جائے تو اسلام کا پورا نظام طلاق فقہیت اور قانونی الٹ پھیر کی زد میں آجاتا ہے جس سے شرعی احکام کی روح مجروح ہو جاتی ہے، جو عظیم مصالح معاشرتی زندگی کی تعمیر میں اسلام نے ملحوظ رکھے ہیں، وہ متاثر ہو جاتے ہیں، اعتدال باقی نہیں رہتا اور مسلمانوں کے معاشرتی ڈھانچہ کو سخت نقصان پہنچتا ہے۔ اس لئے اس انداز فکر کو بیدار کرنے کی ضرورت ہے۔

مسلم مالک میں ایک طلاق کا قانون | مسلم مالک نے تطلیقات ثلاثہ کے سلسلہ میں جو قوانین بنائے ہیں ان کی حیثیت شرعی حجت

کی ہرگز نہیں ہے۔ اس لئے ان قوانین کو دلیل کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا، تاہم یہ معلوم کرنا خالی از دہی نہ ہو گا کہ کن مالک نے اس سلسلہ میں اقدامات کئے ہیں۔ اسی مقصد کے پیش نظر یعنی بغرض معلومات اس کی تفصیل پیش کی جاتی ہے۔

سب سے پہلے مصر نے ۱۹۲۹ء میں آن واحد کی تین طلاقوں کے اصول کو ختم کر دیا اور قانون یہ بنایا کہ متعدد طلاقیں صرف ایک طلاق شمار ہوں گی اور وہ رجعی ہوگی۔

A divorce accompanied by a number expressly or impliedly, shall count only a single divorce. and such a divorce shall be revocable -

(Egyptian family Laws of 1929 art. 3)

اسی قسم کا قانون سوڈان نے ۱۹۳۵ء میں، اردن نے ۱۹۵۱ء میں، شام نے ۱۹۵۳ء میں، مراکش نے ۱۹۵۸ء میں، عراق نے ۱۹۵۹ء میں اور پاکستان نے ۱۹۶۱ء میں نافذ کیا۔ (ملاحظہ ہو طاہر محمود کی کتاب — Muslim Law Reform)

تاکیدی طلاقوں کا حکم | کبھی محض تاکید کے لئے طلاق کا لفظ دہرایا جاتا ہے جس کی مثالیں آئے دن سامنے آتی رہتی ہیں۔ مرد طلاق دیتے وقت اُنٹ طالق، طالق، یا طلاق، طلاق کہتا ہے، لیکن اس کی نیت تین طلاقیں دینے کی نہیں ہوتی، بلکہ محض تاکید مقصود ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں متعدد فقہاء، ایک ہی طلاق شمار کرنے کے قائل ہیں۔

حنبلی مسلک کی کتاب "المُغْنِی" میں علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

فَإِنْ قَالَ أَنْتِ طَالِقٌ، طَالِقٌ، طَالِقٌ. وَ
قَالَ أُرِدْتُ التَّوْحِيدَ قَبْلَ مَنْهُ
لَا نَ الْكَلَامَ يُكْتَرُ لِتَوْكِيدِ كَقَوْلِهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَتَكَاحُهَا بِطَالٍ، بِطَالٍ
بِطَالٍ. وَهَذَا قَصْدُ الْإِيقَاعِ وَكَتَرِ
اگر کہا تجھے طلاق ہے، طلاق ہے، طلاق ہے اور کہے کہ میں
تاکید کی غرض سے کہا تھا تو اس کا یہ بیان قبول کر لیا جائے گا۔
کیونکہ بات تاکید اور دہرائی جاتی ہے جس طرح کہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کا ارشاد ہے: اس کا نکاح باطل ہے، باطل ہے، باطل ہے (یعنی
ایک حد میں نکاح کے باطل ہونے کا لفظ تاکید کی غرض سے تین مرتبہ دہرایا
گیا ہے)

الطَّلَاقِ طَلَّقْتُ ثَلَاثًا، وَإِنْ لَمْ يَنْوِ شَيْئًا لَمْ يَقَعْ إِلَّا وَاحِدَةً۔
لیکن اگر اسکی نیت تین طلاقوں کے ایقاع کی تھی اور طلاقوں کو دہرایا
تھا تو پھر تین طلاقیں واقع ہوں گی، اور اگر کوئی نیت نہیں کی تھی

(المغنی۔ ج ۲، ص ۲۳۲) تو صرف ایک طلاق واقع ہوگی۔

شافعی مسلک کی کتاب منہاج الطالبین میں امام نووی لکھتے ہیں:

وَرَأَى قَالَ أَنْتَ طَالِقٌ، أَنْتَ طَالِقٌ، اُنْتَ طَالِقٌ، اُنْتَ طَالِقٌ وَتَخْتَلِفُ فِصْلٌ ثَلَاثٌ وَالْأَوَّلُ
اور اگر کہا تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے اور
درمیان میں فصل واقع ہوا تو تین طلاقیں پڑ گئیں۔ ورنہ اگر

فِيهِ قَصْدٌ تَاكِيدًا فَوَاحِدٌ (منہاج الطالبین ص ۱۰) اس سے تاکید کی غرض سے کہا تھا تو ایک پڑے گی۔

حنفی مسلک کی کتاب بہشتی زیور میں مولانا اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:

کسی نے تین دفعہ کہا تجھ کو طلاق، طلاق، طلاق۔ تو تینوں طلاقیں پڑ گئیں،
یا گول الفاظ میں تین مرتبہ کہا تب بھی تین پڑ گئیں۔ لیکن اگر نیت ایک ہی طلاق کی ہے
فقط مضبوطی کے لئے تین دفعہ کہا کہ بات خوب پکی ہو جائے تو ایک ہی طلاق ہوتی

لیکن عورت کو اُس کے دل کا حال تو معلوم نہیں اس لئے یہی سمجھے کہ تین طلاقیں

پڑ گئیں۔ (بہشتی زیور۔ ج ۲، ص ۲۲)

مولانا مجیب اللہ ندوی "اسلامی فقہ" میں لکھتے ہیں:

البتہ اگر کسی نے اس طرح کہا کہ تجھ کو طلاق، طلاق، طلاق۔ تو اگر اس

اُس کی نیت تین طلاق دینے کی نہیں تھی، بلکہ صرف تاکید کرنی مقصود تھی تو ایک ہی

طلاق رجعی پڑے گی۔ (اسلامی فقہ۔ ج ۲، ص ۱۸۲)

اسی سے ملتی جلتی صورت یہ ہے کہ لوگ شرعی احکام سے ناواقفیت کی بنیاد پر تین کے

عد کی صراحت کے ساتھ طلاق دیتے ہیں، لیکن بعد میں جب اس کا علم ہو جاتا ہے تو ایسا شخص کہتا ہے

کہ میں سمجھ رہا تھا کہ تین طلاق کے الفاظ استعمال کئے بغیر طلاق واقع ہی نہیں ہوتی۔

اس صورت حال کو واقعیت پسندانہ نقطہ نظر سے دیکھنا چاہئے اور اُس کے اس بیان کے

پیش نظر تین طلاقوں کو تاکید پر محمول کر کے ایک طلاق کے وقوع کا حکم لگانا چاہئے۔

خلاصہ بحث اور مسئلہ کا حل | تین یکجائی طلاقوں کے ایقاع کے سلسلہ میں دلائل کا جو جائزہ

اوپر پیش کیا گیا ہے اُس سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ تین یجائی طلاقوں کے ایقاع پرنہ قرآن کا کوئی صریح حکم موجود ہے، نہ کوئی صحیح حدیث ہی ایسی ہے جس میں اس کا صریح حکم بیان کیا گیا ہو اور نہ اس پر اجماع ہی ثابت ہے، بلکہ یہ مسئلہ دورِ صحابہؓ سے لے کر اب تک اُمت کے درمیان مُتَخَلَفِ فیہ رہا ہے اور دلائل دونوں طرف موجود ہیں۔ ایسی صورت میں حیوات و ثوق کے ساتھ کئی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ مسئلہ نفی اور قطعی حکم کا نہیں، بلکہ تعبیر اور اجتہاد کا ہے۔ اس لئے اس مسئلہ میں جو اختلاف ہے اُس کو اجتہادی اختلاف پر محمول کرتے ہوئے فتویٰ اُس اجتہادی رائے کے مطابق دیا جانا چاہئے جو مصلح اُمت کے لحاظ سے انسب ہو۔

ہمارے معاشرے کا حال یہ ہے کہ لوگ بُری طرح جہالت میں مبتلا ہیں، شرعی احکام غنہ بہت کم لوگ واقفیت رکھتے ہیں، اسی لئے بیک وقت تین طلاقیں دے بیٹھتے ہیں اور بعد میں پچھتانے لگتے ہیں دوسری طرف مرد کی اس نادانی کے نتیجہ میں خاندان کے لئے بڑے مسائل پیدا ہو جاتے ہیں اور تیسری طرف مُسلم پرسنل لا اور اسلامی نظام معاشرت کے مخالفین شریعت پر حرف زنی کرنے اور اسلامی طرز معاشرت کی بڑی بھونڈی تصویر پیش کرنے لگتے ہیں جس سے جدید تعلیم یافتہ ذہن خاصا متاثر ہو رہا ہے اور شرعی قوانین کی حفاظت کی راہ میں بڑی بڑی مشکلات کھڑی ہو رہی ہیں۔ اس صورتحال کے پیش نظر مصلح دین اور مصلح اُمت کا تقاضا ہے کہ فقہی مسلکوں کے خول میں بند رہنے کے بجائے وسیع النظری سے کام لیا جائے اور اُس اجتہادی رائے کو اختیار کیا جائے جس کے مطابق تین یجائی طلاقوں سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔ مجلسِ واحد کی تین طلاقوں کے مسئلہ کا حل یہ ہے کہ ایک طرف عام مسلمانوں میں دینی شعور اور تقویٰ پیدا کرنے کے ساتھ انہیں طلاق دینے کے شرعی طریقہ سے واقف کرایا جائے کہ اگر کوئی شخص طلاق دینا چاہے تو صرف ایک طلاقِ رجعی بحالتِ طہر جس میں مباشرت نہ کی گئی ہو، دینے پر اکتفا کرے۔ اس کے بعد اگر وہ رجوع کرنا نہیں چاہتا تو عدت گزارنے دے۔ عدت گزارنے پر دوبارہ نکاح کا موقع باقی رہے گا، اس لئے پچھتانے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوگا۔

ایک طرف تو وسیع پیمانے پر اس شرعی حکم سے لوگوں کو واقف کرانے کی کوشش کی جائے اور دوسری طرف ہماری شرعی بنیائیں تین یجائی طلاقوں کے ایک واقع ہونے کا فتویٰ دیں۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ

تَطْلِیقاتِ ثَلَاثِ

انج

مولانا سعید احمد اکبر آبادی
ایڈیٹر ماہنامہ "بیربان" دہلی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام میں طلاق کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ رَجْعِیَّۃٌ۔ جس میں عدت گزرنے سے پہلے پہلے مُطْلِق اپنے قول یا عمل سے طلاق واپس لے سکتا ہے۔

۲۔ بَایِنَۃٌ۔ جس میں مُطْلِق عدت ختم ہونے کے بعد تجدیدِ نکاح کر سکتا ہے۔

۳۔ مُعَلَّظَۃٌ۔ اس میں مُطْلِق حلالہ کے بغیر تجدیدِ نکاح نہیں کر سکتا۔

اس وقت موضوع بحث یہی تیسری طلاق ہے، اس لئے ہم اس پر ہی گفتگو کریں گے۔ اس طلاقِ معطلہ کا حکم قرآن مجید کی حسب ذیل آیات سے بطریقِ نص ثابت ہے۔

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ ۖ فَاِذَا مَسَّكُمُ
بِغَمٌّ وَفَاَوْتَرَتْ رُءُوسُكُمْ بِرِجَالِكُمْ
طلاق (جس کے بعد رجوع بھی ہو سکتا ہے) وہ تو دو ہی مرتبہ ہے۔ اس کے بعد یا تو معروف کے ساتھ عورت کو روک لیا جائے یا اسکو احسان کیا جائے پھر وہ بیاہ جائے۔ اس کے بعد ارشاد ہوا:

فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْۢ بَعْدُ
حَتّٰی تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا ۚ
اگر دو مرتبہ طلاق دینے کے بعد پھر ایک طلاق اور دے دی تو اب جنگ عورت کسی اور سے نکاح نہیں کریگی وہ پہلے مرد کیلئے حلال نہیں ہوگی۔

ان آیات کا صاف مطلب یہ ہے کہ طلاقِ معطلہ اُس وقت واقع ہوگی جب کہ مرد آگے پیچھے دو طلاق دینے کے بعد یہ فیصلہ کر لے کہ اُسے اب عورت کو اپنی زوجیت میں نہیں لینا ہے اور اس فیصلہ کے مطابق وہ ایک طلاق اور واقع کر دے۔ اس سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ اگر کوئی شخص آگے پیچھے نہیں بلکہ تین طلاقیں ایک ساتھ واقع کرے گا تو اُس کا یہ فعل قرآن کے مذکورہ بالا حکم کے خلاف ہوگا۔ چنانچہ ایک حدیث جس کی اسناد امام مسلم کی شرط پر ہے، اس میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب معلوم ہوا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ساتھ دے دی ہیں تو آپ غیظ و غضب کے عالم میں کھڑے ہو گئے اور فرمایا:

اَلَيْكُم بِكِتَابِ اللّٰهِ وَاَنَا بَيْنَ اَظْهُرْكُمْ
کیا ابھی جبکہ میں تم لوگوں میں موجود ہوں کتاب اللہ سے اس طرح کھیلا جائیگا۔

علاوہ ازیں مُسنَدِ امام احمد بن حنبل میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ رُکّانہ بن عبد بنیرید نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں اور پھر اُن کو اس کا شدید غم اور صدمہ ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے پوچھا، ”تم نے طلاق کس طرح دی تھی؟“ رُکّانہ نے جواب دیا، ”میں نے تین طلاقیں دی ہیں۔“ آپ نے پھر دریافت فرمایا، ”کیا ایک مجلس میں؟“ انھوں نے جواب دیا، ”جی ہاں! ایک مجلس میں۔“ اب آپ نے فرمایا، ”فَإِنَّمَا تِلْكَ وَاحِدَةٌ فَارْجِعْهَا۔“ (یعنی یہ تو ایک ہی طلاق ہوئی، تم اسے واپس لے لو اگر تم چاہتے ہو) رُکّانہ کا بیان ہے کہ اس ارشاد نبوی کے مطابق میں نے رجوع کر لیا۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد امام احمد فرماتے ہیں کہ اسی روایت کی روشنی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی رائے بھی تھی کہ طلاق ایک ساتھ نہیں بلکہ طہر میں الگ الگ ہونی چاہئے، اور یہی طلاق سنت بھی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہ بھی مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا، عہد نبوی اور عہد صدیقی اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو برس تک تین طلاقیں جو ایک مجلس میں اور دفعہ دی جائیں اُن کا حکم یہی تھا کہ وہ ایک سمجھی جاتی تھیں، لیکن اپنی خلافت کے دو برس گزرنے کے بعد حضرت عمرؓ نے مذکورہ بالا تین طلاقوں کو تین طلاق یعنی طلاق منعظہ ماننے کا حکم صادر فرمایا۔ کیوں؟ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس سلسلہ میں خود حضرت عمرؓ کے الفاظ نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَعْجَلُوا فِي أَمْرِ وَهٍ خَيْرٌ جَسٍ فِي (قرآن و سنت کے مطابق) لوگوں کے لئے سوچنے کا
كَانَ لَهُمْ فِيهِ إِسَاءَةٌ فَلَوْ أَمَضِينَاهُ بَرَّ الْمَوْقِعَ تَحَا، اس میں انھوں نے بڑی جلد بازی سے کام لیا ہے۔

علیہم۔ (مسند امام احمد ج ۱، ص ۷۷) پس بہتر ہے کہ ہم اُن پر اپنا حکم نافذ کریں۔

حضرت عمرؓ کا یہ قول نقل کرنے کے بعد حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں، فَاَمْضَاهُ عَلَيْهِمَا (چنانچہ حضرت عمرؓ نے یہ حکم نافذ کر دیا) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے اس ارشاد سے یہ بات تو صاف طور پر معلوم ہو گئی کہ حضرت عمرؓ کا یہ اقدام بے وجہ نہیں تھا، بلکہ لوگوں نے کسی وجہ سے ایک لمحہ جلد بازی کی اختیار کر رکھی تھی جو سراسر قرآن کے منشا و مقصد کے خلاف تھی۔ اس بنا پر حضرت عمرؓ نے لوگوں کو متنبہ کرنے کے خیال سے یہ اقدام فرمایا، تاکہ انھیں محسوس ہو کہ اس جلد بازی کے عیش

انہوں نے کس طرح شریعت کے یسر کو اپنے لئے عسر بنا لیا ہے اور اس باب میں اُن کا حال ان بنی اسرائیل کا سا ہو گیا ہے جن کی نسبت قرآن مجید میں فرمایا گیا کہ اللہ نے سب کھانے کی چیزیں ان لوگوں کے لئے حلال کی تھیں، مگر جب انہوں نے خود اپنے اوپر بعض چیزیں حرام کر لیں تو اللہ تعالیٰ نے بھی ان پر اُن چیزوں کو حرام کر دیا۔

اب رہی یہ بات کہ وہ وجہ آخر کیا تھی جس کے باعث حضرت عمر کے زمانہ میں لوگوں نے جلد بازی کی راہ اختیار کی تھی؟ اس سوال کے جواب میں عہدِ حاضر کے مشہور اور بلند پایہ مصنف محمد حسین ہیکل اپنی معرکہ الآرا کتاب عمرا لفاروق میں لکھتے ہیں،

”غالب گمان یہ ہے کہ عہدِ فاروقی میں جو لوگ اپنی بیویوں کو طلاق دیتے تھے وہ طلاق دینے کے بعد اُن سے شفقت اور نرمی کا برتاؤ نہیں کرتے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ عراق و شام کی کنیزیں بکثرت آگئی تھیں اور مدینہ اور جزیرۃ العرب کے لوگ اُن پر فریفتہ تھے اور وہ اپنی ان من موہنیوں کو خوش کرنے کے لئے بیویوں کو بعمات و شدت بیک لفظ تین طلاقیں دینے لگے، تاکہ اُن کی محبوبہ کو اطمینان ہو جائے کہ اب وہ ان کے دل پر تنہا قابض ہے۔ اس کے علاوہ کچھ اور اسباب بھی تھے جن کے باعث صدرِ اول کے مسلمانوں کی ایک جماعت نے طلاق ثلاثہ کو ازراہ بے پردائی و ایذا رسانی ایک ہنسی کھیل بنا لیا تھا۔ ان میں ایک سبب یہ بھی تھا کہ جب کوئی مرد کسی آزاد عربی یا غمی عورت سے شادی کرتا یا چاہتا تھا تو وہ یہ شرط پیش کرتی تھی کہ مرد اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے تاکہ وہ اس کے لئے حلالہ کے بغیر حلال ہی نہ ہو سکے۔ اب اگر حلالہ کے بعد شوہر اپنی پہلی بیوی سے مراجعت کرتا بھی تھا تو اس سے گھر میں ایسی بد مزگی پیدا ہوتی تھی کہ زندگی اُجیر بن جاتی تھی۔

غرض کہ اس قسم کے اسباب تھے جن کی بنا پر حضرت عمر نے یہ حکم جاری کیا کہ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں اور دفعۃً واحدہ دی جائیں گی اُن کا حکم طلاق منعقدہ ہونے میں وہی ہو گا جو اُن تین طلاقوں کا ہے جو طلاق سنت کے مطابق تین طہروں میں دی گئی ہوں۔ حضرت عمر نے دیکھا جو شخص نکاح کی گرہ کو اتنا بے حقیقت سمجھتا ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دے ڈالتا ہے وہ بے جس اور زیادہ گواہ انسان ہے اور اسے اس بے ہوشی اور زیادہ گوئی کی سزا ملنی چاہئے۔“

ڈاکٹر محمد حسین ہیکل نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل صحیح ہے اور اس سے خود حضرت عمر

کے مذکورہ بالا قول کی پوری وضاحت ہو جاتی ہے۔ ہمارے نزدیک ایک اور چیز بھی ہے جو اس موقع پر پیش نظر رہنی چاہئے اور وہ یہ کہ حضرت عمرؓ سے بسند صحیح مروی ہے کہ آپؐ نے فرمایا: میرے پاس جب کبھی محلل اور محلل لہ لائے جائیں گے، میں ان دونوں کو رجم کروں گا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت عرب سوسائٹی میں تحلیل کا رواج ہوتا جا رہا تھا اور اسی رواج کے زیر اثر لوگوں نے عجلت پسندی کی راہ سے بیک وقت تین طلاقیں دینے کا طریقہ اختیار کر لیا ہوگا۔ اور ظاہر ہے یہ رواج معاشرہ میں جنسی بے راہ روی اور اخلاقی انحطاط کا ایک ایسا ہی بڑا ذریعہ بن سکتا ہے جیسا کہ متعہ۔ اس بنا پر جس طرح حضرت عمرؓ نے متعہ قطعی طور پر حرام قرار دے دیا ہے، اسی طرح طلاق کی کثرت اور اُس کے اثرات مابعد سے جو صورت حال پیدا ہوتی جا رہی تھی اس کے انسداد کی یہ شکل نکالی کہ ایک طرف ایک ہی مجلس میں اور دفعۃً دی گئی تین طلاقیں کا حکم طلاق منعظہ قرار دے دیا اور دوسری جانب تحلیل کو بالکل ممنوع اور حرام قرار دیا۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: زواج المحلل حرامٌ بالجماعۃ الصّحابۃ، اور شیخ محمد عبدہ لکھتے ہیں: ان نکاح التحلیل شرٌّ من المتعہ وأشدّ فساداً و عاراً۔

حضرت عمرؓ کا یہ اقدام ایک سخت قسم کی معاشرتی خرابی کو روکنے کے لئے ایک ایسا ہی اجتہاد تھا جیسا کہ اُن کے دوسرے اجتہادات تھے۔ بہر حال اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ خاص مسئلہ زیر بحث میں حضرت عمرؓ کے اس اجتہاد کو قبول عام حاصل ہوا اور تمام صحابہ نے اس کو تسلیم کر لیا اور اس کا حکم وہی ہو گیا جو اجماع صحابہ کا ہوتا ہے۔ چنانچہ ائمہ اربعہ کا مسلک بھی یہی ہے اور اسی پر ان کا فتویٰ ہے، لیکن ہمارے نزدیک یہ ایک مسئلہ مجتہد فیہا ہے اور اس بنا پر اس بات کی گنجائش ہے کہ سوسائٹی کے حالات بدل جانے یا ایک ایمر جنسی پیدا ہو جانے کی صورت میں اس پر از سر نو نظر ثانی کی جاسکتی ہے۔ یہ نظر ثانی جن وجوہ اور دلائل کی بنیاد پر ہو سکتی ہے وہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ قرآن مجید میں تین طلاقیں کے بارے میں جو آیت ہے وہ اس باب میں نص قطعی ہے کہ طلاق منعظہ اُس وقت واقع ہوگی جبکہ تین طلاقیں یکے بعد دیگرے مختلف مجلسوں میں واقع

کی جائیں۔

۲۔ فَاِمْسَاكُ بَعْضِ وُفٍ اَوْ تَسْرِیْحُ بِاِحْسَانٍ سے ضمانتیں طلاق کے واقع کرنے میں قصد اور ارادہ کا بھی اشارہ نکلتا ہے۔

۳۔ طلاق سے متعلق قرآن مجید اور احادیث نبویہ میں جو تصریحات ہیں اُن سب کو یکجا طور پر پیش نظر رکھا جائے تو ان سے حسب ذیل امور پر روشنی پڑتی ہے۔

(الف) طلاق اگرچہ مُباح اور مشروع ہے لیکن ابغض المباحات ہے اور نکاح میں اصل ایسی کی بقا ہے۔
(ب) طلاق اُس قوتی جائیکہ شوہر اور بیوی دونوں کو اس بات کا یقین ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم نہیں رکھ سکیں گے۔

(ج) لیکن طلاق سے قبل ایک پہنچ کے سامنے اپنا معاملہ پیش کر دینا چاہئے۔

(ح) طلاق واقع کرنے سے مرد کا مقصد عورت کو ستانا اور اسے تکلیف دینا نہیں ہونا چاہئے۔

(د) طلاق حالت غضب میں نہیں دینی چاہئے۔ (حافظ ابن قیم نے زاد المعاد ص ۱۱۱ میں حضرت عائشہؓ

کی یہ روایت نقل کی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ نے فرمایا

لا طلاق ولا اعتاق فی الاغلاق۔ ابو العباس المبرور نے الکامل میں اطلاق کے معنی بیان

کئے ہیں قسنگ دلی بے چینی، مجبوری۔ حافظ ابن قیم نے اس کے معنی غضب کے لئے ہیں۔ اس

بنابر اس ارشاد نبوی کا مطلب یہ ہوا کہ غضب اور مجبوری کی حالت میں جو طلاق دی جائے وہ طلاق

ہی نہیں ہے چنانچہ امام مالک کا مذہب یہی ہے اور اس کی خاطر انھوں نے جو شدائد برداشت کئے

ہیں وہ اہل علم سے مخفی نہیں)

(و) طلاق کے بارے میں مرد کی نیت کا اعتبار ہونا چاہئے۔ چنانچہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں

ایک باب باندھا ہے جس کا عنوان ہے، باب الطلاق فی الاغلاق، والسكران، والجهل،

والترقیا، والفيلط، والتسيان فی الطلاق والتلف۔ اور اس کے بعد حدیث

بِأَنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ نقل کی ہے۔

اب ذرا صرف ہندوستان اور پاکستان میں نہیں بلکہ عالم اسلام میں ہر جگہ آجکل جو حالات

پیش آ رہے ہیں اُن کا جائزہ لیجئے۔ وہ حالات یہ ہیں۔

۱۔ آج مسلمان عام طور پر طلاق کے مسئلہ مسائل سے ناواقف ہیں اور وہ رجعیہ، بائنہ او منغلظہ کے فرق کو نہیں جانتے۔ اس لئے جب کبھی غصہ کی حالت میں ناراض ہو کر یا کسی اور سبب سے بیوی سے ترک تعلق کا اعلان کرنا چاہتے ہیں تو بے تکلف طلاق کا لفظ دو تین مرتبہ بول جاتے ہیں۔

۲۔ لیکن جب غصہ فرو ہوتا ہے تو اُن کو اپنی حرکت پر ندامت ہوتی ہے اور وہ عورت سے زوجیت کا تعلق پھر قائم کرنا چاہتے ہیں، لیکن اُن کو بتایا جاتا ہے کہ بیوی پر تین طلاقیں پڑ گئی ہیں اور اب وہ حلالہ کے بغیر اُن کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔

۳۔ حلالہ کرنے اور کرنے والے دونوں پر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت بھیجی ہے اسی لئے مرد اور عورت دونوں میں سے کوئی بھی اس پر آمادہ نہیں ہوتا اور لڑکی بھی ان کی غیرت اس کی اجازت نہیں دیتی۔

۴۔ شوہر ہنرار کہتا ہے کہ مجھ کو نہ طلاق منغلظہ کا حکم معلوم تھا اور نہ میری نیت یہ تھی، لیکن اُس کی کوئی شہوائی نہیں ہوتی اور فیصلہ برقرار رہتا ہے۔

۵۔ اُس بد نصیب عورت کی جوانی کی عمر مٹھل چکی ہے اسی لئے کچھ اس بنا پر اور کچھ طلاق سے دلغ دار ہونے کے باعث اب اس کی کہیں شادی بھی نہیں ہو سکتی۔

۶۔ اُس عورت کے لئے گزربسیر کا ذریعہ بھی لیک نکاح تھا۔ اب جب یہ منقطع ہو گیا تو اُس کے لئے معاش کا کوئی ذریعہ نہیں رہا۔ جب ایک انسان اس طرح معاش سے محروم اور تنگدست ہوتا ہے تو پھر اُس سے کوئی گناہ مستبعد نہیں ہوتا۔

۷۔ علاوہ ازیں یہ معاملہ صرف ایک مرد اور ایک عورت کے درمیان ہی نہیں بلکہ اُن کی اولاد بھی ہیں۔ غور کرنا چاہیے کہ اُن پر کیا گزرے گی؟ اور والدین کی باہمی مفارقت سے ان کے دل و دماغ پر نفسیاتی، اخلاقی اور ذہنی اثرات کیا ہوں گے؟ اربابِ نظر پر یہ پوشیدہ نہیں ہے۔ غرض کہ یہ حالات ہیں جنہوں نے مسلم سماج میں ایک عظیم تہلکہ برپا کر رکھا ہے۔ عالم اسلام کی عداوتوں کی رونما و ملاحظہ کیجئے، آپ کو معلوم ہو گا کہ اس طرح کے افسوسناک واقعات کس کثرت سے روزانہ پیش آ رہے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ جو لوگ امن و چین کی زندگی بسر کر رہے ہیں اگر ان کے عشرتکدوں

تک اُن ہزاروں ستم رسیدہ و مظلوم انسانوں کی داد فریاد اور آہ و ثنیوں نہیں پہنچ سکتی تو کیا اسلام کے پاس بھی اُن کے لئے کوئی مدد نہیں ہے؟ — جواب یہ ہے کہ ہے، اور لازمی طور پر ہے۔ خود حضرت عمرؓ کے اقدام سے یہ صاف ظاہر ہے کہ طلاق کے احکام میں اس قدر لچک ہے کہ اسلامی سوسائٹی کے خاص حالات کی اصلاح کرنے کی غرض سے قرآن مجید کی کسی آیت کے منطوق حکم میں تقید اور تخصیص کا عمل کیا جاسکتا ہے۔ پس جب یہ ہو سکتا ہے تو اگر کسی زمانہ مابعد میں کسی اور قسم کے ناگفتہ بہ حالات سماج میں پیدا ہو جائیں اور اُن کی اصلاح قرآن کے اصل منطوق کی طرف رجوع کرنے سے ممکن العمل ہو سکتی ہو تو پھر اُس راہ کو اختیار کرنا کیوں بدرجہ اولیٰ درست اور انطباق نہ ہوگا۔ اس بنا پر طلاق سے متعلق قرآن مجید کی آیات اور مذکورۃ الصدر تنقیحات کے پیش نظر موجودہ معاشرتی حالات میں ہمارے نزدیک علماء مجتہدین کے لئے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلے کریں۔

۱۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق سمجھی جائے گی اور طلاق رجعیہ ہوگی۔

۲۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شدید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرو ہونے کے بعد وہ یہ کہے کہ میں نے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلی ہی طلاق کو موکد کرنے کے لئے کہے تھے، یا بے سمجھے بوجھ غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق منعطفہ کے حکم سے ناواقف تھا اور نہ اس کا ارادہ تھا۔ تو ان سب صورتوں میں مرد کی تصدیق کی جائے۔ اسلامی شریعت کی درحقیقت اسپرٹ ہی یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو رشتہ ازدواج کو قائم رکھنے کی تدبیر کی جائے۔ ہاں البتہ جب شوہر نے یہ ٹھان ہی لیا ہے کہ اُسے اس رشتہ کو منقطع کر دینا ہی ہے تو اب مجبوری ہے۔

اب آئیے جو حضرات مذکورہ بالا تین طلاقیں کو ایک طلاق رجعی تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں اور اس کے شدید مخالف ہیں، ان کے دلائل کا بھی جائزہ لیں۔

ان حضرات کا سب سے زیادہ زور اس پر ہے کہ حضرت عمرؓ کا حکم اجماع صحابہ کا حکم رکھتا ہے جو قطعی الدلالت والیقوت ہوتا ہے اور اسی بنا پر ائمہ اربعہ کا باہم اس میں کوئی اختلاف

نہیں۔ اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ حافظ ابن تیمیہ نے اپنے فتویٰ کی جلد ۲-۴ میں اور امام عالی مقام کے تلمیذ رشید حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ہانے اغاثۃ اللہ فان الکبریٰ والصغیٰ میں اور پھر اپنی کتاب زاد المعاد اور اعلام الموقعین میں طلاق ثلاثہ کے مسئلہ پر بہت مفصل جامع اور مدلل گفتگو کی ہے۔ اس کو ملاحظہ فرمائیے، مخالف حضرات کے دلائل کا جواب مل جائے گا۔ چنانچہ اجماع صحابہ کی نسبت حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس، علی و عبداللہ بن مسعود کے متعلق دونوں طرح کی روایات ہیں۔ بعض میں ہے کہ وہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتویٰ دیتے تھے اور بعض روایات میں اس کے برعکس یہ ہے کہ وہ طلاق منغلظہ ہونے کا فتویٰ دیتے تھے، لیکن زبیر بن عوام، عبدالرحمن بن عوف، عکرمہ، طلحہ بن اسحاق، محمد بن اسحاق، فلاس بن عمرو، عمارت عکلی، داؤد بن علی اور ان کے اکثر اصحاب، بعض اصحاب مالک، بعض اصحاب حنفیہ، بعض اصحاب احمد بن حنبل ان سب کا فیصلہ یہ تھا کہ طلاق ثلاثہ کا حکم ایک طلاق کا ہے۔

پس جب صورت حال یہ ہے تو اجماع کا دعویٰ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ علامہ ابن قیم کے مندرجہ بالا بیان سے یہ بالکل واضح ہو گیا کہ درحقیقت حضرت عمر کے فیصلہ پر اجماع نہ عہد صحابہ میں ہوا، نہ عہد تابعین میں، نہ عہد تبع تابعین میں۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ بھی لکھتے ہیں: سلف اور خلف میں مالک، احمد بن حنبل اور داؤد وغیرہم کے اصحاب میں ایسے حضرات تھے جو یا تو طلاق ثلاثہ کو لغو قرار دیتے تھے یا اس سے ایک طلاق رجعی واقع کرتے تھے، اور یہی صحابہ و تابعین سے بھی منقول ہے۔

پس اول تو یہ دعویٰ کرنا ہی صحیح نہیں ہے کہ حضرت عمر کے حکم پر صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا تھا اور اگر یہ اجماع تھا بھی تو یہ اجماع سکوتی تھا جو مرتبہ میں بہر حال اجماع تقریری سے کم ہوتا ہے۔ اور پھر یہ ام بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ جو اجماعی فیصلہ کسی خاص زمانہ میں اُس وقت کے مخصوص حالات و ظروف کی بنیاد پر کیا گیا ہو، علماء اصول فقہ کے بیان کے مطابق جب تک وہ زمانہ اور اُس کے وہ حالات باقی رہیں گے، اُس وقت تک اجماعی فیصلہ واجب العمل ہوگا، لیکن جب وہ

حالات بدل جائیں گے تو اب وہ اجماعی فیصلہ واجب العمل نہ رہے گا اور اُس کے بجائے نئے حالات اور نئے تقاضوں کی روشنی میں کوئی دوسرا فیصلہ کرنا ہوگا۔

آج مسلمانوں کو یہی صورت حال درپیش ہے، جیسا کہ میں نے شروع میں عرض کیا۔ یہ حالات ہندوستان اور پاکستان کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ عالمگیر ہیں۔ ہر اسلامی ملک کے علماء و مفکرین اُن پر غور و غوض کر رہے ہیں اور اس سلسلے میں انہوں نے فیصلے کئے ہیں۔ چنانچہ مصر جو جامعہ ازہر کے باعث علوم دینیہ و اسلامیہ کا مرکز ہے اور جہاں اکابر علماء و محققین اسلام ہمیشہ پیدا ہوتے رہے ہیں، اُس کے اجلہ علماء نے اس خاص مسئلہ میں بھی اپنی آراء کا اظہار کیا ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ محمد ثلثوت اپنے فتاویٰ میں صاف لکھتے ہیں،

الطلاق بالثلاث لا يقع الا واحدةً جوین طلاقین ایک مرتبہ دی جائیں اُن سے ایک طلاقِ رجعی ہی رجعیۃً ویرد الرجل زوجۃً بکلمۃ واقع ہوگی اور مرد کو یہ حق ہوگا کہ وہ اپنی بیوی کو واپس کے لفظ الرجعةً أو بالمخالطة الخاصة سے یا مخالطۃً خاص کے ذریعہ واپس لے لے !

علامہ سید رشید رضا اپنی تفسیر الملتار میں لکھتے ہیں کہ بعض فقہاء اور دانشوروں نے ہماری حکومت مصر کے سامنے یہ تجویز رکھی کہ تین طلاقوں کے مسئلہ میں اصل کتاب و سنت کی طرف رجوع کیا جائے جس کے دلائل کو سب سے پہلے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد علامہ ابن قیم نے نہایت بسط و تفصیل سے اپنی کتاب اعلام الموقعین، اغاثۃ اللہقان اور زوا المعاد میں بیان کیا ہے اور پھر ان دونوں حضرات کی تائید و موافقت امام شوکانی، سید صدیق حسن اور دوسرے ہندوستانی علمائے متاخرین نے کی ہے۔ لہ

چنانچہ اسی سلسلہ میں حکومت مصر نے ایک قانون بنایا جو ۱۰ مارچ ۱۹۲۹ء کو منظور کیا گیا۔ یہ قانون طلاق سے متعلق ہے اور اس میں بہت سی دفعات ہیں۔ اس کی دفعہ نمبر ۲ میں ہے: وہ طلاق جس کے بعد اشارةً یا لفظاً عدہ ہوں اُن سے ایک طلاقِ رجعی ہی واقع ہوگی۔ لہ

علاوہ انہیں عہد حاضر کے ایک اور جلیل القدر عرب عالم اور مفسر شیخ جمال الدین القاسمی نے نہایت عمد و کتاب الإستیناس لتصحیح أنکحت الناس کے نام سے لکھی ہے اور

اس میں طلاق کے مسئلہ پر نہایت مفصل گفتگو کے بعد یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جو تین طلاقیں دفعۃً واحدۃً واقع کی جائیں اُن سے ایک طلاقِ رجعی ہی واقع ہوگی۔ شیخ نے اس مسئلہ پر مبسوط و مفصل گفتگو کے بعد آخر میں جو عبارت لکھی ہے ہم اسے نقل کرتے ہیں اور اسی پر یہ مقالہ ختم کرتے ہیں۔

”اللہ کی قسم دل رنج و الم کے مارے پاش پاش ہوا جاتا ہے اور آنکھیں خون کے آنسو بہاتی ہیں کہ آج جہالت اور علمِ دین سے بے خبری کے باعث مسلمانوں کی حالت کیا ہو گئی ہے۔ چنانچہ آج ہماری عدالتیں اور محاکم شرعیہ مظلوم عورتوں کی شکایتوں سے پر ہیں اور حالت یہ ہو گئی ہے کہ شوہر اپنے ظلم و عدوان اور بیویوں کے ساتھ حق تلفی و سختی بہ رحمی کا معاملہ کرنے کے باعث اسلام کے لئے ننگ و عار بن گئے ہیں۔ دوسری قومیں یہ سب کچھ دیکھتی ہیں اور ہمارا مذاق اڑاتی ہیں اور اسلام کے ساتھ تمسخر کرتی ہیں۔ رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِلَّذِينَ كَفَرُوا وَافْعَلْنَا بِرَبَّنَا إِلَهَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ“



مجلس واحد کی

تین طلاقیں کا مسئلہ

۱۰

مولانا مختار احمد صاحب ندوی

ناظم جمعیت اہل حدیث بمبئی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مجلس واحد کی تین طلاقوں پر تفصیلی بحث سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ طلاق کی نوعیت اور سماج پر پڑنے والے اس کے اثرات کا بھی جائزہ لے لیا جائے تاکہ اس اہم اور نادر مسئلے پر غور کرنے والے کو مسئلہ کی نزاکت اور نتائج کا صحیح احساس ہو سکے۔

اللہ تعالیٰ نے حقوق میں اپنا حق مقدم رکھا ہے اور حقوق العباد میں والدین کے حق کو اولیت بخشی ہے۔ "والدین" کا لفظ معنوی اعتبار سے اگرچہ ماں اور باپ دونوں ہی پر یکساں طور سے استعمال ہوتا ہے، لیکن حقوق کے اعتبار سے ماں کا حق باپ کے مقابلہ میں تین گنا زیادہ ہے۔ والدین اولاد کے لئے تو ماں اور باپ کی حیثیت رکھتے ہیں، لیکن خود ان کی اپنی حیثیت "زوجین" یعنی میاں بیوی کی ہے۔ عورت بچے کے لئے ماں اور شوہر کے لئے بیوی ہے، لیکن ان دونوں حیثیتوں کے علاوہ بھی سماج میں اس کی دوسری بہت سی قابلِ احترام حیثیتیں ہیں اور ہر حیثیت اپنا ایک جہا گانہ حق رکھتی ہے۔

عورت اگر عفت اور صالحیت کے حسن سے آراستہ ہے تو وہ بلاشبہ اس کائنات کی سب سے قیمتی اور محبوب متاع ہے، اس لئے وہ رحم، عفو اور حسن سلوک کی سب سے زیادہ مستحق ہے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ دنیا میں عورت سب سے زیادہ مظلوم رہی ہے۔ اس کی پیدائش کو عار اور اس کے وجود کو نحوست قرار دے کر مدتوں اسے زندہ درگور کیا جاتا رہا۔ ہمارے ہندوستان میں عرصہ تک اسے اپنے شوہر کی چٹا میں کود کر جان دینے پر مجبور کیا جاتا رہا، بلکہ اب بھی ایسے آندو ہناک حادثات کی خبریں گاہے گاہے ملتی رہتی ہیں۔

اسلام نے سب سے پہلے عورت کے حقوق کے تحفظ اور اس کی نساہت کے احترام کی آواز اٹھائی اور اسے اس کا قطری مقام عطا کیا۔ دادی اور نانی کی بزرگی، ماں کا تقدس، خالہ کا احترام بیوی کا لطف و پیار، بہن کی محبت، بیٹی کی عزت یہ سب اسلام کی دین ہے۔ میاں بیوی کے تعلق کو قرآن نے "لباس" سے تعبیر کیا ہے۔ اس سے جامع اور موزوں و حسین تعبیر ممکن نہیں تھی۔ جسم اور لباس میں کوئی پردہ نہیں۔ جسم جہاں لباس کا محتاج ہے، وہیں لباس کا حسن جسم کے بغیر

ممکن نہیں، دونوں ایک دوسرے کے ساتھ لازم ملزوم ہیں۔ اسی طرح زوجین کا وجود اور ان کی زندگی کا لطف و سکون ایک دوسرے کے بغیر ممکن نہیں۔ یہ ایک دوسرے کے لئے جتنے زیادہ موزوں و متناسب و جاذب ہوں گے، اتنا ہی زیادہ زندگی کا حسن نکھرے گا اور خاندان امن و راحت سے ہمکنار ہوگا۔

یہ اسلام کے محسن معاشرت کا ادنیٰ لہجہ کا اشارہ تھا، لیکن زندگی حادثات و کمزوبات سے بھی دوچار ہوتی ہے، ایسا بھی ہوتا ہے کہ لباس جسم کے لئے ناموزوں ثابت ہوتا ہے۔ اُس وقت کی نزاکتوں کا احساس مگر کے شریعت اسلامیہ نے ایسے اصول وضع فرمائے ہیں جن سے جسم اور لباس دونوں کی رعایت و حرمت قائم رہتے ہوئے دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں۔ اسے اسلام نے ”طلاق“ سے تعبیر کیا ہے، جو حلال اشیاء میں سب سے زیادہ قابل نفرت و کراہت قرار دیا گیا ہے اور جس کا استعمال اشد ترین ضرورتوں کے سوا روا نہیں رکھا گیا ہے۔ بلکہ طلاق سے مشابہ دوسری تمام صورتوں کو طلاق سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے۔ مثلاً طہار، ابلاء، طلاق مکرہ (جبری طلاق) وغیرہ۔

طلاق کا شرعی طریقہ | جب میاں بیوی میں ایسی نا اتفاقی پیدا ہو جائے جس سے خاندان کی تباہی اور زندگی کے امن و سکون کی بربادی کا خطرہ لاحق ہو اور زوجین کے درمیان حدود اللہ کا قیام ناممکن ہو جائے تو شوہر کو اختیار ہے کہ بیوی کو اُس طہر کی حالت میں ایک طلاق دے جس میں اُس نے بیوی سے مقاربت نہ کی ہو۔ یہ ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عدت کے اندر شوہر کو رجعت کا حق حاصل ہوگا۔ یہ تین ماہ کی مدت ہے جس میں زوجین اور ان کے اقرباء و متعلقین کو ان کے مستقبل کے بارے میں سنجیدگی سے غور و فکر کرنے کا موقع ملے گا۔ اگر سدھار کی کوئی صورت نہیں بنتی اور طلاق ضروری ہی ہے تو دوسرے طہر میں دوسری طلاق دے۔ یہ دوسری طلاق بھی رجعی ہوگی اور اب بھی شوہر کو عدت کے اندر رجعت کا اور عدت کے بعد تجدید نکاح کا حق حاصل ہے۔ سورہ بقرہ آیت نمبر ۲۲۹ میں ارشاد ہے:

الطَّلَاقُ مَرْكَاتٌ قِيَامُهَا بِمَعْرُوفٍ ۖ طلاق (رجعی) دو مرتبہ ہے اور دونوں مرتبہ یا تو معروف طریقہ پر عورت کو روک لیا جائے یا عدم طریقہ چھٹکارا کر دیا جائے ۖ

آگے ارشاد ہے:

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ
حَتَّىٰ تَنْصُبَ زَوْجًا غَيْرَهُ۔

”پھر اگر تیسری بار طلاق دے دی (یعنی تیسرے طہر میں) تو وہ اُس سے
کیلئے اُس کو تنہا حلال نہ ہوگی جب تک کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے۔“

یہ تیسری آخری طلاق بائن ہوگی جس سے زوجین کے درمیان دائمی تفریق واقع ہو جاگی۔
اللہ تعالیٰ نے طلاق کو بدفعات ثلاثہ دینے کی ہدایت دے کر جو حکمت اور سہولت
ملفوظ رکھی ہے وہ اُسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب ہدایات ربانی کے مطابق طلاق دی جائے
اور یہ جب ہی ممکن ہے جب طلاق باری باری دو طہروں میں دی جائے۔ اس قرآنی ہدایت کو
نظر انداز کر کے اگر بیک لفظ و بیک مجلس تینوں طلاقیں ایک ساتھ دے دی جائیں اور انہیں تسلیم
بھی کر لیا جائے تو جہاں یہ ایک فعل محصیت ہے وہیں کتاب اللہ کے ساتھ ایک مذاق بھی ہے
ساتھ ہی رجعت کا جو حق اللہ نے دیا تھا اُس کی بربادی بھی ہے۔ خاندان کی تباہی اور اہل و عیال کے
حقوق کی پامالی اس پر مستزاد ہے۔ غالباً انہیں سب وجوہات سے متاثر ہو کر اُمت کے ایک
طبقے (شیعہ) نے ایسی طلاقوں کو لغو اور باطل قرار دیا ہے جو بہر حال انتہا پسندی اور دین میں غلو ہے
لیکن جہاں امامیہ کا یہ مسلک حق و صواب سے بعید ہے وہیں یہ مسلک بھی صحیح نہیں کہ یہ تینوں
طلاقیں تین شمار ہوں اور عورت شوہر پر حرام ہو جائے۔ اعتدال کی راہ یہ ہے کہ جہالت یا جذبات
کی زو میں آکر دی ہوئی ایک مجلس کی یہ تین طلاقیں ایک رجعی شمار ہوں اور اس غیر شرعی طریقہ طلاق
کو طالق کی جہالت پر محمول کیا جائے۔

لفظ مَرَّتَانِ کی تشریح | قرآن کی مذکورہ بالا آیت سے اسی مفہوم کی تشریح ہو رہی
ہے۔ علماء احناف میں سے مشہور عالم مولانا اشرف علی صاحب

تھانوی کے استاد شیخ محمد صاحب تھانویؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

إِنَّ قَوْلَهُ تَعَالَىٰ "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" مَعْنَاهُ "يَعْنِي آيَةُ كَامِلَةٌ بِسَبْعٍ كَمَا أَنَّ طَلَقًا كَمَا بَعْدَ طَلَقٍ
مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ فَالتَّطْلِيقُ الشَّرْعِيُّ عَلَى الْمَرْثُوعَةِ دِي جَائِزٌ اس لیے کہ شرعی طلاق وہ ہے جو متفرق طور پر متفرق طور
دون الجمع والإرسال۔ (نسائی شریف ج ۲ ص ۲۹۷) میں دی جاتی ہے نہ کہ بیک وقت ایک مجلس میں۔
لفظ مَرَّتَانِ کی یہ تفسیر علامہ سندھی حنفی (نسائی شریف حاشیہ ج ۲ ص ۲۹۷) علامہ ابوالبرکات

عبداللہ بن احمد نسفی حنفی (مدارک التنزیل - ج ۲ ص ۱۷۷) مولانا عبدالحق صاحب اکلیل (اکلیل علی مدارک التنزیل کشوری - ج ۲ ص ۱۷۱) علامہ الور شاہ صاحب کشمیری (فیض الباری - ج ۲ ص ۳۸۸) وغیرہم نے بھی کی ہے۔ جن کی عبارتیں اور اُن کے ترجمے طوالت کے خوف سے حذف کئے جا رہے ہیں۔ البتہ آخر میں علامہ ابوبکر حصّاص رازی کی یہ تشریح ملاحظہ کے لئے نقل کی جاتی ہے، قرآن میں:

إِنَّ الْآيَةَ الْطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ تَفْهَمْتَ الْأَمْرَ ۖ - یعنی آیت الطلاق مَرَّتَانِ دو طلاق، دوبار، دو طہروں میں بایقاع الإثنتین فی مرتین فمن أوقع واقع کرنے کے امر کو شامل ہے۔ لہذا جو شخص دو طلاق الإثنتین فی مرتۃ فهو مخالفٌ لحکمہا۔ بیک دفعہ یعنی ایک طہر میں دیتا ہے وہ حکم خداوندی کی (احکام القرآن) خلاف ورزی کرتا ہے۔

اسی لئے اللہ تعالیٰ نے پہلے مَرَّتَانِ کہا، اُس کے بعد تیسری طلاق کا ذکر کیا۔ یعنی دو رجعی طلاقوں کا ذکر پہلے کیا پھر تیسری بائنہ کا ذکر آخر میں۔ اس سے متفرق مدتوں میں طلاق دینے کے ساتھ پہلی دو طلاقوں کے رجعی ہونے کا اشارہ بھی ملتا ہے۔

نیز عربی زبان بلکہ دنیا کی کسی بھی زبان میں آپ اگر کہیں کہ میں نے یہ کام تین مرتبہ کیا، تو اس سے تین مرتبہ الگ الگ کام کرنا مراد ہوگا یا مثلاً اذان دیتے وقت اللہ اکبر، چار مرتبہ دہرانے کے بجائے پہلی ہی بار کہہ دیں، اللہ اکبر اَرْبَع مَرَّاتٍ تو اس سے اذان پوری نہ ہوگی جب تک کہ چار مرتبہ نہ اسی کلمہ کو دہرائیں۔ یا مثلاً نماز کے بعد تسبیحات پڑھتے وقت اگر آپ کہیں، سبحن اللہ ۳۳ مرتبہ، الحمد للہ ۳۳ مرتبہ، اللہ اکبر ۳۳ مرتبہ تو اس سے تسبیحات کی تعداد تنویر پوری نہ ہوگی اور نہ حدیث پر عمل ہو سکے گا۔

یہ سب اعمال قولی تھے۔ جب یہ اپنی مطلوبہ تعداد پوری کئے بغیر مکمل نہیں ہو سکتے تو طلاق و لعان وغیرہ جو سراسر قولی ہیں، کیسے پورے ہو جائیں گے۔

لعان اور طلاق زوجین کی تفریق کے اعتبار سے حکماً ایک ہی جیسے ہیں اور لعان والی آیت میں "فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ أَنَّهُ لَنِ الْمُكَذِّبِينَ ۖ وَالْخَامِسَةُ أَنَّ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كَانَ مِنَ الْكَاذِبِينَ ۖ" اس جگہ شہادت کا عمل یا پنج بار کہہ جانے کے بغیر مکمل نہیں ہو سکتا، تو پھر طلاق کو اس اصول سے کیسے الگ کیا جاسکتا ہے؟

ان تشریحات سے معلوم ہوا کہ طلاق والی آیت میں "مترتاق" سے مراد الگ الگ دو بار ہے، نہ کہ بیک زبان و بیک مجلس مراد ہے، اور یہ کہ قرآن مجید کی آیات سے ایک مجلس کی تین طلاقوں کے ایک رجعی ہونے کا واضح ثبوت ملتا ہے، جبکہ ان تینوں کے تین طلاق ہونے کا اشارہ تک کسی آیت سے نہیں ملتا۔ فقہی موشگافیوں اور مسلکی گروہ بندیوں سے الگ ہو کر قرآن کو خالی ذہن کے ساتھ پڑھا جائے تو ایک مجلس کی تین طلاقوں کے ایک رجعی ہونے کا مفہوم سب کے قلب و دماغ پر بآسانی ثبت ہو جائے گا۔

مسئلے کی نوعیت
احادیث مبارکہ کی روشنی میں

طلاق ثلاثہ کی بابت سب سے مشہور و جامع حدیث وہ ہے جسے امام مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت کی ہے۔ حدیث کے الفاظ ہیں:

كَانَ الطَّلَاقُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَابْنِ بَكْرٍ وَسَنَتَيْنِ مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ
 طَلَاقُ الثَّلَاثِ وَحَدَاةً فَقَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ
 ابْنُ النَّاسِ قَدْ اسْتَجَلُوا نِيَّ امْرِكَا نَتِ اَمْرِ فِیْهِ
 اَنَا قَدْ اَصْفِيَا هَ عَلَیْهِمْ فَاَصْضَا هَ عَلَیْهِمْ
 "یعنی عہد نبویؐ، خلافت صدیقیؓ اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو برسوں تک تین طلاق ایک شمار ہوتی تھی لیکن جب کثرت سے لوگوں نے طلاق دینی شروع کی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا میں کام میں لوگوں کو مہلت دی گئی تھی اس میں دجلہ باز کا سے کا لینے لگے۔ لہذا ہم اس کو ان پر نافذ کر دیں تو کیا حرج ہے۔ (صحیح مسلم کتاب الطلاق) چنانچہ انھوں نے ان سب کو نافذ کر دیا۔"

یعنی ایک مجلس کی تین طلاقوں کو تین قرار دے کر عورت کو بائنہ قرار دیتے تھے۔ انھوں نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ سرکاری حکم نامے کے ذریعہ یہ بات مشتہر کرادی کہ جو شخص بھی بیک زبان تین طلاقیں دے گا وہ تین شمار ہوں گی اور ایسا کرنے والے پر وہ بڑی سختی کرتے تھے۔ یہ حدیث اس مسئلے کے لئے فریقین کی سب سے اہم دلیل ہے۔ جو لوگ تین کے قائل ہیں وہ حضرت عمرؓ کے اس عمل کو اپنے لئے مدارِ عمل بناتے ہیں اور یہ کہ صحابہؓ نے اس حکمنامہ کی مخالفت نہیں کی اور سب نے خاموشی اختیار کی۔

لیکن جو لوگ مجلس واحد کی تین طلاقوں کے ایک رجعی ہونے کے قائل ہیں وہ اس حدیث سے اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ اس حدیث سے حضرت عمرؓ کے قبیل اور بعد دونوں

زمانوں کا الگ الگ تعامل ظاہر ہو رہا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ عہد رسالت، عہد صدیقی اور عہد قاری کے ابتدائی دو برسوں تک ایک مجلس کی تین طلاق ایک مانی جاتی تھی۔ اُمت کا اس مسئلے پر اجماع تھا اور اس کے خلاف کوئی ایک فرد بھی نہ تھا۔ اختلاف کی ابتداء حضرت عمرؓ کے اس فرمان کی وجہ سے ہوئی ہے جس میں آپؐ نے لسی تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا حکم نافذ فرمایا۔

حضرت عمرؓ کے فرمان کی توجیہ | اس مقام پر پہنچ کر ہر صاحب فکر یہ سوچنے لگتا ہے کہ قرآنی تشریحات، نیز عہد رسالت و عہد صدیقی کے تعامل عام

کے باوجود حضرت عمرؓ جیسے حساس شخص نے اس مسئلے میں اتنی نمایاں تبدیلی کیسے کر ڈالی؟ کیا بالفاظ دیگر یہ مداخلت فی الدین نہیں؟ لیکن یہ حقیقت ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ محض اجتہاد تھا جس میں اُن کے پیش نظر اُمت کے مصالح تھے اور عوام کی تربیت تھی۔ کیونکہ بیک مجلس و بیک زبان تین طلاقیں کے دینے کا غلط و غیر شرعی رواج عام ہو گیا تھا جس سے کتاب اللہ کے ساتھ کھلا ہوا تلعب ظاہر ہو رہا تھا اور اس باب میں لوگوں نے اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی رخصتوں اور سہولتوں کو نظر انداز کر دیا تھا۔ یہ باتیں ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ جیسے غیور کو کب برداشت ہو سکتی تھیں۔ چنانچہ انہوں نے تہدیداً و سیامتاً "اپنا فرمان جاری کیا اور اُس پر سختی سے عمل بھی اسی لئے کرایا تا کہ لوگ غیر شرعی طلاقیں سے پرہیز کریں۔

حدیث رکانہ بن عبد یزید | حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے :

طلق رکانہ بن عبد یزید اخو بنی مطلب
امراتہ ثلاثاً فی مجلسین فحزن علیہا حزناً
شدیداً قال فسالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کیف طلقتهما، قال طلقتهما ثلاثاً قال فقال فی
مجلس واحد؟ قال نعم قال فایتما تلك واحدۃ
فانجفها ان شئت قال فواجفها۔
”حضرت رکانہ اپنی بیوی کو تین طلاق دے کر سخت مغموم ہوئے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے پوچھا: کس طرح طلاق دی؟
انھوں نے کہا: میں نے تین طلاقیں دی ہیں۔ آپؐ نے فرمایا: کیا ایک
ہی مجلس میں؟ انھوں نے عرض کیا: جی ہاں۔ آپؐ نے فرمایا: وہ سب
ایک ہی ہیں۔ آپؐ چاہیں تو بیوی سے رجعت کر لیں۔ حضرت
عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت رکانہ نے اپنی بیوی کو

(مسند احمد - ج ۱ ص ۱۶۵) رجوع کر لیا۔

ان دونوں احادیث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک

رجعی ہونے پر عہد نبویؐ، عہد صدیقیؒ اور عہد قاریؒ کے ابتدائی دو برسوں تک اُمت کا اجماع تھا۔
حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا فتویٰ حضرت عسکرمہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں :

اِذَا قَالَ اَنْتَ طَالِقٌ ثَلَاثًا بِغَيْرِ وَاحِدَةٍ ۖ
 (الہدایہ مع عون المبرور ج ۲ ص ۲۳۷) تو یہ ایک طلاق ہوگی۔

غیر مدخول بہا کے بارے میں امام طاووسؒ قسم کھا کر کہتے ہیں :

وَاللّٰهُ مَا كَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَجْعَلُهَا اِلَّا وَاحِدَةً (ایضاً) یعنی بنی عبداللہ بن عباسؓ غیر مدخول بہا کی تین طلاقیں کو ایک ہی قرار دیتے تھے :

صحابہ کرام میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے علاوہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ، حضرت زبیر بن عوامؓ بھی ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک رجعی ہونے کے قائل تھے۔ الغرض حضرت عمرؓ کے فرمان کے بعد بھی صحابہ کی مستدبہ تعداد اپنے مسلکِ اول پر قائم تھی۔

ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے پر سب سے زیادہ جو دلیل زیر بحث لائی جاتی ہے وہ حضرت عمرؓ کے فرمان کے بعد اُمت کے اجماع کی ہے اور عوام

مجلس واحد کی تین طلاقیں پر اجماع کی حقیقت

کو دراصل اسی "اجماع" کے بھاری بھر کم لفظ سے دھوکہ ہوا ہے، حالانکہ یہ صحیح نہیں، کیونکہ مجلس واحد کی تین طلاقیں کا مسئلہ حضرت عمرؓ کے فتویٰ کے بعد بھی کبھی بھی مستفق علیہ نہیں رہا، بلکہ اس میں اول روزہ ہی سے اختلاف پایا جاتا ہے جس کا اعتراف خود علماء احناف نے بھی کیا ہے۔

چنانچہ تازی نے اپنی کتاب "معلم" میں امام محمد بن مقاتل حنفی کی یہ روایت نقل کی ہے :

"طلاق ثلاثہ جو ایک ساتھ ہوں وہ ایک رجعی کے حکم میں ہیں اور امام ابوحنیفہؒ

اور امام احمد بن حنبلؒ کا بھی ایک قول یہی ہے :

امام طحاوی نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ والی حدیث پر بحث کرتے ہوئے

لکھا ہے :

فذهب قومٌ إلى أن التَّوَهُلَ إذا طَلَّقَ امرأَةً ثلاثاً متتابعاً وقعت عليها واحدة. (شرح معاني الآثار) تین طلاقیں دیجے تو وہ ایک ہی شمار ہوں گی۔

امام نرزی شافعیؒ نے بھی لکھا ہے:

قد اختلف العلماء فيمن قال لامرأته أنت طالق ثلاثاً (نوی ص ۴۸) اپنی بیوی سے اُنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا، کہا:

نیز امام طاووسؒ اور بعض طاہریہ نیز حجاج بن ارطاة اور محمد بن اسحق جیسے اجلہ ائمہ بھی اسی کے قائل تھے۔

ہندوستان کے مشہور حنفی عالم مولانا عبدالحی لکھنویؒ عمدۃ الرعایہ ج ۲ ص ۷۱ میں ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک رجعی ہونے کی بابت اُمت کے ایک گروہ کی رائے نقل فرماتے ہیں:

والقول الثاني أنه إذا طلق ثلاثاً تفع واحدة رجعية وهذا هو القول عن بعض الفقهاء. (یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ شوہر اگر تین طلاق دیتے تب بھی ایک رجعی ہی پڑے گی اور یہ وہ قول ہے جو بعض صحابہ سے منقول ہے اور امام داؤد طاہری اور ان کے متبعین اسی کے قائل ہیں اور یہی امام مالک اور امام احمد کے بعض اصحاب کا بھی ایک قول ہے۔)

امام شوکانیؒ انھیں مسئلہ پر تفصیلی بحث کرتے ہوئے ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک رجعی ہونے کا فتویٰ حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، امام طاووسؒ، امام عطاء، جابر بن یزید، ہادی، قاسم، ناصر، احمد بن علیؓ، عبداللہ بن موسیٰ بن عبداللہ، ابن تیمیہ، ابن قیم کی طرف منسوب کیا ہے۔

ابن مغيث نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت زبیر بن عوامؓ سے بھی نقل کیا ہے اور مشارح قرطبہ جیسے محمد بن نفی، محمد بن عبدالسلام وغیرہ کی ایک جماعت کا بھی فتویٰ اسی قول پر نقل کیا ہے۔ (نبیل الاوطار)

مذکورہ تفصیلات سے ہر انصاف پسند پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے پر اُمت کا اجماع ثابت نہیں، بلکہ یہ مسئلہ عہد فاروقی کے بعد نسلاً بعد نسل اور خلفاء عن سلف مختلف فیہ رہا اور عہد فاروقی کے ابتدائی دو برسوں کے پہلے

تک یہ مسئلہ نزاع و اختلاف سے دوچار رہیں ہوا۔ اُس وقت تک پوری امت ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک رجعی شمار کرتی تھی۔

اور حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس حکم نامہ پر عام صحابہ و تابعین نے محض سکوت اختیار کیا تھا۔ اس کا یہ مطلب تھا کہ وہ حضرات خلیفہ کو امت کی اپنی مصالحت و مفاد کا مجاز سمجھتے تھے لیکن اس کے باوجود بھی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ تین طلاقیں کے ایک رجعی ہونے کا فتویٰ دیتے رہے۔ اسی طرح حضرت زبیر بن عوامؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ بھی اور تابعین میں حضرت عکرمہ اور طاؤسؓ کا بھی یہی عمل تھا، اور تبع تابعین میں محمد بن اسحاقؓ، خلاص بن عمرو اور حارث اور ان کے بعد داؤد بن علی اور ان کے اصحاب نیز امام مالک کے بعد اسحاق اور بعض حنفیہ اور امام احمد کے بعض اصحاب بھی۔

اس طرح ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک رجعی ہونے پر امت کا اجماع قدیم تھا جو کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور قیاس سے ثابت، اس اجماع کے خلاف امت کا کوئی دوسرا اجماع ثابت نہیں، اور یہ کیسے ممکن بھی تھا کہ حضرت عمرؓ کا ایک تحریری و سیاسی حکم جو بعض وقتی مصالح کی بنیاد پر تھا اور جس کی تشہیر کا حقہ ممکن بھی نہیں تھی، کیونکہ اکثر صحابہ اپنے وطن سے دُور ہزاروں میل پر جہاد میں مصروف تھے اور جنہیں اس فتوے کی مطلقاً خبر نہ تھی، وہ امت کے اجماع قدیم ہی پر قائم رہے۔

کتاب اللہ کی واضح آیات اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو ٹوک فیصلے اور عہد نبوی سے عہد فاروقی کے ابتدائی دو برسوں تک ہزار ہا ہزار صحابہ و تابعین ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک ہی سمجھتے رہے، اس کے مطابق فتویٰ بھی دیتے تھے اور اسی پر عمل بھی کرتے تھے۔ ان میں سے کسی ایک کا بھی اختلاف ثابت نہیں۔ لہذا ان حقائق کو نظر انداز کر کے کس طرح اس کے خلاف امت کے اجماع کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کی حقیقت | اگر دل و دماغ کو تقلیدی جمود سے پاک کر کے اور بنظر انصاف حضرت عمرؓ کے اس فتویٰ پر نظر ڈالی جائے تو صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ حضرت عمرؓ کا محض اجتہاد تھا جس کے ذریعہ وہ طلاق کے

مسئلہ پر کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی ہدایات کے مطابق عوام کو تربیت دینا چاہتے تھے اور یہ محض اُن کی تربیت اور غلوں ہی کا جذبہ تھا کہ وہ اس مسئلہ میں شدت و سختی برتتے تھے۔ تاکہ لوگ اللہ تعالیٰ کی اُس رحمت اور سہولت سے فائدہ اٹھالیں جو باری باری الگ الگ مدتوں میں طلاق دینے میں اللہ تعالیٰ نے ملحوظ رکھی ہے اور محض اسی مصلحت کے پیش نظر عام صحابہؓ نے جو حضرت عمرؓ کے ساتھ مدینہ منورہ میں موجود تھے، آپ کے اس اجتہاد پر سکوت اختیار کیا کیونکہ وہ خلیفہ وقت کو اس مضامین کا اہل سمجھتے تھے۔ اس طرح یہ عدم اختلاف صحابہؓ کا محض سکوت تھا جسے لوگوں نے اجماع تصور کر لیا۔

اس موقع پر ایک سچا مومن اس سے زیادہ نہیں سوچ سکتا کہ یہ حضرت عمرؓ کے زمانہ کی ایک ہنگامی اور وقتی حالت تھی جس کے سدھار کی طرف امیر المومنین نے قدم اٹھایا تھا، ورنہ جب صحیح حدیث آجائے تو ہر امتی کا فرض ہے کہ وہ بلا جوں و چرا اس پر عمل کرے اور اس کے خلاف ہر چیز کو ترک کر دے خواہ وہ کسی کی ہو یا گہی ہوئی۔

یہاں کسی کو یہ شبہ نہ ہونا چاہیے کہ جب تمام صحابہؓ ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک ربعی ہونے پر متفق ہی تھے تو اس اجماع کے خلاف حضرت عمرؓ نے فتویٰ کیوں دیا؟ اس لئے کہ حضرت عمرؓ نے اجماع قدیم کی مخالفت ہرگز نہیں کی، بلکہ اُن کا حکم محض تہدید و تنبیہ اور تربیت و سیاست کی بنا پر تھا، تاکہ لوگ جان جائیں کہ یہ غیر شرعی طریقہ پر طلاق دینے کی سزا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی رخصت نہ قبول کرنے اور حکم الہی کی حکمتوں کو پامال کرنے پر یہ سرکاری مواخذہ ہے۔

لیکن سزائیں زمانوں اور اشخاص کی تبدیلی کے ساتھ بدل بھی جاتی ہیں، اور حضرت عمرؓ نے اس حکم کو جاری کرتے وقت یہ ہرگز نہیں فرمایا تھا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم اور آپ کی حدیث ہے۔ بلکہ صراحت کر دی تھی کہ یہ میرا شخصی تعزیری حکم ہے جس کا قول رسول سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ طلاق کے بارے میں اللہ کی دی ہوئی رخصت اور سہولت کے استعمال اور تحفظ کے لئے یہ محض ایک انسانی تدبیر ہے جسے شریعت اور دین کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ خصوصاً اس صورت میں جبکہ اس کے خلاف آیات قرآنی، احادیث صحیحہ اور امت کا اجماع قدیم موجود ہے۔

مُفَسَّدَاتِ وَقْبِاحِ | چونکہ عام طور پر لوگ طلاق کے شرعی طریقہ سے ناواقف ہیں اور طلاق کے اسباب عموماً غضب اور غصہ ہی کی پیداوار ہوتے ہیں، اس لیے جب

بیک زبان، بیک مجلس طلاق دے کر ٹھنڈے پڑتے ہیں اور انہیں صورتِ حال کا علم ہوتا ہے تو پچھتاتے اور تڑپتے ہیں۔ اُس وقت ہمارے مفتیانِ کرام انہیں اپنا مسلک بتا کر الگ ہو جاتے ہیں اور طلاق دینے والا ناواقف مسکین اپنی بیوی کی جدائی، گھر کی بربادی اور بال بچوں کی کس میسر کی دیکھ کر روتا اور بلکتا ہے، اور اپنے مذہبی دائرے کی تنگی اور حکمتِ الہی سے ناواقفیت اور اللہ کی دی ہوئی رخصت و سہولت سے محرومی کا تصور کر کے کبھی اپنے کو کوستا ہے، کبھی اپنے مذہب کو اور کبھی اپنے مذہب کے مفتیانِ کرام کا ماتم کرتا ہے۔ لیکن حلالہ ملعونہ کے سوا اپنی بیوی کی واپسی کا کوئی راستہ نہیں پاتا۔ اُس وقت شرم و حیا کے دامن کو تار تار کر کے اپنی بیوی کی پاکیزگی اور طہارتِ نفس کا گلا گھونٹ کر حلالہ جیسی ملعون چیر کے لئے راہیں ڈھونڈتا اور ہوا کر تار ہوتا ہے۔ حالانکہ حلالہ جس چیز کا نام ہے اور شریعت نے اسے جس صورت میں جائز اور حلال قرار دیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ مُطلّقه بائنہ کہیں دوسری جگہ صحیح شرعی طریقہ پر شادی کر کے نئے شوہر کی محبت سے ہلکار ہو جائے اور اُس کے ساتھ حسن معاشرت کی نچتہ نیت و ارادہ رکھے اور پہلے شوہر کو قطعاً فراموش کر جائے اور اُس سے ہر قسم کا تعلق زوجیت بالکلیہ منقطع کر لے۔ پھر بدقسمتی سے اُس کا شوہر ہلاک ہو جائے یا اُس کو طلاق دیدے، تو ایسی صورت میں پہلے شوہر کو اُس سے نکاح کا حق حاصل ہو گا۔

لیکن مروجہ حلالہ جس کا فتویٰ عام طور سے ہمارے علماء کرام دیا کرتے ہیں وہ ایک فعلِ لعنت ہے اور ہرگز زواجِ شرعی نہیں، بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کرنے اور کرنے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے اور آنحضرتؐ کی لعنت دینِ فطرت کی کسی سنت پر کبھی نہیں ہو سکتی، بلکہ کبار و معاصی ہی پر ہوتی ہے، اور حلالہ حقیقتاً ایک معصیت ہے جس کی نسبت شریعتِ الہیہ کی طرف ایک شیطانی حرکت اور فضیحت ہے۔

آنحضرتؐ نے حلالہ کرنے والے کو کرایہ کا سانڈ کہا ہے اور حلالہ کے نکاح کو کتاب اللہ کے ساتھ مذاق قرار دیا ہے۔ حضرت عمرؓ فرماتے تھے کہ میرے پاس کوئی بھی حلالہ کرنے والا لایا جائے گا تو میں اُسے جہنم کر دوں گا۔ عبداللہ بن عمرؓ رضی اللہ عنہما سے حلالہ کرنے والے کے بارے میں پوچھا گیا تو

فرمایا کہ دونوں ذاتی ہیں اور اس قسم کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صریح گناہ تصور کیا جاتا تھا۔ زوج اول کے لئے حلالہ کی خاطر اگر بیس برس تک بھی عورت کو اپنے نکاح میں روک رکھا جائے تو یہ جائز نہیں ہوگا حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے حلالہ کرنے والے کو دھوکہ باز قرار دیا ہے۔

حضرت عمرؓ نے اسی بناء پر اپنے فتویٰ کے ذریعہ رجعت کی پابندی لگائی تھی کہ لوگ حلالہ جیسے لعنتی فعل کی جرات نہیں کر سکیں گے، بلکہ ایک مجلس کی تین طلاق سے پرہیز کریں گے اور شرع شریف کے مطابق ہی طلاق دیا کریں گے۔ یہ کون تصور کر سکتا تھا کہ کبھی ایسا دور بھی آئے گا کہ لوگ حلالہ جیسی ملعون چیز کا ارتکاب کرنا گوارہ کریں گے۔

حلالہ کی لعنتیں | حلالہ ایسی بے غیرت چیز ہے جس کا کوئی شریف اور خوددار شخص تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اسی لئے نکاح شرعی کا اعلان و اشتہار ہوتا ہے جس پر خوشی اور مبارکبادی کا اظہار ہوتا ہے، تقریبات اور ولیمہ کا اہتمام ہوتا ہے۔ لیکن حلالہ کے نکاح کو لوگ کانوں کان چھپاتے ہیں۔ نیز عورت کے نکاح کا داعیہ اُس کے دین، حسب و نسب اور مال و جمال سے ہوتا ہے، لیکن کیا حلالہ کرنے والا بھی ان میں سے کسی داعیہ کا طالب ہے؟ ذرا حلالہ کا نکاح کرنے والے سے پوچھئے کہ کیا اُس کے دل میں اپنی زوجہ کے نان و نفقہ اور اس کے لباس کا بھی احساس ہے یا نہیں؟ اور کیا حلالہ کے لئے نکاح کو رانی جانے والی عورت عام شرعی نکاح کرنے والی عورتوں کی طرح خود کو سنوارتی اور مزین کرتی ہے؟

کیا لوگوں کو اس بات کا احساس نہیں ہے کہ حلالہ کے ذریعہ دافدار کی جانے والی کتنی ہی شریف زادیاں عزت و شرافت سے محروم ہو کر فسق و فجور کی بُری راہوں کا شکار ہو گئیں اور حلالہ کے عادی ملعون مرد نے کتنے گھرانے تباہ کئے اور کتنی حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ اپنی زوجیت میں رکھا۔

الغرض ایک مجلس کی تین طلاق کو کتاب اللہ، سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور تعامل صحابہؓ کے خلاف تین مان لینے کی بنا پر آج بہاں سینکڑوں خاندان تباہ و برباد ہیں، وہیں مخالفین اسلام کو بھی اس مسئلہ کی آٹلے کر مسلم پرسنل لا پر حملہ کرنے کا موقع ملتا ہے۔

ضرورت ہے کہ علماء اُمت اس مسئلہ کی تمام جزئیات پر بنظر تعمق غور و فکر کر کے اُمت کے لئے وہی فطری اور ربانی سہولتیں پیدا کریں جو عہدِ نبویؐ میں اُمت کو حاصل تھیں۔

آخر میں خلاصہ کلام کے طور پر یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہے کہ آج مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد اس مسئلہ کے بارے میں مسلکی تعصب و جمود کے خلاف شاکی ہیں اور کسی انقلابی اور اصلاحی اقدام کے محتاج و منتظر ہیں۔ ضرورت ہے کہ وقت کے حق پرست علماء تمام مسلکی حدود و قیود کو پھاند کر اُمت کی اس اہم ترین ضرورت پر فیصلہ کن اقدام کریں۔
واللہ الموفق وعلیہ التکلیف —



ایک مجلس کی تین طلاقوں کا مسئلہ

مولانا عبد الرحمن صاحب ابن شیح الحدیث ^{انہ} مولانا عبید اللہ صاحب رحمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

زواج (نکاح) زوجین کے درمیان ایک عقد اور معاہدہ ہے، اور شوہر اور بیوی اس عقد کے دو رکن ہیں۔ عقود و معاملات کے بارے میں یہ عام قاعدہ ہے کہ طرفین نے جن شرائط کے تحت اس معاملہ کو باہم طے کیا ہے اس کے وہ بہر حال پابند ہیں اور ان دونوں میں سے کسی ایک کو تنہا دوسرے کی مرضی کے بغیر نہ تو ان حقوق و شرائط میں خلل اندازی کا حق ہے اور نہ ہی اس معاہدہ کو توڑنے اور نسخ کرنے کا اختیار۔

زمانہ جاہلیت میں عرب دیگر عقود و معاملات کی طرح شادی بیاہ بھی کرتے تھے اسی طرح بیویوں کو بلا حصر و قید طلاق بھی دیا کرتے تھے۔ اسلام نے اُن کے جن عقود و معاملات کو اصلاح اور ان میں قید و ترمیم کے بعد باقی رکھا، انھیں میں سے عقد نکاح بھی ہے۔ چنانچہ عہد جاہلیت کے نکاح کی مختلف اقسام کو باطل قرار دے کر صرف اسی نوع کو باقی رکھا جس پر انسانی معاشرہ کی طہارت و پاکیزگی اور نسل انسانی کی بہترین صحت و بقا کا دار و مدار ہے، اور اس کے ساتھ کچھ ایسی شرطیں بھی لگا دیں جو عدل و انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ہیں۔

صالح اور پاکیزہ انسانی معاشرہ کے وجود و بقا کے جس عظیم مقصد کے تحت اسلام نے عقد زواج کو مشروع کیا ہے، اس کی مقرر کردہ حدود و شرائط کے تحت انجام پانے والے اس عقد کے طرفین (شوہر اور بیوی) کی اجتماعی زندگی میں بعض موڑ ایسے آجاتے ہیں کہ ان کا ایک ساتھ رہنا دشوار ہو جاتا ہے اور جدائی کے سوا کوئی چارہ نہیں رہتا۔ اسلام نے اس جدائی اور علیحدگی کا طریقہ اور حدود بھی متعین کر دی ہیں۔

زمانہ جاہلیت اور ابتداء اسلام میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بیان کے مطابق طلاق کے بارے میں لوگوں کا رویہ یہ تھا کہ ایک شخص اپنی بیوی کو سیکڑوں بار طلاق دے کر بھی اختتام عدت سے قبل رجوع کر کے اُسے اپنی زوجیت میں باقی رکھتا۔ چنانچہ ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ:-

وَاللّٰہِ لَا اُطْلِقُکَ فَبَیِّنِ مَنِّیْ وَلَا اُوْیِلُکَ ۝ بخدا! نہ تو میں تمہیں طلاق دوں گا کہ تم مجھ سے جدا ہو جاؤ اور نہ تمہیں اُبداً۔ قالت وکیف ذلک؟ قال اُطْلِقُکَ ۝ کبھی اپنے یہاں پناہ ہی دوں گا۔ اُس نے کہا یہ کیونکر؟ شوہر نے کہا

يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ۝
 وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ يُبَيِّنُهَا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ۝
 وَلَا تُسْكِرْهُنَّ حِرَارًا لَّتَعْتَدُوا وَمَنْ يَفْعَلْ
 ذَٰلِكَ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ وَلَا تَتَّخِذُوا آيَاتِ
 اللَّهِ هُزُوًا ۝

حدود سے تجاوز کرتے ہیں وہی ظالم ہیں۔
 یہ خدا کی حدود ہیں جاننے والوں کے لئے کھول کھول کر بیان کرتا ہے۔
 اور دکھ دینے کے لئے ان کو مت روکنا کہ ظلم کرنے لگو اور
 جو کوئی یہ کرے گا اس نے اپنی ہی جان پر ظلم کیا اور اللہ کی آیتوں
 کو مسخری نہ سمجھو۔

طلاق کا مقصد شریعت اسلامیہ میں یہ ہے کہ زوجین کے درمیان — دیگر عقود و معاملات
 کی طرح — بہتر طور پر باہم زندگی گزارنے کا جو معاہدہ ہے، اگر ان دونوں نے اس معاہدہ کو
 خوش اسلوبی کے ساتھ پورا کیا تو عقدِ زواج کا مقصد حاصل ہو گیا اور ان کی زندگی خوش گوار
 گزرے گی۔ اور اگر خدا نخواستہ باہم مناسبت نہ پیدا ہو سکی اور اس کے بجائے آپس میں
 نفرت و بغض ہو گیا اور ان دونوں کو خطرہ ہے کہ معاہدہ نکاح کے شرائط وہ پورا نہ کر سکیں گے اور
 علیحدہ ہونا چاہتے ہیں تو ان کا حال بھی دیگر عقود و معاملات کرنے والوں کی طرح یکساں ہے۔
 ان کو اختیار ہے کہ عورت کی جانب سے مرد کے لئے کچھ مالی معاوضہ کے بالمقابل علیحدگی و طلاق پر
 اتفاق کر لیں جس طرح سے کہ نکاح میں مرد کی جانب سے عورت کے لئے مہر کے بالمقابل
 تعاقب و معاملہ ہوا تھا۔

فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا يَقِيَا حُدُودَ اللَّهِ فَلَا
 جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ ۝

پھر اگر تم یہ جانو کہ وہ احکام خداوندی ادا نہیں کریں گے تو ان پر
 کوئی گناہ نہیں کہ عورت کچھ دے کر رخصت لے لے۔

اس طرح عورت یا نہ ہو جائے گی اور ایسی صورت میں شوہر بلا جدید عقد کے اسے
 اپنی زوجیت میں نہیں لے سکتا، اور عورت بھی شوہر سے مہر و نفقہ وغیرہ کا مطالبہ نہیں کر سکتی الا یہ کہ
 ان دونوں نے اس طرح کی کوئی بات آپس میں طے کر لی ہو۔

اللہ عزوجل نے ایک عظیم مصلحت کے تحت عقدِ نکاح کو معاملات و عقود کے فسخ کے
 عام قاعدہ سے مستثنیٰ فرمادیا اور مرد کو اجازت دی کہ کچھ خاص شرائط و قواعد کی پابندی کے ساتھ
 محض اپنی مرضی سے وہ تنہا ہی اس عقد کو توڑ دے۔ اور زوجین میں سے ہر ایک کے دوسرے پر
 کچھ حقوق متعین کر دیئے جن سے ان میں کا کوئی بھی فرار اختیار نہیں کر سکتا۔ پس جو شخص بھی

طلاق کے بارے میں اللہ کی مقررہ حدود کی پابندی کرتے ہوئے عقدِ نکاح کو توڑے اس نے اللہ کی طرف سے عطا کردہ اپنا حق جائز طور پر استعمال کیا اور اس پر اس کے اثرات بھی مرتب ہوں گے۔ اور جس نے ان مقررہ حدود سے تجاوز کر کے نکاح کے بندھن کو غیر مشروع طریقہ پر توڑا اُس کا یہ عمل باطل اور لغو ہوگا۔ جس طرح کہ بیع یا رہن کے معاملہ کو طرفین میں سے کوئی ایک تنہا ہی توڑ دے تو اُس کا یہ عمل باطل اور کالعدم ہوتا ہے اور عقدِ بیع و رہن پر اس کا کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا۔

قبل اس کے کہ ہم اصل موضوع کی طرف آئیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک نظر اسلام کے نظامِ طلاق پر بھی ڈال لیں۔

۱۔ شوہر نے بیوی کو صحبت سے پہلے طلاق دے دی ہے تو ایک طلاق ہی سے وہ بائنہ ہو جائے گی اور وہ جدید نکاح کے بغیر دوبارہ اپنی زوجیت میں اسے نہیں لے سکتا۔ ایسی صورت میں طلاق دینے کا کوئی وقت متعین نہیں ہے اور نہ ہی عورت کو عدت گزارنی ہے۔ ہاں! اگر مہر متعین تھا تو شوہر اس کا نصف عورت کو ادا کرے گا۔ اور اگر مہر کا تعین نہیں ہوا تھا تو عورت کے لئے مُتْعہ ہے۔

عَلَى الْمَوْسِعِ قَدْرًا وَعَلَى الْمُقْتَرِ قَدْرًا۔ ”وسعت والے پر اس کے مناسب اور تنگی والے پر اس کے مناسب“ اور یہ عورت کے لئے شوہر کی طرف سے مناسب معاوضہ ہے۔ کیونکہ شوہر نے اُس سے کسی طرح کا استمتاع نہیں کیا اور نہ ہی عورت نے اپنا کچھ شوہر کے حوالہ کیا۔

۲۔ اور اگر شوہر نے بیوی سے صحبت کر لی ہے تو ایسی عورت کے طلاق کے لئے اللہ تعالیٰ نے دوسرے احکام مقرر فرمائے ہیں۔ شوہر کو طلاق کی اجازت عدت کے شروع میں دی ہے۔ اگر وہ حاملہ ہے اور علاماتِ حمل ظاہر ہو چکی ہیں تو اُس کی طلاق بچہ جننے سے پہلے ہونی چاہئے۔ کیونکہ وضعِ حمل کے بعد اُس کی عدت ختم ہو جائے گی۔ علاماتِ حمل کے ظہور کے بعد اگر اُس کو طلاق دی گئی تو اس کا ایک فائدہ یہ ہوگا کہ اس کو اپنی عدت کی مدت کا علم ہو جائے گا۔ اور اگر وہ غیر حاملہ ہے لیکن بالغہ ہے تو اُسے اس پاکی کی حالت میں طلاق دے جس میں اس سے صحبت نہ کی ہو تاکہ اُسے معلوم ہو جائے کہ اس کی عدت

اُس حیض سے شروع ہوگی جو اُس طہر سے متصل ہے جس میں اسے طلاق دی گئی ہے۔ اس طرح نہ تو عدت کے بارے میں عورت کو کوئی اشتباہ رہے گا اور نہ ہی اس کی عدت کا وقفہ اور مدت دراز ہوگی کہ اُس کی بنا پر مطلقہ کو اذیت پہنچے۔

اور اگر مطلقہ اُن عورتوں میں سے ہے جنہیں حیض نہیں آتا، مثلاً کم سن جس کا حیض ابھی شروع ہی نہیں ہوا، یا عمر دراز عورت جو سنِ ایساں کو پہنچ گئی اور اُس کا حیض بند ہو چکا ہے، یا ایسی عورت جس کو کسی بیماری کے باعث حیض آنا بند ہو گیا تو ان تمام کی عدت مہینوں سے شمار کی جائے گی۔ اس طرح کی عورتوں کے بارے میں مرد کو ایک طلاق کا حق ہے۔ اس میں وقت کی کوئی پابندی نہیں، کیونکہ غالب گمان یہی ہے کہ وہ حاملہ نہیں ہوں گی۔ اور اس لئے کہ اُن کی عدت مہینوں سے شمار ہوتی ہے اور تین ماہ حمل کے ظہور کے لئے کافی ہیں۔ پس اگر وہ حاملہ ثابت ہوئی تو اُس کی عدت وضع حمل ہوگی۔

اللہ عزوجل نے زوجہ مدخول بہا کے لئے پورا مہر مقرر ادا کرنے کا حکم دیا ہے۔ کیونکہ اُس نے جس شئی پر شوہر سے معاملہ اور عقد کیا تھا اُسے شوہر کے حوالہ کر دیا۔ اس لئے شوہر پر بھی لازم ہے کہ اس کا عوض پورا پورا ادا کر دے، جیسا کہ دیگر عقود میں ہوا کرتا ہے۔ پھر اللہ عزوجل نے شوہر پر طلاق کی صورت میں کامل مہر کی ادائیگی کے ساتھ ”مُتَّعٌ“ بھی رکھا ہے جو شوہر کو تنہا طلاق کا حق و اختیار حاصل ہونے کا معاوضہ ہے۔

وَلْيَمْطَلِّقَاتٍ مَّتَّعًا بِأَمْقَرُونَ بِحَقِّهَا ۖ اَوَّلُ طَلَّاقٍ وَالْيُولُ كَمَا مَوَافِقٍ وَتَوَرَّكَ ذَارَهُ ۖ (وہ ان کو دیا کرو)۔
 عَلَى الْمُتَّقِينَ۔
 پرہیزگاروں پر ضروری ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكُمْ إِن كُنْتُمْ تَرِيدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا فَنُفِثْ بَآفَاتِكُمْ ۚ وَإِنْ كُنْتُمْ تَرِيدْنَ الْحَيَاةَ الْآخِرَةَ فَنُفِثْ بَآفَاتِكُمْ ۚ (اے نبی! تو اپنی بیویوں سے کہہ دے کہ اگر تم دنیا کی زندگی چاہو تو تمہاری باتیں سنیں گی، اور اگر تم آخرت کی زندگی چاہو تو تمہاری باتیں سنیں گی)۔
 اسلوبی سے چھوڑ دوں۔

مدخول بہا مطلقہ یا تو وضع حمل کی عدت گزارے گی، یا تین حیض، یا تین ماہ۔ یہ عدت اللہ تعالیٰ نے عورت پر اس لئے لازم قرار دی ہے تاکہ — اقلًا اس امر کا تیقن ہو جائے کہ عورت حاملہ نہیں ہے — اسی لئے حاملہ کی عدت وضع حمل سے چھ ماہ ہے یہ مدت طویل ہو یا

مختصر۔ ثانیاً تاکہ مرد کو اس وقفہ میں سوچنے اور غور و فکر کرنے کی مہلت مل جائے ممکن ہے اُسے اپنا یہ اقدام مبینی برصواب نہ معلوم ہو اور غور کرتے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے کہ اس قطعی اور آخری علاج کے سلسلہ میں اس نے عجلت سے کام لیا جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لا يفرق مؤمن مؤمنةً إن صرنا منها "مومن مرد، مومنہ عورت کو مبیغض نہیں رکھتا۔ اگر اس کی ایک خُلقاً رَضِیٰ مِنْهَا" اُخَر۔ (مسلم) عادت ناپسند ہے تو دوسری اسے بھلی لگے گی۔ اور ایک دوسرے موقع پر ارشاد فرمایا:-

ان امراة خلقت من ضلع لن تستقيم
لك على طريقة فان استمعت بها استمعت
بها وبها عوج وان ذهبت لقيمها
كسرتها وكسرهما طلاقها۔

عورت پسلی کی ہڈی سے پیدا کی گئی ہے۔ وہ تمہارے لئے
بالکل سیدھی نہیں ہو سکتی۔ اگر تم اس کی کجی کے ساتھ
فائدہ اٹھانا چاہتے ہو تو اٹھا لو۔ اور اگر اسے سیدھا کرنے
چاہو گے تو توڑ دو گے اور اس کا توڑنا، اس کا طلاق ہے۔

(مسلم - ج ۱ صفحہ ۴۲)

عرو اپنی غلطی کا یقین ہو جانے کے بعد کبھی اپنے اس اقدام پر تادم ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ خطا عورت ہی کی ہوتی ہے مگر اس پر جذبہ شفقت کی وجہ سے اسے ندامت ہوتی ہے اور توقع رکھتا ہے کہ آپسی شکر رنجی کا علاج بہتر انداز میں کر سکتا ہے تو یہ عدلت کا وقت اُس کے لئے غور و فکر کا وقفہ فراہم کرتا ہے جس میں اُسے اپنے اقدام طلاق کی اصلاح کا تنہا اختیار ہوتا ہے۔

لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهَ يُحْدِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا۔
تم نہیں جانتے، شاید اللہ اس کے بعد حفاظت کی کوئی صورت پیدا کر دے۔

وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ ۚ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ ۝

• اور ان کے خاوند اس مدت کے اندر ان کو بچھیر لینے کا حق رکھتے ہیں۔ اگر ان کا ارادہ اصلاح کا ہو، جیسے عورتوں پر مردوں کے حقوق ہیں ویسے ہی عورتوں کے بھی ان پر حقوق ہیں۔ دستور کے موافق۔ اور مردوں کے عورتوں پر برتری ہے۔ اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

اللہ نے مرد کو عورت کی عہدت پوری ہونے تک اس کا خرچ برداشت کرنے کا حکم دیا ہے۔ یہ بوجھ اس پر اس لئے ڈالا گیا ہے کہ — تعلق زوجیت کے اثر سے عورت کو ایک مدت تک انتظار کرنا پڑتا ہے۔ دوسرے تنہا مرد ہی کو عہدت کے اندر اسے اپنی زوجیت میں واپس لینے کا اختیار ہے۔ اگر اس رجعت سے واقعی اس کا مقصد اصلاح ذات البین ہے تو عورت کو نہ تو شوہر کے انکار کے باوجود اس کی زوجیت میں لوٹنے کا اختیار ہے اور نہ ہی اگر شوہر رجوع کرنا چاہے تو اس کے لئے معارضہ اور انکار کی گنجائش اور حق ہے الا یہ کہ شوہر کا مقصد اس رجعت سے عورت کی ایذا رسانی ہو۔ ایسی صورت میں وہ اپنا معاملہ حاکم کے پاس لے جائے گی اور عورت کے دعویٰ و شکایت کی صحت کے یقین کی بنیاد پر حاکم، شوہر کی رجعت کو باطل قرار دے دے گا۔

وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا — وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَقْتَدُوا —

اگر شوہر دیکھتا ہے کہ اس کے پاس اس تلخی کا کوئی مداوا نہیں اور بیوی کے ساتھ اس کی زندگی کسی طور بھی ہم آہنگ نہیں ہو سکتی اور اسے قطعی طور پر الگ ہی کرنا چاہتا ہے تو اسے عہدت پوری ہونے تک ٹھہرنا چاہئے ممکن ہے اللہ تعالیٰ موافقت کی کوئی شکل پیدا فرمادے۔ اس پہلی طلاق کے بعد اختیار ہے کہ اسے رجوع کر لے یا عہدت پوری کر کے اسے الگ ہو جانے دے۔ پہلی طلاق کے بعد اگر عورت اس کی زوجیت میں عہدت کے اندر رجعت کے ذریعہ یا عہدت گزر جانے کے بعد عقد جدید کے ذریعہ لوٹ آئی اور شوہر پھر کسی سبب سے طلاق دینا چاہتا ہے تو اسے حسب سابق شروع عہدت میں طلاق دے اور اس پر مہنت و نفقہ عہدت واجب ہوگا۔ اس دوسری طلاق کے بعد بھی اسے عہدت کے اندر رجعت کا اختیار ہے اور اگر اس نے ایسا کر بھی لیا اور پھر طلاق دینا چاہتا ہے تو پہلی دونوں مرتبہ کی طرح شروع عہدت میں طلاق دے اور عورت کے اس پر وہی حقوق ہیں جو پہلی دونوں مرتبہ اس پر عائد ہوئے تھے۔ اس تیسری طلاق کے بعد وہ بائنہ ہو جائے گی۔ اور وہ عہدت گزرنے کا انتظار کرے، جیسا کہ سابقہ دونوں طلاقیں کے بعد کیا تھا، مگر اب وہ اسے عہدت کے اندر رجوع نہیں کر سکتا۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِهَا حَتَّىٰ — اگر اسے تیسری بار طلاق دے دی تو اب وہ اس کیلئے حلال نہیں، یہاں تک کہ دوسرے شخص سے شادی کر لے۔

اس آخری طلاق کے بعد بھی مطلقہ کے لئے عدت اور شوہر پر نفقہ لازم ہے، حالانکہ اس سے رجوع کا اختیار نہیں رہا۔ اس لئے کہ اگر وہ حاملہ ہے تو بات بالکل واضح ہے اور اگر حاملہ برعکس ہے تو اس سے مقصود ایک ہی بیچ پر عدت کے دروازہ کو بند کرنا اور شارع کی جانب سے ایسے جوڑے پر تشدید کرنا ہے جس نے تین تین بار ایک ساتھ رہنے کا تجربہ کیا لیکن اس میں ناکام ہے اور اپنی ازدواجی زندگی کو بہتر طور پر نہ نباہ سکے، اور نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ محبت و الفت کے تمام رشتے ٹکڑے ٹکڑے ہو کر رہ گئے۔

کتاب و سنت سے ثابت صحیح دلائل کی روشنی میں یہ ہے اسلام کا واضح نظام طلاق۔ اس میں نہ تو کوئی ایچ پیج ہے اور نہ ہی ایہام۔ اس میں زوجین کی مصلحت کا پورا لحاظ اور ان کے حقوق کا پورا تحفظ کیا گیا ہے، اور یہ نظام انتہائی متوازن اور عدل و انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ہے۔ مرد کو عورت پر بعض امتیازات حاصل ہیں۔ *الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ* اور عورت کو مرد پر بعض ایسے حقوق دیئے گئے ہیں جو مرد کے امتیازات کا معاوضہ ہیں۔ *قَالَ لَمْ يَكُنْ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ*۔

اوپر کی تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ طلاق کا حق تنہا مرد ہی کو حاصل ہے، عورت کو یہ اختیار نہیں دیا گیا۔ اب جبکہ شوہر طلاق دینا ہی چاہتا ہے تو اس کو اس باب میں حدود شریعت کے دائرہ ہی میں رہ کر یہ اقدام کرنا ہوگا اور جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا، اگر عورت مدخول بہا ہے تو اسے شروع عدت میں طلاق دے۔ پس جب اُس نے طلاق کا ارادہ کر کے اس سے کہا کہ، ”تمہیں طلاق“۔ تو ان الفاظ کے ادا کرتے ہی جو اس کے اس عزم پر دلالت کرتے ہیں، بلا کسی ادنیٰ تاخیر و تاخیر کے معا طلاق پڑ گئی۔ اب جبکہ ان دونوں کے درمیان رشتہ ازدواج ٹوٹ گیا اور قطع تعلق ہو گیا تو دوسری اور تیسری بار اس کو توڑنے اور کاٹنے کا حق اس کو کہاں رہا؟ کیا اس شریعت مطہرہ یا دیگر قوانین و شرائع میں اس کی کوئی نظیر پیش کی جاسکتی ہے کہ ایک ہی عقد و معاہدہ کو ایک مرتبہ کاٹنے اور توڑنے کے بعد دوبارہ، سہ بارہ توڑا جائے۔ یہ تو اُسی وقت ممکن ہے جبکہ اُس کی دوبارہ، سہ بارہ تجدید ہو، تب اُس کے فسخ کی بھی تجدید ممکن ہوگی اور یہ نئے عقد کا فسخ اور توڑنا ہوگا۔

اللہ تعالیٰ نے طلاق کو دیگر فسوخ سے چند معین امور میں مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ مثلاً زوجین میں سے صرف شوہر کو طلاق کا اختیار دیا گیا ہے اور طلاق کے بعد ہر ایک کے دوسرے پر کچھ حقوق عائد کر دیئے ہیں۔ لیکن اللہ نے اس کو یکسر احکام عقل سے مستثنیٰ نہیں فرمایا۔ یہ بھی دیگر فسوخ کی طرح ایک فسوخ ہے۔ ایک عقد کو ایک ہی بار توڑا جاسکتا ہے۔ اگر مرد اپنی مطلقہ کو عدت کے اندر رجوع کر کے زوجیت میں لے لے تو ان کے درمیان اس عقد کی تجدید ہو گئی۔ گویا اُس نے پہلی بار توڑنے کے بعد اُسے جوڑ دیا۔ اب اس کا دوبارہ قطع کرنا ممکن ہوگا، اسی طرح دوسری بار بھی۔ رہا یہ کہ وہ عقد منقطع ہو چکا ہو اور اس کے بعد بھی اسے کاٹنا ممکن ہو تو اس کو نہ تو عقل ہی باور کرتی ہے اور نہ ہی اس پر کوئی دلیل نقلی ہی ہے، بلکہ یہ تو کتابِ سنت کی نص کے بھی مخالف ہے۔ اللہ عزوجل نے طلاق کو مَرَّتَہٗ بَعْدَ مَرَّتَہٗ (ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ) دینے کا حکم دیا ہے نہ کہ اکٹھا۔

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمْسَالُكُمْ مَعْخُوفٌ اَوْ تَسْرِخُ بِاِحْسَانٍ - الآية
 روک لینا ہے یا بھلے طریقہ سے اسے چھوڑ دینا ہے۔

اس آیت میں "مَرَّتَانٍ" (دو دفعہ) کے لفظ سے عموماً طلاق کے لفظ کا دہرانا، جیسے "طلاق، طلاق، طلاق" یا عدد کی تصریح کے ساتھ طلاق دینا، جیسے "تم کو تین طلاق" مراد لیا جاتا ہے۔ اسی بنا پر اگر کوئی بیوی کو کہہ دے کہ تم کو طلاق، طلاق، طلاق یا تم کو تین طلاق، تو اس پر تین طلاق کا حکم لگا کر اس کی بیوی کو اس سے جدا کر دیا جاتا ہے اور بغیر حلالہ کے وہ اس کی طرف اب لوٹ نہیں سکتی۔ حالانکہ مَرَّتَانٍ کا مطلب لفظ طلاق کا اعادہ و تکرار نہیں ہے، بلکہ ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ طلاق دینا ہے۔

علامہ ابو بکر حباصؒ آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ کے تحت لکھتے ہیں:-

تَفَمَّنْتَ الْأَمْرَ بِإِقْبَاعِ الْإِثْنَيْنِ فِي مَرَّتَيْنِ فَمِنْ أَوْقَعِ الْإِثْنَيْنِ فِي مَرَّةٍ فَهُوَ مُخَالِفٌ لِحُكْمِهَا -
 یعنی آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ دو طلاق کو دو مرتبہ میں واقع کرنے کے امر کو شامل ہے تو جس شخص نے دو طلاق بیک دفعہ ایک طہر میں دے دیا اُس نے اس حکم خداوندی کی مخالفت کی۔

علامہ سندھی حنفی فرماتے ہیں :-

قوله تعالى، الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ - إلى قوله - وَلَا تَتَّخِذُوا
آيَاتِ اللَّهِ هُزُوعًا - فإنَّ معناه التَّطْلِيقُ الشَّرْعِيُّ
تَطْلِيقُهُ بَعْدَ تَطْلِيقِهِ عَلَى التَّفْرِيقِ دُونَ الْجَمْعِ وَ
الْإِرْسَالِ مَرَّةً وَاحِدَةً وَلَمْ يُرِدْ بِالْمَرَّتَيْنِ التَّنْيَةَ
وَمِثْلُهُ قَوْلُهُ تَعَالَى، ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ، أَى
كَرَّةً بَعْدَ كَرَّةٍ لَا كَرَّتَيْنِ اثْنَتَيْنِ -

یعنی آیت کا مطلب یہ ہے کہ شرعی طلاق متفرق
طور پر ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق ہونی
چاہیے، نہ کہ ایک ہی بار اکٹھا - "مَرَّتَيْنِ"
سے مراد تثنیہ نہیں ہے - جیسا کہ آیت
ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ میں ایک مرتبہ کے بعد
دوسری مرتبہ نظر اٹھا کر دیکھنے کا حکم دیا گیا ہے -

(حاشیہ سنن نسائی ج ۲ صفحہ ۱۵۷ طبع انصاری دہلی)

مولانا شیخ محمد تھالوی، مولانا اشرف علی صاحب کے استاد نے بھی اس آیت کی
تفسیر میں تقریباً یہی لکھا ہے اور اسی معنی کی تعیین و تائید کی ہے - فرماتے ہیں :-
إِنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى، الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ، معناه مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ فَالتَّطْلِيقُ الشَّرْعِيُّ عَلَى التَّفْرِيقِ
دُونَ الْجَمْعِ وَالْإِرْسَالِ -

نیز لغت عرب بلکہ تمام زبانوں میں "مَرَّتَانِ" (دو بار) کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں
کہ کسی شے کا وقوع ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ ہو، نہ کہ ایک ہی آن اور وقت میں دو بار - اب
اگر کوئی اپنی منکوہ کو بیک وقت کہہ دے "تم کو طلاق، طلاق، طلاق" یا "تم کو تین طلاق" تو اُس پر
طلاق منغلظہ کا حکم لگا دینا اور یہ کہنا کہ اُس کو رجعت کا حق و اختیار نہیں، کیونکہ درست ہو سکتا ہے
حالات کہ اُس نے صرف لفظ طلاق کا اعادہ کیا ہے نہ کہ ایقاع طلاق کا - کیونکہ کسی فعل کا ایک ہی
آن اور وقت میں دو بار واقع کرنا محال ہے - پس جب دو بار طلاق کا ایک ہی آن میں واقع
کرنا محال ہے اور ایک آن میں صرف ایک ہی واقع کی جاسکتی ہے تو تین تو بدرجہ اولیٰ محال ہوگی -
علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی حنفی آیت "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" کے تحت لکھتے ہیں :-

وَمَا كَانَ الْقِيَاسُ أَنْ لَا تَكُونَ الطَّلَاقَتَانِ
الْحَقِيقَتَانِ مَعْتَبَرَةً شَرْعًا وَإِذَا لَمْ يَكُنِ
الطَّلَاقَتَانِ الْحَقِيقَتَانِ مَعْتَبَرَةً لَمْ يَكُنِ

"قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ مجموعی طور پر دی گئی دو طلاقیں
معتبر نہ ہوں اور جب اکٹھا دو طلاقیں معتبر
نہ ہوں گی تو تین اکٹھی کا تو بدرجہ اولیٰ اعتبار

الثلاث المجمعۃ معتبرۃ بالطریق الاولیٰ
لو جودھما فیہا مع زیادۃ۔
نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ وہ دونوں مع ایک زائد کے
تین کے اندر موجود ہیں۔

آیت طلاق پر غور کرنے سے کہیں بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ایک دفعہ کی دی ہوئی تین طلاقیں
تین شمار ہوں گی۔ بلکہ اس کے برعکس اس سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاق اکٹھا نہیں دینی چاہئے۔
اور جو شخص ایسا کرتا ہے وہ حدود اللہ کو توڑ کر حرام کا ارتکاب کرتا ہے۔ جب تین طلاق کا اکٹھا
دینا ہی نص قرآنی کے خلاف ہے تو اس کا اعتبار کرنے کے بجائے اسے قرآنی حکم کی طرف
لوٹا کر ایک ہی مانا جائے گا۔ فیصلہ نبوی سے اسی کی تائید ہوتی ہے۔

عن ابن عباس قال طلق رجلاً بن
عبد یزید اُخوبی مطلب امرأۃ ثلاثاً
فی مجلس واحد فحزن علیہا حزناً شدیداً
قال فسأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کیف طلقتمہا؟ قال طلقتمہا ثلاثاً، قال
فقال فی مجلس واحد؟ قال نعم!
قال فانما تلک واحدة فارجعہا
ان شئت قال فارجعہا۔ فكان ابن عباس
یری انما الطلاق عند کل طہی۔
عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ رکانہ بن عبد یزید، بنی
مطلب کے بھائی نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں
دے دیں تو بیوی کی جدائی کا ان کو بڑا غم ہوا، تو ان سے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ تم نے
کیسے طلاق دی ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ میں نے اس کو
تین طلاقیں دی ہیں۔ آپ نے پوچھا ایک ہی مجلس میں؟
رکانہ نے کہا کہ ہاں۔ آپ نے فرمایا تو یہ تو ایک ہی ہوئی۔ تم اگر
چاہو تو اسے لوٹالو۔ ابن عباس فرماتے ہیں کہ رکانہ نے
اُس کو لوٹالیا۔

(مسند احمد ج ۱ صفحہ ۲۶۵)

معلوم ہوا کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہی شمار ہوگی، اور یہی نہیں بلکہ آل مہنور
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مجلس کی تین طلاق کو کتاب اللہ کے حکم کے ساتھ کھیل قرار دیا
اور ایسا کرنے والے پر سخت ناراضی کا اظہار فرمایا۔ سنن نسائی میں بسند صحیح محمود بن لبید
سے مروی ہے۔

أخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک شخص
عن رجل طلق امرأۃ ثلاث تطلیقات کے بارے میں بتایا گیا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو اکٹھا تین طلاقیں

جميعاً فقام غضبان ثم قال أليعب
بكتاب الله وأنا بين أظهركم حتى قام
رجل وقال يا رسول الله! ألا أقتله -
دے دی ہیں تو آپ غصہ سے کھڑے ہو گئے۔ پھر فرمایا کیا
میری موجودگی میں کتاب اللہ کے ساتھ کھیل کیا جاسکتا ہے کہ ایک
شخص نے کھڑے ہو کر کہا کہ اللہ کے رسول! کیا میں کتاب اللہ کے ساتھ
کھیل کرنے والے اس شخص کو قتل نہ کروں؟

عہد نبوی، خلافت صدیقی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت کے ابتدائی دو برسوں
میں تمام صحابہ کرام کا اسی پر عمل رہا۔ لیکن عہدِ فاروقی میں جب لوگوں نے اس قرآنی حکم کی
پیروی کئے بغیر بعض دنیوی اغراض و مصالح کے تحت طلاق کو بدفعات دینے کے بجائے اکٹھا
تین ایک ہی مجلس اور ایک طہر میں دینا شروع کر دیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے
مشورہ کے بعد لوگوں کو طلاق کی بابت قرآنی ہدایت کی طرف لوٹانے کی غرض سے اور قرآنی تعلیم پر
عمل کرانے کے لئے ازراہ سیاست و تدبیرِ شرعیہ ان کو ان کے مجلسِ عمل سے سزا تجویز کی کہ
جس طرح انھوں نے اللہ کی دی ہوئی رخصت کو ٹھکرا کر اپنے حق و اختیار کا غلط استعمال
کیا تو اب ان کو اس رخصت سے فائدہ اٹھانے کا حق بھی نہیں، تاکہ دوسرے لوگوں کو عبرت و
نصیحت ہو اور اس باب میں عجلت سے کام نہ لیں۔

عن ابن عباس قال كان الطلاق على
عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وأب بكر
وسنتين من خلافة عمر، طلاق الثلاث
واحدة، فقال عمر بن الخطاب إن الناس
قد استعملوا في أمركا نكاحهم فيه أنا
فلو أمضيتاه عليهم فأمضاه عليهم -
(مسند احمد ج ۱ ص ۲۲۲، مسلم ج ۱ ص ۲۲۲-۲۲۳)
مستدرك للحاكم ج ۲ ص ۱۹۱)
اس کو لازم کر دیا۔

ابن عباس فرماتے ہیں کہ طلاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
عہد میں اور حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں اور دو سال حضرت عمرؓ
کی خلافت کے دور میں تین طلاق ایک شمار کی جاتی تھی۔
تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جس کام میں لوگوں کو سوچ
بچار کی مہلت دی گئی تھی اس میں انہوں نے جلد بازی شروع
کر دی (یعنی طلاق کو بدفعات دینے کے بجائے اکٹھا تین دینے لگے) تو
اگر ہم ان تینوں کو ان پر لازم کر دیں تو کیا حرج ہے۔ چنانچہ اپنے

یہاں یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ ایک حکم جو عہدِ نبوت، پوری خلافتِ صدیقی اور
خود حضرت عمر کے دورِ خلافت کے ابتدائی دو برسوں میں برابر نافذ رہا تو اس شرعی حکم کو انھیں

بدلنے کا اور اُس کی جگہ دوسرا حکم نافذ کرنے کا اختیار کہاں سے مل گیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اقدام قرآن و سنت سے ثابت کسی حکم کی تغیر اور اس میں رد و بدل نہیں، بلکہ یہ تو طلاق کے بارے میں قرآنی حکم کی اتباع کی طرف لوگوں کو واپس لانے کی شرعی تدبیر و سیاست کے حکم کا لوگوں کو پابند بنانا تھا۔ اور حکام وقت کو اس کا حق دیا گیا ہے کہ وہ ایسے حالات میں احکام شریعت کی باریکیوں سے آگاہ اور حالاتِ حاضرہ سے باخبر علماء سے مشورہ کے بعد ایسا کر سکتے ہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تجویز کردہ یہ سزا لوگوں کے لئے کچھ دنوں تک تو مؤثر رہی، مگر اس کے بعد اس میں کمزوری آگئی اور لوگوں نے پھر وہی روش اختیار کر لی۔ صحابہ کرام کی ایک جماعت نے تو حضرت عمرؓ کے اس حکم سے خروج سے احتراز کیا، مگر دوسرے گروہ نے اس حکم کو تعزیر اور زجر ہی سمجھا۔ چنانچہ طلاق دینے والوں کے حالات کو سامنے رکھ کر کبھی انہوں نے ایک طہر کی تین طلاقوں کو لازم کر دیا اور کبھی اسے ایک قرار دیا۔ اور ایک مجلس کی تین طلاقوں کا تین شمار کئے جانے پر تمام امت کا اجماع بھی بھی نہیں ہوا، بلکہ اس کے برخلاف عہدِ نبوی، پورے عہدِ صدیقی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو برسوں میں تو اجماع اس پر رہا کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہی شمار ہوگی۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس تعزیری حکم کے بعد بھی صحابہ کرام مطلق کے حالات کو سامنے رکھ کر کبھی تین کے تین شمار کئے جانے اور کبھی ایک کا فتویٰ دیتے رہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے دونوں طرح کے فتوے منقول ہیں۔ حضرت علیؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، زبیر بن عوامؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ، ابو موسیٰ اشعریؓ رضی اللہ عنہم ایک طہر کی تین طلاق کو ایک ہی مانتے ہیں۔ تابعین میں جابر بن زیدؓ، حجاجؓ، طاؤسؓ، عطاءؓ، عمرو بن دینارؓ، احمد بن عیسیٰؓ، عبداللہ بن موسیٰؓ، عکرمہؓ، فلاسؓ اور محمد بن اسمٰعیلؓ وغیرہ کا یہی مذہب ہے، اور یہی مذہب ہے اہل بیت کا بھی اور اسی کے قائل ہیں مشائخِ قرطبہ ابن زبیرؓ، شیخِ صدیقؓ، فقیہِ عصر محمد بن عبدالسلام الحسینیؓ، محمد بن تقی بن محمدؓ، اصبع بن حبابؓ، امام ابن تیمیہؓ، علاء ابن القیمؓ، علاء شوکانیؓ وغیرہ اور اہل حدیث حضرات کا بھی یہی مسلک ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں منقول ہیں۔ ایک تو وہی جو مشہور ہے، دوسری یہ کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک رجعی ہوتی ہے۔ جیسا کہ محمد بن مقاتل رازی نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ (دیکھو افاتہ اللہقان صفحہ ۱۵۴ طبعہ مضر)
امام مالکؒ کے دو قولوں میں سے ایک قول یہی ہے۔ بعض اصحاب امام احمدؒ اور امام داؤد ظاہری کا بھی یہی مسلک ہے۔ (عمدة الرعاۃ ج ۲ صفحہ ۶)

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ مجلس واحد کی تین طلاق کے تین ہونے کا ثبوت بصراحت نہ تو کتاب اللہ سے ہے اور نہ سنت نبوی سے اور نہ ہی کسی دعد میں اس پر اجماع رہا ہے، بلکہ عہد سلف ہی سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے۔

ہندوستان کے مسلم معاشرہ پر ایک نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی کثیر تعداد تعلیم سے بے بہرہ اور ان کی دینی معلومات صرف عبادات کے حصہ صوم و صلاۃ کے چند معروف مسائل تک ہی محدود ہیں۔ معاملات، بیع و شراء، نکاح و طلاق کے مسائل و احکام سے بالعموم ناواقف اور بے خبر ہیں۔ چونکہ طلاق عموماً غصہ ہی کا نتیجہ ہوتی ہے اور بیوی کی ادنیٰ سی بات سے بھی ناراض ہو کر طیش و غضب کی حالت میں اکٹھا تین طلاق دے ڈالتے ہیں اور جب غیظ و غضب کا یہ آگ سرد پڑ جاتی ہے اور حالات کا ٹھنڈے دل سے سامنا کرتے ہیں تو پچھتاتے اور پریشان ہوتے ہیں اور ارباب فتاویٰ کے یہاں دوڑتے ہیں کہ ممکن ہے بیوی کی واپسی کا کوئی شرعی حیلہ و تدبیر نکل آئے۔ مفتی صاحب تو اپنا فقہی مسلک بتا کر الگ ہو جاتے ہیں اور مستفتی حیران و پریشان گھر کی ویرانی، بچوں کی آہ و بکا اور ان کی کس مہر سی کو دیکھتا اور رفیقہ حیات جس کے ساتھ زندگی کا ایک طویل عرصہ گزارا تھا اس کے اپنی ہی حماقت کی وجہ سے ہاتھ سے نکل جانے پر کھتا افسوس ملتا، سرپیٹتا ہے۔ کبھی خود کو کوستا ہے اور کبھی فقہی گروہ بندیوں پر نفیرین کرتا اور اس سے اظہارِ ہنراری کرتا ہے، اور بیوی کو واپس لانے کی مختلف تدبیریں اور حیلے سوچتا ہے۔

مستفتی اگر اپنے تقلیدی مسلک میں متشدد ہے تو اس کے پاس مطلقہ کو اپنی زوجیت میں دوبارہ واپس لانے کی حلالہ مروجہ کے سوا کوئی دوسری سبیل نہیں۔ چنانچہ نیرت و محبت اور شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر بیوی کی طہارت و پاکیزگی اور حرمت و کرامت سے

طرف نظر کر کے اس فعل ملعون کے لئے راہ ہموار کرتا ہے، اور اس فعل حرام کا ارتکاب کر کے خود کو اللہ اور اُس کے رسول کی لعنت کا مستحق ٹھہراتا ہے اور مخالفین اسلام کے لئے اسلامی نظام کی تضحیک اور اُس پر حرف زنی کا موقع فراہم کرتا ہے۔

مندرجہ ذیل احادیث و آثار سے حلالہ مروجہ کی قیامت و شناعة کا بخوبی اندازہ

لگایا جاسکتا ہے:-

عن عبد اللہ بن عباس قال لعن رسول اللہ ﷺ عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلالہ صلی اللہ علیہ وسلم المہلل والمہلل لہ۔ کرنیوالے مرد اور عورت جس کیلئے حلالہ کیا جائے، دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔

عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ ﷺ عقبہ بن عامر کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے پوچھا کہ کیا میں تمہیں کرایہ کے لوگ (بکریے) کی خبر نہ دوں؟ صحابہ نے کہا: ہاں، یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا: وہ حلالہ کرنے والا ہے۔ اللہ نے حلالہ کرنے والے اور جس کے لئے حلالہ کیا جائے، دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔

حضرت عمر فرماتے ہیں:-

لا اوتی بمحلل ولا محلل لہ الا وجہتہما۔ وفی روایت: لا اوتی بمحلل ولا محللۃ الا رجعتہما۔ میرے پاس جو بھی حلالہ کرنیوالا مرد اور عورت جس کیلئے حلالہ کیا گیا ہے، لایا جائے گا اُسے سنگسار کر دیا جائے گا۔ ایک روایت میں ہے کہ حلالہ کرنیوالا مرد اور حلالہ کی جانے والی عورت دونوں کو سنگسار کر دوں گا۔

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ حلالہ کو سفاح (زنا) قرار دیتے تھے۔ ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ پہلا شوہر اور حلالہ کرنے والا دوسرا شوہر اور عورت ان تینوں میں سے اگر کسی کی بھی نیت نکاح ثانی سے حلالہ کی ہو تو وہ نکاح باطل ہے۔

ظاہر ہے کہ کوئی مباح اور حلال کام مستوجب لعنت اور باطل اور مستحق سزا نہیں ہو سکتا۔ حلالہ کی یہ ملعون شکل مسلم معاشرہ کے اندر جنسی بے راہ روی کا بھیانک پیش خیمہ ہے۔ مجھے خود بعض ایسے لوگوں کا علم ہے جنہوں نے اس "سفاح" کو جنسی ہوس رانی کا ذریعہ بتا رکھا ہے۔

اور اس فعلِ شنیع پر کوئی نیکر کرنے والا نہیں کہ امت کے ایک طبقہ نے اس کی گنجائش نکال دی ہے۔ حالانکہ شریعت میں جس تحلیل کا اعتبار ہے وہ یہ ہے کہ پہلے شوہر کے طلاقِ منعقد کے بعد عورت کسی دوسرے شخص سے شادی کر کے اس کی صحبت سے ہمکنار ہو جائے اور اس کے ساتھ حسن معاشرت سے بسر کرنے لگے اور اس دوسرے نکاح سے سابق شوہر عورت اور اس کے موجود شوہر ثانی جس کی زوجیت میں وہ اس وقت ہے، ان تینوں میں سے کسی کی نیتِ حلالہ کی نہ ہو۔ پھر قصارِ الہی سے شوہر فوت ہو جائے یا کسی وجہ سے طلاق دے دے تو پہلے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کا حق ہے۔

انہیں حالات بیک مجلس دی گئی تین طلاقوں کے تین شمار کئے جانے سے مسلمانوں کی معاشرتی زندگی میں جو مختلف مسائل اور مشکلات اٹھ کھڑی ہوتی ہیں ان کا حل ہمارے نزدیک یہ ہے کہ اقلاً مسلمانوں میں دینی شعور اور تقویٰ کی روح بیدار کرنے کے ساتھ ہی انہیں طلاق دینے کے شرعی اصول اور طریقے سے آگاہ کیا جائے اور انہیں بتایا جائے کہ اگر کوئی بدرجہ مجبوری طلاق دیتا ہی چاہتا ہے تو اسے پاکی (طہر) کی حالت میں جس کے اندر اس سے صحبت نہ کی ہو، ایک رجعی طلاق دے تاکہ اگر یا ہی نباہ کی کوئی شکل عدت کے وقفہ میں نکل آئے تو عدت گزرنے سے پہلے پہلے وہ رجوع کر لے اور پھپھٹانا نہ پڑے، اور اگر رجوع نہیں کرنا چاہتا تو عدت گزار کر بیوی کو آزاد ہو جانے دے۔ عدت گزرنے کے بعد پھر اس کو عورت سے اگر وہ راضی ہو تو نکاح کا موقع رہے گا۔

دوسری طرف ہمارے اربابِ فتاویٰ، حالاتِ زمانہ سے صرفِ نظر کر کے فقہی مسلک کے تنگ خول میں بند رہ کر فتویٰ دینے کے بجائے وسیع النظری سے کام لیں اور ایک مجلس کی تین طلاق کو تین کے بجائے ایک شمار کئے جاتے کا فتویٰ دیں۔

ایک مجلس میں تین طلاق کا مسئلہ



مسلم پرسنل لا کے جو مسائل ہندوستان اور عالم اسلامی کے مسلمانوں کیلئے پریشان کن اور پھپھیدہ بن گئے ہیں، اُن میں ایک مجلس میں تین طلاق کا مسئلہ ”سرفہرست“ ہے۔ طلاق کے سلسلہ میں اسلامی احکام کی پیروی کی جائے تو کوئی پریشانی لاحق نہیں ہوتی۔ طلاق اُس وقت دی جائے جب کہ تاگزیر ہو اور صرف ایک طلاق رجعی دی جائے۔ اگر یہ طریقہ اختیار کیا جائے تو کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوتا۔ عدت کے اندر رجعت اور عدت کے بعد نکاح کے ذریعہ میاں بیوی پھر اکٹھا ہو سکتے ہیں۔ اسلام کی ان ہدایات کے برعکس لوگ بے سوچے سمجھے طلاق دے دیتے ہیں اور تین طلاق سے کم نہیں دیتے۔ جہالت کا عالم یہ ہے کہ ایک فی ہزار مسلمان بھی طلاق سنت کا طریقہ نہیں جانتے۔ انہیں طلاق کا ایک ہی طریقہ معلوم ہے اور وہ یہ کہ ایک سانس میں تین طلاقیں دے دی جائیں۔ وکلاء تک طلاق نامے میں تین طلاقیں لکھواتے ہیں۔

ایک مجلس میں تین طلاق دے دینے کے بعد بالعموم سخت تدامت و پریشانی سے دوچار ہوتا پڑتا ہے۔ گھر کی بربادی، بچوں کی پرورش و تربیت کی دشواری، مرد کی بیوی سے محرومی اور عورت کے لئے بآسانی دوسری شادی نہ ہو سکنے اور شادی نہ ہونے کی صورت میں معاش کے حصول اور اخلاق و عفت کی نگہداشت کی وقت، یہ سب مسائل ہجوم کر کے سامنے آتے ہیں۔ اُس وقت مختلف لوگ مختلف راہیں اختیار کرتے ہیں۔

۱۔ کچھ لوگ پوری ڈھٹائی اور ناخدا ترسی کے ساتھ مطلقہ بیوی کو پھر سے گھر میں ڈال لیتے ہیں اور اس بات کی مطلق پروا نہیں کرتے کہ اس سلسلہ میں شریعت کے احکام کیا ہیں؟

۲۔ کچھ لوگ حلالہ کا ملعون طریقہ اختیار کرتے ہیں۔

۳۔ کچھ لوگ حنفی ہوتے ہوئے اہل حدیث علماء سے فتویٰ لے آتے ہیں۔

۴۔ کچھ لوگ گھر کی بربادی، بیوی سے محرومی اور اولاد کی خستہ حالی کو گوارا کرتے ہیں۔ پہلی صورت انتہائی غلط ہے اور فحشاء اور بدکاری کی تعریف میں آتی ہے۔ دوسری صورت

کے تفسیر ہونے میں بھی کلام نہیں، جیسا کہ احادیث و آثار اور ائمہ فقہ اور محدثین کے اقوال سے واضح ہے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور اور اختلافی ہے کہ حلالہ کی نیت سے جو نکاح ہوتا ہے اُسے حقیقتہً نکاح کہا بھی جاسکتا ہے یا نہیں اور اس سے عورت سابق مرد کے لئے حلال بھی ہوتی ہے یا نہیں۔ سب جانتے ہیں کہ اس مسئلہ میں خود حنفی ائمہ کے مابین اختلاف ہے۔۔۔ آخری صورت فی الواقع مسئلہ کا حل نہیں ہے۔ بس تیسری صورت رہ جاتی ہے یعنی اہل حدیث مسلک جس سے لاکھوں خاندانوں کو تباہی و بربادی سے بچایا جاسکتا ہے، بشرطیکہ کتاب و سنت کی رو سے اسے اختیار کرنے کی گنجائش نکل سکے اور ایک مجلس کی تین طلاق کو طلاق مغلظہ بائنہ نہ شمار کیا جائے۔

ذیل کی سطور حضرات علماء کرام کے غور و فکر کے لئے تحریر کی گئی ہیں۔ اُمید ہے کہ حضرات علماء مسئلہ کو حل کرنے کی نیت سے ان پر غور کریں گے۔ فَاِنَّ اللّٰهَ الشّٰفِیْقُ۔

کِتَابُ اللّٰهِ

ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق مغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے جس کے نتیجہ میں عورت مرد کے لئے حرام ہو جاتی ہے اور دوسرے مرد سے نکاح، خلوتِ صحیحہ اور طلاق کے بغیر اُس کے لئے حلال نہیں ہوتی۔ کیا یہ بات کتاب اللہ سے ثابت ہے؟ کتاب اللہ کی متعلقہ آیات درج ذیل ہیں:-

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِنْ سَاكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِعُ بِاَخْسَانٍ وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ اَنْ تَاْخُذُوْا مِمَّا اَنْتُمْ مُّوْهِنٌ شَيْئًا اِلَّا اَنْ يَخَافَاْ اَلَا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاِنْ خِفْتُمْ اَلَا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهٖ ذٰلِكَ حُدُوْدُ اللّٰهِ فَلَا تَقْتَدُوْهَا وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظّٰلِمُوْنَ ۝ فَاِنْ طَلَّقَهَا

”طلاق دوبار ہے۔ تو معروف طریقہ پر ہدایت لینا ہے یا خوبصورتی کے ساتھ چھوڑ دینا اور تمہارے لئے جائز نہیں ہے کہ تم نے جو کچھ انہیں دیا ہے اس میں سے کچھ لے لو الا یہ کہ دونوں (مرد و عورت) کو ڈر ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم نہ رکھ سکیں گے۔ تو اگر (مرد و عورت) کے لئے معاشرہ کے لوگوں نے ڈر ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم نہ رکھ سکیں گے تو ان دونوں پر کوئی گناہ نہیں اس امر میں کہ عورت فدیہ دیکر خلع کر لے۔ یہ اللہ کی حدود ہیں ان سے تجاوز نہ کرو

فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ نِكَاحٌ غَيْرُهُ ۚ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يَتَرَاجَعَا إِنْ ظَنَّا أَنْ يُقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ ۚ وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ يُبَيِّنُهَا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ۝

اور جو اللہ کا حدود سے تجاوز کریں وہ ظالم ہیں۔ تو اگر اس نے دوبار کے بعد پھر طلاق دے دی تو اب وہ عورت اُس کے لئے حلال نہیں جب تک کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے۔ تو اگر وہ بھی طلاق دے دے تو اُن دونوں کے لئے کوئی گناہ نہیں کہ وہ پھر سے نکاح کر لیں اگر انہیں یقین ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم رکھ سکیں گے۔ یہ اللہ کی حدود ہیں جنہیں وہ علم رکھنے والوں کے لئے بیان فرماتا ہے :-

(سورہ بقرہ - ۲۲۹-۲۳۰)

ان آیات کو بغور پڑھ جائیے۔ ان میں ایک بار یا ایک مجلس میں تین طلاق کا حکم موجود نہیں ہے۔ تین بار میں تین طلاق دینے کا حکم ہے جن میں سے پہلی دو بار کی طلاقیں قابل رجعت ہوں۔ تین بار کی ان طلاقیں کے بارے میں قرآن مجید نے یہ حکم صادر کیا ہے کہ ایسی مطلقہ عورتیں طلاق دینے والے کے لئے حرام ہیں۔ الا یہ کہ اس کا نکاح کسی اور مرد سے ہو جائے اور پھر وہ بھی کسی وجہ سے اسے طلاق دے دے۔ اس صورت میں وہ دونوں پھر سے نکاح کر کے میاں بیوی بن سکتے ہیں۔

کہا جاسکتا ہے کہ آیت میں نہ ایک مجلس کا ذکر ہے، نہ تین مجلسوں کا۔ نہ ایک طہر کا ذکر ہے، نہ تین طہروں کا۔ صرف تین طلاق دینے کا ذکر ہے۔ آیات عام ہیں۔ تین طلاق جب بھی ماورجس طرح بھی دی جائیں گی، طلاق منغلظہ یا سنہ پڑ جائے گی۔ جو اباً عرض ہے کہ قرآن پاک میں تین بار طلاق دینے کا ذکر ہے، جن میں سے دوبارہ کی طلاق کے بعد رجعت کی گنجائش ہو، نہ کہ ایک بار میں تین طلاق دے دینے کا۔ کم از کم قرآن پاک کے ظاہر الفاظ کا اقتضا تو یہی ہے۔

مفسرین کی تصریحات

اب آئیے مفسرین کی تصریحات کا مطالعہ کریں۔

”الطَّلَاقُ مَوْتَانِ“ کا کیا مطلب ہے۔ کچھ مفسرین کہتے ہیں کہ یہ آیت طلاق

رجعی کے بیان کے لئے اُتری ہے اور مطلب یہ لیتے ہیں کہ طلاق رجعی دو طلاقیں ہیں جن کے بعد

رجوع کرنے اور عورت کو چھوڑ دینے، دونوں کی گنجائش ہے۔ تین طلاق کے بعد رجوع کی گنجائش نہیں ہے۔

کچھ دوسرے مفسرین کہتے ہیں کہ اس آیت میں مسلمانوں کو شرعی طلاق دینے کا طریقہ بتایا گیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ طلاق یکے بعد دیگرے بس دو بار ہونی چاہئے، جن کے بعد رجوع کرنے یا عورت کو چھوڑ دینے کا موقع رہتا ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اس کے بعد بھی طلاق دے دے تو پھر یہ عورت اس پر حرام ہو جائے گی۔

ان دو اقوال کے علاوہ کچھ اور اقوال بھی ہیں، لیکن بنیادی اہمیت کے یہی اقوال ہیں۔ مفسرین میں امام ابن جریر طبری دونوں قول بیان کرتے ہیں اور پہلے قول کو ترجیح دیتے ہیں۔ وہ پہلے قول کا ذکر اس طرح کرتے ہیں:-

اختلف أهل التاویل فی تاویل ذالک . تفسیر کرنے والوں کے مابین اس آیت کی تفسیر میں اختلاف
فقال بعضهم هو دلالة علی عداہ . بعض لوگوں نے کہا ہے کہ اس آیت میں طلاق کی وہ تعداد
الطلاق الذی یکون للرجل فیہ الرجعة بتائی گئی ہے جس میں مرد کو رجعت کا حق ہے اور وہ تعداد جس میں
والعدا الذی تبین بہ زوجة منه . عورت مرد سے جدا ہو جاتی ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ اہل عرب میں طلاق دینے کے سلسلہ میں کوئی حد نہیں تھی۔ وہ طلاقیں دیتے اور رجوع کرتے رہتے۔ اس سلسلہ میں وہ کچھ آثار و اقوال نقل کرتے ہیں، پھر فرماتے ہیں:-

فتاویل الایة علی هذا الخبر الذی ذکرنا عدد الطلاق الذی لکم ایھا النبی فیہ علی ارجعکم الرجعة اذا کنت مدخولاً بہن تطليقتان ثم الواجب علی من راجع منکم بعد التطلیقتین إمساککم بمعرفہ او تسریحکم بإحساب لأن لا رجعة لہ بعد التطلیقتین إن سرحها فطلقها الثالثة . ان آثار کے مطابق جو ہم نے بیان کئے، آیت کی تفسیر یہ ہوگی کہ اسے لوگو! طلاق کی وہ تعداد جس میں تمہارے لئے اپنی بیویوں کے سلسلہ میں جبکہ ان سے مباشرت ہو چکی ہو، رجعت کا حق ہو، دو طلاقیں ہیں۔ پھر تم میں سے جو کوئی دو طلاقوں کے بعد رجوع کرے اس پر واجب ہے کہ وہ معروف طریقہ پر عورت کو روک لے یا خوبصورتی سے چھوڑ دے۔ کیونکہ دو طلاقوں کے بعد اس کیلئے رجعت کا حق نہیں اگر اسے چھوڑ دیا اور تیسری طلاق دے دی۔

دوسرے قول کا ذکر وہ اس طرح کرتے ہیں:-

وقال آخرون إنما أنزلت هذه الآية " اور کچھ دوسرے لوگوں نے کہا ہے کہ یہ آیت اللہ کے نبی پر
 علی نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تعریفاً " اس لئے اُتری ہے تاکہ اللہ اپنے بندوں کو طلاق کا طریقہ
 من اللہ تعالیٰ ذکرة عبادة سنة طلاقهم بتائے جب وہ اپنی بیویوں کو طلاق دینا چاہیں۔ نہ اس لئے
 نساءهم إذا أرادوا طلاقهن. لا دلالة على کہ وہ اُن پر طلاق کی وہ تعداد واضح کرے جس سے عورت
 القدر الذي تبين به المرأة من زوجها۔ اپنے شوہر سے جدا ہو جاتی ہے۔

اس کے بعد وہ اس سلسلہ کے آثار و اقوال نقل کرتے ہیں، پھر فرماتے ہیں:-

وتأويل الآية على قول هؤلاء سنة الطلاق التي سننتها وأباحتها لكم " اور ان لوگوں کے قول کے مطابق آیت کی تفسیر یہ ہوگی۔
 الطلاق التي سننتها وأباحتها لكم طلاق کا طریقہ جو میں نے تمہارے لئے مقرر کیا اور جائز ٹھہرایا
 إن أردتم طلاق نساءكم أن تطلقوهن اگر تم اپنی بیویوں کو طلاق دینا چاہو، یہ ہے کہ تم انھیں دو
 ثنتين في كل طهر واحدة ثم الواجب طلاقیں دو۔ ہر طہر میں ایک طلاق۔ پھر اس کے بعد تم پر واجب
 بعد ذلك عليكم إما أن تمسكوهن ہے کہ انہیں معروف طریقہ پر روک لو یا خوبصورتی
 بمصروف أو تسترحوهن بإحسان۔ کے ساتھ چھوڑ دو۔

اس کے بعد وہ اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں:-

والذي أولى بظاهر التنزيل ما " اور قرآن کے ظاہر الفاظ سے قریب بات وہ ہے جسے عروہ،
 قاله عروة وقتادة ومن قال مثل قتاده اور ان جیسی بات کہنے والوں نے کہا ہے یعنی یہ آیت
 قولهما أن الآية إنما هي دليل على عدد طلاق کی تعداد پر دلیل ہے، اس تعداد پر جس سے عورت حرام ہو جاتی
 الطلاق الذي يكون به التحريم وبطلان الرجعة ہے اور رجعت ختم ہو جاتی ہے اور اس تعداد پر جس میں
 فيه والذي يكون فيه الرجعة منه۔ رجعت کا حق باقی رہتا ہے۔

جہاں تک دوسرے قول کا تعلق ہے، بات بالکل واضح ہے۔ آیت میں دو طلاقوں کے
 یکے بعد دیگرے الگ الگ دینے اور ان کے بعد رجعت کی گنجائش کا ذکر ہے۔ پھر تیسری بار
 طلاق دینے کے نتیجہ میں بیوی کے حرام ہونے کا ذکر ہے۔ اس مفہوم کی رُو سے (اور یہی آیت کا
 ظاہر مفہوم ہے) ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا حکم آیت میں نہیں ہے، بلکہ ایک بار میں

تین طلاق دینا ہی غیر مشروع اور آیت میں غیر متصور ہے۔

پہلے قول کی رو سے بھی آیت ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے تعرض نہیں کرتی، بلکہ جیسا کہ امام ابن جریر طبریؒ نے صراحت کی ہے، آیت میں اس شکل کا ذکر ہے کہ کسی شخص نے دو طلاق رجعی دی ہو پھر رجوع کرنے کے بعد یا رجوع کے بغیر تیسری طلاق بھی دے دی ہو۔

علامہ زحشریؒ "کشاف" میں دونوں اقوال کا ذکر کر کے دوسرے قول کو ترجیح دیتے ہیں۔ وہ الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

الطلاق بمعنى التّطليق كالسلام بمعنى التسليم "طلاق، تطليق (طلاق دینے) کے معنی میں ہے۔ جیسے سلام، ای التّطليق الشرعي تطليقة بعد التّطليقة تسلیم (سلام کرنے) کے معنی میں ہے۔ یعنی مشروع طلاق دینا علی التّطريق دون الجمع والإرسال دفعة واحدة ولم يرد بالمرتين التّشنيّة ولكن التّكرير كقولهم ثمّ أرجع البصر كترتين أي كترّة بعد كترّة، لا كترتين تشنيّتين ونحو ذلك من التّشاني التي يُراد بها التّكرير. قولهم لبّيك وسعديك وحنانيك وهذا ذيك وذواليك۔

یہ ہے کہ طلاق کے یہ طلاق دی جائے۔ الگ الگ نہ کہ ایک ساتھ اور ایک دم اور ایک ہی بار میں۔ اور مرتّین سے مراد تشنیہ نہیں ہے بلکہ تکرار ہے۔ جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ارجع البصر كترتين (آنکھ کو بار بار لوٹاؤ) یعنی ایک بار کے بعد ایک بار اور۔ نہ کہ دوبار اور اس قسم کے تشنیہ کی جن سے مراد تکرار ہوتی ہے، مثال اہل عرب کے اقوال میں ہے:- لَبَّيْكَ، سَعْدَيْكَ، حَنَانِيكَ، هَذَا نَيْكَ اور ذَا نَيْكَ۔

پھر وہ پہلے قول کا ذکر کرتے ہیں، مگر ذرا مختلف انداز میں۔ فرماتے ہیں:-

وقيل معناه الطّلاق الرجعي مرّتان "اور ایک قول یہ ہے کہ آیت کے معنی یہ ہیں کہ طلاق رجعی دوبار لائتلا رجعة بعد الثلاث ہے کیونکہ تیسری کے بعد رجعت نہیں ہے۔"

یہاں یہ بات قابل توجہ ہے کہ علامہ زحشریؒ نے شتان (دو) کے بجائے مرتّان (دو بار) کہا ہے۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ عَقْدٌ تَنْكِحُ زَوْجًا غَيْرَهُ کی تفسیر میں وہ اور زیادہ واضح انداز میں لکھتے ہیں:-

وَإِنْ طَلَّقَهَا الطّلاق المذکور الموصوف "اگر اس نے وہ طلاق دی جس کا وصف تکرار ہے اور

بالتكرار في قوله الطلاق مَرَّتَيْنِ واستوفى
نصابه أو فإن طلقها مرةً ثالثة بعد
جس کا ذکر الطلاق مَرَّتَيْنِ میں ہے اور اس کا
نصاب (تین) پورا کر دیا یا اُس نے دوبارہ کے بعد تیسری
مررتین ۔
بار طلاق دے دی ۔

امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں الطلاق مَرَّتَيْنِ فِيمَا سَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ
یا خُصَابِ کے تحت دوسرے قول کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

اختلف المفسرون أن هذا حكمٌ مبتدئٌ • مفسرين كما اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ نیا حکم ہے جس کے
أو هو متعلقٌ بما قبله • قال قوم إنه حكمٌ ذکر کی ابتدا یہیں سے ہے یا یہ ما قبل سے متعلق ہے ایک
مبتدئٌ ومعناه أن التطلق الشرعي يجب أن گروہ نے کہا یہ ایک حکم ہے جس کا آغاز یہیں سے ہے اور
يكون تطلقته بعد تطبيقه على التفريق دون آیت کے معنی یہ ہیں کہ شرعی طلاق ضروری ہے کہ طلاق کے
الجمع والإرسال دفعةً واحدةً وهذا التفسير کے بعد طلاق دینا ہو، الگ الگ، نہ کہ ایک ساتھ، ایک دم
هو قول من قال الجمع بين الثلاث حرامٌ • ایک ہی بار میں۔ اور یہ تفسیر ان لوگوں کا قول ہے جو کہتے ہیں
وزعم أبو زيد الدبوسي في الأسرار أن هذا کہ ایک دم تین طلاق دینا حرام ہے :- اور ابو زید دبوسی
هو قول عمرو عثمان وعلي وعبد الله بن نے "اسرار" میں دعویٰ کیا ہے کہ یہ قول ہے حضرت عمر،
مسعود وعبد الله بن عباس وعبد الله بن عثمان، علي، عبد الله بن مسعود، عبد الله بن عباس،
عمرو عمران بن الحصين وأبي موسى الأشعري عبد الله بن عمر، عمران بن حصين، ابو موسى الأشعري،
وأبي الدرداء وحذيفة (رضي الله عنهم) - ابو درداء اور حذیفہ رضی اللہ عنہم کا :-

معلوم ہوا کہ یہ قول فقہاء صحابہ کی اکثریت کا ہے۔

اس کے بعد پہلے قول کا ذکر امام رازی ان الفاظ میں فرماتے ہیں :-

والقول الثاني في تفسير الآية أن هذا • اور آیت کی تفسیر میں دوسرا قول یہ ہے کہ یہ نیا کلام نہیں
ليس ابتداءً كلامٍ بل هو متعلقٌ بما قبله ہے بلکہ یہ ما قبل سے متعلق ہے، اور آیت کے معنی یہ ہیں
والمعنى أن الطلاق الرجعي مَرَّتَيْنِ ولا رجعة کہ طلاق رجعی دوبارہ ہے اور تین کے بعد رجعت نہیں ہے
بعد الثلاث، وهذا قول من جوز الجمع اور یہ ان لوگوں کا قول ہے جو بیک وقت تین طلاق کے جواز کے
بين الثلاث وهو مذهب الشافعي (رضي الله عنه) قائل ہیں اور یہ امام شافعی کا مسلک ہے :-

یہ ایک وقت تین طلاق کے مشروع ہونے کے قائل امام شافعیؒ اور علامہ ابن حزمؒ ہیں۔ جمہور ائمہ فقہ و حدیث و تفسیر اس طلاق کو غیر مشروع اور بدعت تصور کرتے ہیں حضرت عمرؓ اس پر تازیانے سے سزا دیتے تھے۔

امام رازیؒ آیت کی تفسیر میں ایک اور قول نقل کرتے ہیں:-

القول الثالث فی تفسیر الآية أن نقول: "تیسرا قول آیت کی تفسیر میں یہ ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ یہ ایسی بات نہیں ہے جس کا آغاز یہیں سے ہو بلکہ یہ بات ماقبل سے متعلق ہے اور وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے پہلی آیت میں یہ بیان کیا کہ رجوع کرنے کا حق شوہر کے لئے ثابت ہے اور یہ نہیں بتایا کہ یہ حق دائمًا ثابت ہے یا کسی مقررہ وقت تک۔ تو یہ آیت مجمل ہوئی جس کو کھلے کسی شخص کی ضرورت ہے۔ تو اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے واضح فرمایا کہ وہ طلاق جس میں شوہر کیلئے رجعت کا حق ثابت ہے وہ یہ ہے کہ فقط دو طلاقیں دی جائیں۔ دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق ہرگز نہ رہے گا۔ یہ بات الف اور لام سے واضح ہوتی ہے جو الطلاق میں ہے اور جو معهود سابق کے لئے ہے۔ یعنی وہ طلاق جس کے بارے میں ہم نے رجعت کے ثابت ہونے کا حکم دیا وہ ہے کہ طلاق دوبارہ دی جائے۔ تو یہ بہتر تفسیر ہے جو آیت کے نظم کے مطابق ہے۔

امام رازیؒ کے اس قول اور پہلے قول میں کوئی جوہری فرق نہیں ہے۔

امام ابوبکر حصص رازی حنفیؒ "أحكام القلآن" میں ان آیات پر تفصیلی بحث

کرتے ہوئے تین مفہوم بیان کرتے ہیں:-

قال أبو بكر قد ذكرنا في معناها وجوه أحدُها أنه بيان للطلاق الذي ثبت

"ابو بکر نے کہا: اس آیت کے معنی کے سلسلہ میں کئی

اقوال بیان کئے گئے ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ اس طلاق کا

معذرتہ یرویٰ ذالک عن عروۃ بن
التبیر وقتادۃ۔ والثانی اَنّہ بیانُ بطلاق
السُّنّة المندوب الیہ ویرویٰ ذالک عن
ابن عباس ومجاہد والثالث اَنّہ امرٌ
بأنّہ اذا اراد ان یطلقها ثلاثاً فعلیہ
تفريق الطلاق فیتمن الامر بالطلاق متین
ثم ذکر بعدہما الثالثۃ۔

بیان ہے جس کے ساتھ رجعت کا حق ہوتا ہے۔ یہ قول عروۃ
بن زبیر اور قتادہ سے مروی ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ طلاق سنت
کا بیان ہے جو طلاق کا پسندیدہ طریقہ ہے۔ اس قول کی
روایت ابن عباس اور مجاہد سے کی گئی ہے تبیر قول یہ ہے کہ یہ حکم ہے کہ
جب کوئی غیر مطلق دینے کا ارادہ کرے تو اس کے دہم ہے کہ وہ طلاق
الگ الگ کر کے دے۔ اس میں یہ بات بھی آجاتی ہے کہ صرف دوبار
طلاق دی جائے، اس کے بعد تیسری طلاق کا ذکر کیا گیا ہے۔

آخری دو اقوال کی رو سے ان آیات میں طلاق کے ایک ایک کر کے دینے کا ذکر یا
حکم ہے، نہ کہ ایک بار میں تین طلاق دینے کا۔ پہلے قول کی رو سے بھی یہ آیت ایک مجلس میں تین
طلاق دینے کے حکم میں صریح نہیں ہے، کیونکہ اس قول کی رو سے اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ طلاق
رجعی دو طلاقیں ہوتی ہیں جن کے بعد چھوڑنے اور رجوع کرنے، دونوں کا حق باقی رہتا ہے۔ دو طلاق
کے بعد اگر تیسری طلاق دے دی جائے تو یہ حق باقی نہیں رہتا۔ تین طلاق ایک ساتھ دینے کا
تذکرہ آیت میں کسی مفہوم کی رو سے نہیں ہے۔

امام ابو بکر حصّاص رازی قول ثانی کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

قال أبو بکر: فأما قول من قال إنّه
بیان لما یبقی معہ الرجعة من الطلاق
فإنّه وإن ذکر معہ الرجعة عقیبۃ فإت
ظاہر فی دلّ علی أنّ قصداً بہ بیان المباح
وأما ما عداہ فمحمض وبتین مع ذالک حکمہ
إذا وقع علی الوجه المأمور بہ بذكر الرجعة
عقیبۃ۔ والدلیل علی أنّ المقصد فیہ الأمر
بتفريق الطلاق و بیان حکم ما یتعلق بإیقاع
ما دون الثلاث من الرجعة أنّہ قال الطلاق متین

ابو بکر نے کہا: کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں اس طلاق کا
ذکر ہے جس میں رجعت کا حق باقی رہتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود
کہ اس آیت سے قبل متصل ہی رجعت کا ذکر ہے، ظاہر آیت
سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مقصود مباح طلاق کا بیان
ہے جس کے ماسوا طلاق ممنوع ہے۔ اس کے ساتھ اگر اس نے
حکم کے مطابق طلاق واقع کی تو اس کا کیا حکم ہے؟ اسے بھی
واضح کیا گیا ہے۔ یہ بات کہ اس آیت میں طلاق کو الگ الگ
دینے کا حکم اور تین سے کم طلاقوں کے واقع کرنے سے متعلق
حکم یعنی رجعت کو بیان کرنا مقصود ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ

وذلك يقتضي التفريق لا محالة فبأنه
 إن طلق اثنتين معاً ما جاز أن يقال
 طلقها مرتين. وكذلك لو دفع رجل
 إلى آخر درهمين لم يجرأت يقال أعطاه
 مرتين حتى يفرق الدفع فحينئذ يطلق عليه
 وإذا كان هذا هكذا، فلو كان المحكم
 المقصود باللفظ هو ما تعلق بالتطليقتين
 من بقاء الرجعة لأدنى ذلك إلى إسقاط
 فائدة ذكر مرتين، إذا كان الحكم ثابتاً
 في المرة الواحدة إذا طلق اثنتين فثبت
 بذلك أن ذكره للمرتين إنما هو أمر بقاء
 مرتين ونهى عن الجمع بينهما في مرة واحدة
 ومن جهة أخرى لو كان اللفظ محتملاً
 لأمرين كان الواجب حمل على إثبات
 الحكم في إيجاب الفائدتين وهو الأمر
 بتفريق الطلاق متى أرا. أن يطلق اثنتين
 وبيان حكم الرجعة إذا طلق كذلك فيكون
 اللفظ مستوعباً للمعنيين. وقوله تعالى
 "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ" وإن كان ظاهراً للخبر
 فإن معناه الأمر بقوله تعالى "وَالْمُطَلَّقَاتُ
 يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ" والوالدات
 يُؤْصِفْنَ أَوْلَادَهُنَّ" وما جوف هذا الخبر
 إنما هو صيغة الخبر ومعناه الأمر -

فرمایا: طلاق دوبار ہے۔ اور اس کا تقاضا لا محالہ الگ الگ
 طلاق دینا ہے۔ کیونکہ اگر اس نے دو طلاقیں دیں تو یہ کہنا صحیح نہ
 ہوگا کہ اُس نے دوبار طلاق دی۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے کسی کو
 دو درہم دیئے تو یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ اس نے اسے دوبار دیئے
 جب تک وہ الگ الگ نہ دے تب تک اُس پر دوبار دینے کا
 اطلاق نہیں ہوگا۔ اس صورت میں آیت کے الفاظ کا مطلب اگر
 یہ لیا جائے کہ دو طلاقوں کے بعد رجعت کا حق باقی رہتا ہے تو
 مَرَّتَيْنِ کا ذکر بے فائدہ ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ ایک ہی بار میں
 دو طلاق دے تب بھی یہ حکم ثابت ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ
 اللہ تعالیٰ کا مَرَّتَيْنِ (دوبار) کے لفظ کا ذکر دوبار طلاق دینے کا
 حکم اور دو طلاقوں کو ایک ہی بار میں دے دینے سے منع کرنے
 کے لئے ہے۔ ایک اور پہلو سے اگر لفظ دو امور کو محتمل ہو تو
 ضروری ہے کہ اسے دونوں امور پر محمول کیا جائے تاکہ دو فائدے
 ثابت ہوں۔ اور یہاں وہ دو امور یہ ہیں (۱) طلاق کو الگ
 الگ دینے کا حکم جب دو طلاق دینے کا ارادہ کرے۔ اور (۲)
 رجعت کے حکم کا بیان جب اس طرح طلاق دے۔ تو لفظ دو
 معنی پر حاوی ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ"
 (طلاق دوبار ہے) ظاہر الفاظ کی رو سے اگرچہ خبر ہے مگر معنی
 حکم ہے۔ جیسے وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ
 (مطلقہ عورتیں تین ماہوار تک انتظار کریں گی) اور وَالْوَالِدَاتُ
 يُؤْصِفْنَ أَوْلَادَهُنَّ (مائیں اپنی اولاد کو دو دھڑ پلائیں گی)
 اور اس طرح کی دوسری آیتیں جن کا صیغہ خبر کا ہے مگر معنی
 امر (حکم) کا ہے۔

گویا امام ابو بکر صبا من مصر ہیں کہ الطَّلَاق مَرَّتَانِ میں دو طلاق کا نہیں دوا۔
طلاق کا ذکر ہے۔ یہ بحث آگے بڑھتی ہے جس کے بعد وہ امام شافعی کا قول نقل کر کے
اُس کے جواب میں مزید دلائل لکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں:-

وقال الشافعی فی مارواه عنہ المذنی "اور امام شافعی نے جیسا کہ اُن سے مُرنی نے روایت کیا ہے
لا یحرم علیہ اَن یطلقہا ثلاثاً ولو قال اُنتِ
طالق ثلاثاً للسنۃ وہی طاهرۃ من غیر جماع
طلقت ثلاثاً معاً۔ قال ابو بکر فنبذ
بالکلام علی الشافعی فی ذلک فنقول ان
دلالة الآية التي تلوتها طاهرة في بطلان
هذه المقالة لانها تضمنت الامر بإيقاع
ثنتين في مرتين، فن أوقع الإثنتين في
مرة فهو مخالف لحكمها وما يدل علی
ذلك قوله تعالى لا تحرموا الطيبات
ما أحل الله لكم: وظاهرة يقتضي تحريم
الثلاث لما فيها من تحريم ما أحل لنا
من الطيبات، والدليل علی أن الزوجات
قد تناولن هذا العموم قوله تعالى
"فأنكحوا ما طاب لكم من النساء"
فوجب بحق العموم حظر الطلاق الموجب
لتحريمها. ولولا قيام الأدلة فی إيقاع
الثلاث في وقت السنۃ وإيقاع الواحدة
فغير المدخول بها لاقتضت الآية حظراً.
ومن جهة أخرى من دلائل کتابنا اللہ تعالیٰ

فرمایا ہے کہ تین طلاق (بیک وقت) دینا حرام نہیں ہے۔ مگر
مرد نے کہا: تم پر تین طلاق سنت "اور وہ پاک ہے اور اُس
پاکی میں اُس سے مباشرت نہیں کی گئی ہے تو اس پر بیک وقت
تین طلاقیں پڑ جائیں گی۔ ابو بکر نے کہا: اب ہم اس مسئلہ میں
امام شافعی پر گھسگو کا آغاز کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جس آیت کی تلاوت
میں نے کی ہے اُس سے باطل ہو نا صراحتہ ثابت ہے۔ کیونکہ
اس آیت میں یہ حکم موجود ہے کہ دو طلاقیں دوبارہں دی جائیں۔
تو جس شخص نے ایک بار میں دو طلاقیں دیں اُس نے آیت کے حکم کی
ظہور کی۔ اور تین طلاق کے حرام ہونے کی ایک اور دلیل اللہ
تعالیٰ کا ارشاد ہے: "جو پاکیزہ چیزیں اللہ تعالیٰ نے تمہارے لئے حلال کی
ہیں انہیں حرام نہ کرو۔" آیت کے ظاہر الفاظ کا تقاضا ہے کہ تین طلاق
حرام ہو کیونکہ اس سے ان پاکیزہ عورتوں کی حرمت ہوتی ہے جو
اللہ تعالیٰ تمہارے لئے حلال کی ہیں۔ یہ بات کہ آیت کے لفظ "طیبات" کے
عموم میں عورتیں بھی داخل ہیں اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔
"عورتوں میں جو تمہیں طیب لگیں اُن سے نکاح کرو۔" ان الفاظ کے
عموم سے وہ طلاق ممنوع ثابت ہوتی ہے جو عورتوں کو حرام کر دے اور اگر
سنت کے وقت میں تین طلاقیں کے واقع کرنے اور غیر مدخول بہا کیلئے
ایک طلاق کے واقع کرنے کے سلسلہ میں مدخل نہ ہوتے تو آیت اس کی
حرمت کی مقتضی تھی۔ کتاب اللہ کے دلائل کا ایک اور پہلو۔

لَمْ يُبَحِّحِ الطَّلَاقَ لِمَنْ تَجَبَّ عَلَيْهِمَا الْعَدَّةُ
إِلَّا مَقْرُونًا يَذْكُرُ الرَّجْعَةَ مَتَاهَا قَوْلُهُ تَعَالَى
الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَإِنْ سَاكَ يَعْرِفُهُ وَقَوْلُهُ تَعَالَى
وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ
وَقَوْلُهُ تَعَالَى وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلَمْ يَكُنْ
أَجَلُهُنَّ فَإِنْ سَاكَ يَعْرِفُهُ أَوْ سَرَ حُوتُهُنَّ
يَعْرِفُهُ أَوْ فَارِقُوهُنَّ يَعْرِفُهُ فَلَمْ يُبَحِّحِ الطَّلَاقَ
الْمُبْتَدَأَ لَذَوَاتِ الْعَدَّةِ إِلَّا مَقْرُونًا يَذْكُرُ الرَّجْعَةَ
وَحُكْمَ الطَّلَاقِ مَا خَرَجَ مِنْ هَذِهِ الْآيَاتِ -
لَوْلَاهَا لَمْ يَكُنِ الطَّلَاقُ مِنْ أَحْكَامِ الشَّرْعِ فَلَمْ يُجِزْ
لَنَا اثْبَاتُهُ مَسْنُونًا إِلَّا عَلَى هَذِهِ الطَّرِيقَةِ وَبِهَذَا
الْوَصْفِ - وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ
أَدْخَلَ فِي أَمْرِنَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ -
وَأَقْلَّ أحوال هَذَا اللَّفْظِ حُظْرُ مَا تَفَقَّهْتَ الْآيَاتِ
الَّتِي تَلَوْنَا مِنْ إِيقَاعِ الطَّلَاقِ الْمُبْتَدَأَ مَقْرُونًا
بِمَا يُوجِبُ الرَّجْعَةَ -

اللہ تعالیٰ نے عدت والی عورت کے لئے طلاق مباح نہیں کی
مگر اس کے ساتھ رجعت کا ذکر ضرور کر دیا ہے۔ جیسے اللہ
تعالیٰ کا ارشاد الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَإِنْ سَاكَ يَعْرِفُهُ
وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ الْآيَةُ اور وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ
فَلَمْ يَكُنْ أَجَلُهُنَّ فَإِنْ سَاكَ يَعْرِفُهُ الْآيَةُ۔ تو ابتداء
عدت والی عورتوں کے لئے طلاق کو جائز نہیں قرار دیا مگر
رجعت کا ذکر اس کے ساتھ کیا۔ اور طلاق کا حکم ان ہی آیات
سے ماخوذ ہے۔ اگر یہ آیات نہ ہوتیں تو طلاق احکام شرع
میں سے نہ ہوتی۔ پس ہمارے لئے طلاق کا اثبات
سنت کے طور پر اس وقت جائز ہے جب وہ اس شرط
اور اس وصف کے ساتھ ہو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا ہے: جو شخص ہمارے معاملہ (دین) میں وہ چیز
داخل کرے جو اس میں نہیں ہے تو وہ قابلِ رد ہے۔ اور ان
الفاظ کے مفہوم کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ وہ طلاق ممنوع ہو جو
ان آیات کے خلاف ہو جن میں طلاق کم اس طرح واقع کرنے کا
ذکر ہے کہ اس کے بعد رجعت ہو سکے۔

اس کے بعد امام ابو بکر حبشہ اصحاب حدیث و آثار صحابہ نقل کرتے ہیں۔ پھر
فرماتے ہیں:-

فَقَدْ ثَبَتَ مِنْ هَؤُلَاءِ الصَّحَابَةِ حُظْرُ جَمْعِ
الْثَلَاثِ، وَلَا يُرْوَى عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ
خِلَافَهُ فَصَارَ إِجْمَاعًا -
تو ان صحابہ سے تین طلاق بیک وقت دینے کی حرمت
ثابت ہوئی اور چونکہ کسی صحابی سے اس کے خلاف مروی
نہیں تو (اس پر صحابہ کا) اجماع ہو گیا۔

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینا حرام ہے اور مذکورہ
بالآیات میں ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا ذکر موجود نہیں ہے بلکہ تین بار میں تین طلاق

دینے کا ذکر ہے۔

اس ساری بحث کے باوجود امام ابو بکر حصاصؒ ان آیات سے یہ مفہوم بھی اخذ کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بیک وقت تین طلاقیں دے دیں تو تینوں واقع ہو جائیں گی۔ فرماتے ہیں:-

قال أبو بكر: قوله تعالى "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ" أبو بكر نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کا قول "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ" فَاُمْسَاكُ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحُ بِإِحْسَانٍ" فَاُمْسَاكُ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحُ بِإِحْسَانٍ" الایۃ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت واقع ہو جائیں گی باوجودیکہ وہ ممنوع ہیں کیونکہ ارشاد الہی الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ میں طلاق کا حکم بیان ہوا ہے جبکہ وہ ایک طہر میں اُنْتِ طَالِقٌ اُنْتِ طَالِقٌ کہہ کر دو طلاقیں دے۔ ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ ایسا کرنا خلاف سنت ہے۔ توجیب آیت کے اندر اس طرح کا مفہوم موجود ہے کہ اس طہر پر دو طلاقیں واقع کرنا جائز ہے تو اگر دونوں کو ایک ساتھ واقع کر دے تو آیت دلالت کرتی ہے کہ وہ دونوں واقع ہو جائیں گی۔ کیونکہ کسی نہ دونوں نکاح میں فرقی نہیں کیا ہے۔ اور اس بات کے لئے آیت میں ایک اور پہلو سے دلالت ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَلَا تَحِلُّ لَكَ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرًا ہے۔ اس جملہ میں اللہ تعالیٰ نے دو کے بعد تیسری طلاق پر عورت کے حرام ہونے کا حکم کیا اور اس بات میں تفریق نہیں کی کہ وہ دونوں طلاقیں ایک طہر میں واقع کی گئی تھیں یا کئی طہروں میں۔ تو اس آیت سے یہ لازم آیا کہ سب طلاقوں کے واقع کرنے کا حکم کیا جائے خواہ وہ کسی طرح دی جائیں، مسنون طریقہ پر یا غیر مسنون طریقہ پر، مباح طریقہ پر یا منوع طریقہ پر۔

قال أبو بكر: قوله تعالى "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ" فَاُمْسَاكُ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحُ بِإِحْسَانٍ" الایۃ یہاں علی وقوع الثلاث مع كونہ منہیّا عنہا۔ وذالك لأن قوله تعالى الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ قد أبان عن حكمه إذا وقع اثنتین بأن يقول اُنْتِ طَالِقٌ اُنْتِ طَالِقٌ في طهر واحد وقد بيّنّا أنّ ذلك خلاف السنّة فإذا كان في مضمون الایۃ الحكم بجواز وقوع الإثنتين على هذا الوجه دلّ ذلك على وقوعهما لو أوقعهما مقلات أحدهما لم يفرق بينهما وفيها الدلالة عليه من وجه آخر وهو قوله تعالى فَلَا تَحِلُّ لَكَ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرًا" فحكم بتجريمها عليه بالثالث بعد الإثنتين، ولم يفرق بين إيقاعهما في طهر واحد أو في أطهار فوجب الحكم بإيقاع الجميع على أي وجه أوقع من مسنون أو غير مسنون ومباح ومحظور۔

لیکن امام حصاصؒ کی اس بحث سے خود واضح ہے کہ یہ آیت کا صریح حکم نہیں ہے بلکہ اس سے مستنبط ہے۔ آیت میں جو حکم ہے وہ تین بار طلاق دینے کے سلسلہ میں ہے نہ کہ ایک بار

میں تین طلاق دینے کے سلسلہ میں۔ اس ذیل میں امام ابو بکر حبیب الرحمنؒ نے ایک گھریلو کئی گھروں کی جو بحث چھیڑ دی ہے، اُس کا تعلق فی الواقع حدیث سے ہے، نہ کہ قرآن سے۔

اپنے اس قول پر ایک اعتراض کا ذکر کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں:-

فإن قيل قدمت بدلتاً في معنى الآية . اگر کہا جائے کہ تم نے آیت کے معنی کے سلسلہ میں پہلے ہی واضح

أن المراد بها بيان المندوب إليه والمأمور به کیا تھا کہ آیت کا مقصود یہ بیان کرنا ہے کہ طلاق کا مطلوب الہامیہ

من الطلاق وإيقاع الطلاق الثالث معاً طریقہ کیا ہے، اور تین طلاقوں کا ایک وقت واقع کرنا تمہارے

خلاف المستنون عندك فكيف تمسح بها نزدیک خلاف سنت ہے تو تم اس آیت سے طلاق کے غیر مباح

في إيقاعها على غير الوجه المباح، طریقہ پر واقع کرنے کے سلسلہ میں کیوں استدلال کر رہے ہو، حالانکہ

والآية لم تنفتمنها على هذا الوجه قيل آیت کے مفہوم میں یہ طریقہ داخل نہیں ہے۔ جواب میں کہا جاتا تھا کہ

أما قد دلت الآية في هذه المعاني، مملها آیت سے اوتھیں طلاقوں کے غیر مسنون طریقہ پر واقع کرنے کی شکوک

متعدد مجالس میں، ایک بار میں ہوں یا کئی بار میں، متفرق ہوں یا ایک ساتھ، ہر حال میں عورت حرام ہو جائے گی تو آیت کے الفاظ یہ نہ ہوتے۔

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاَمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ "فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهٗ"۔

بلکہ یوں ہوتے:-

الطَّلَاقُ اِثْنَتَانِ فَاَمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ "وَإِنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهٗ"۔

ان الفاظ کے نہ ہونے اور "مَرَّتَانِ" اور "فَاِنْ طَلَّقَهَا" کے الفاظ ہونے کی صورت میں آیت کے صریح معنی ہیں کہ فَإِنْ طَلَّقَهَا فِي الْمَرَّةِ الثَّلَاثَةِ بَعْدَ الْمَرَّتَيْنِ جِيسَا کہ امام ابو بکر حبیبی، علامہ زنجیزی اور دوسرے مفسرین نے اس مفہوم کا ذکر کیا ہے۔

ایک اور اعتراض کا ذکر کر کے اس کا جواب دیتے ہوئے امام ابو بکر حبیبی فرماتے ہیں:-
فَإِنْ قِيلَ مَعْنَى هَذِهِ الْآيَةِ مَحْمُولٌ "اگر کہا جائے کہ اس آیت کا مفہوم محمول ہے اُس بات پر جسے

عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ بِقَوْلِهِ "فَطَلَّقُوهُنَّ لِأَعْدَّتِهِنَّ" اللہ تعالیٰ نے اپنے ارشاد فَطَلَّقُوهُنَّ لِأَعْدَّتِهِنَّ (انہیں طلاق انکی

وَقَدْ بَيَّنَّ الشَّارِعُ الطَّلَاقَ لِلْعَدَّةِ عدت کے وقت دو) میں بیان فرمایا ہے اور شارع نے طلاق

وَهُوَ أَنْ يَطْلُقَهَا فِي ثَلَاثَةِ أَطْهَارٍ اِنْ أَرَادَ اِيقَاعَ الثَّلَاثِ، وَهِيَ خَالَفَ ذَلِكَ لَمْ يَقَعْ طَلَاقٌ۔ قِيلَ لَمْ تُسْتَمَلِ الْآيَتَيْنِ عَلَى مَا تَقْتَضِيَانِهِ مِنْ أَحْكَامِهِمَا، فَنَقُولُ

اِنْ اِطْلُقَ الْمَرْءُ الْمَرْءَ بِمَرَّةٍ وَهُوَ الطَّلَاقُ لِلْعَدَّةِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فِي هَذِهِ الْآيَةِ

وَإِنْ طَلَّقَ لِعَدَّةٍ وَجَمَعَ الثَّلَاثَ فَقَدْ لَمَّا اقْتَضَتْهُ الْآيَةُ الْآخَرَىٰ وَهِيَ قَوْلُهُ تَعَالَىٰ

"فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهٗ"۔

کیا (اور ایک وقت میں طلاقیں دو) تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ جواب میں کہا جائے گا کہ ہم دونوں آیتوں پر ان احکام کے مطابق

عمل کرتے ہیں جن کی وہ مقتضی ہیں چنانچہ ہم کہتے ہیں کہ مطلوب اور

مأمور بہ طلاق عدت ہی ہے جیسا کہ اس آیت میں واضح کیا گیا ہے۔

لیکن اگر اس نے طلاق بغیر العدت دی اور میں طلاقیں بیک وقتیں تو

قیوں واقع ہو جائیں گی۔ کیونکہ دوسری آیت فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهٗ کا اقتضاد ہی ہے، کیونکہ آیت

إذ ليس في قوله فَطَلَّقُوهُنَّ نفى لما اقتضته
هذه الآية الأخرى على أن في فحوى الآية التي
فيها ذكر الطلاق للعدّة دلالة على وقوعها
إذا طلق لغير العدّة وهو قوله تعالى فَطَلَّقُوهُنَّ
إِعْدَتِهِنَّ إِلَى قَوْلِهِ وَقِيلَ لَهُمْ حُدُّوا دَائِلَهُ وَنَزَعُوا
حُدُودَهُ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ فَمَنْ لَا إِذًا طَلَّقَ
لغير العدّة وقع ما كان ظالماً لنفسه بإيقاعه
ولا كان ظالماً لنفسه بطلاقه -

فَطَلَّقُوهُنَّ إِعْدَتِهِنَّ میں اس بات کی نفی نہیں ہے جس کا
اقتضاء دوسری آیت کرتی ہے۔ علاوہ ازیں اس آیت کے
مفہوم میں بھی جس میں طلاق عدت کا ذکر ہے، یہ بات موجود ہے
کہ طلاق لغير العدت دینے کی شکل میں تینوں طلاق واقع ہو چکی
گی۔ چنانچہ آیت فَطَلَّقُوهُنَّ إِعْدَتِهِنَّ کے آخر میں وَقِيلَ
لَهُمْ حُدُّوا دَائِلَهُ وَنَزَعُوا حُدُودَهُ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ تو اگر
طلاق لغير العدّة واقع نہ ہوتی تو اسے واقع کرنے سے اور طلاق
دینے سے وہ خود پر ظلم کرنے والا نہ ہوتا =

اس بحث میں امام موصوف نے ایک بار میں تین طلاق دینے کے سلسلہ میں الطَّلَاقُ
مَوْتَانِ الآية کا ذکر اس طرح کیا ہے گویا ان آیات کی رو سے ایک مجلس کی تین طلاق کا
طلاق مغلطہ بائنہ ہونا کوئی ثابت شدہ امر ہو۔ حالانکہ یہی چیز محل گفتگو ہے۔ پھر انہوں نے
فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ سے طلاق کے وقوع پر حواستدلال کیا ہے وہ اور بھی عجیب ہے۔ ظلم نفس
سے مراد صریح طور پر گناہ اور اس کے نتائج ہیں۔ اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ طلاق
لغير العدّة واقع ہو جائے اور وہ بھی اس طرح کہ طلاق مغلطہ بائنہ پڑ جائے۔

متعلقہ آیات یہ ہیں:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَّقُوهُنَّ
إِعْدَتِهِنَّ وَأَخْصُوا الْعِدَّةَ وَاتَّقُوا
اللَّهَ رَبَّكُمْ. لَا تَخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ
وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِفُلْحَةٍ
مُبَيِّنَةٍ. وَقِيلَ لَهُمْ حُدُّوا دَائِلَهُ. وَمَنْ
يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ
لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهَ يُجْزِيكَ بَعْدَ
ذَلِكَ أَمْرًا -

”اے نبی! (اہل ایکان سے کہو) جب تم بیویوں کو طلاق دو
تو انہیں اُن کی عدت کے وقت طلاق دو اور عدت کا شمار
کرو اور اپنے رب اللہ سے ڈرو۔ انہیں اُن کے گھروں سے
نہ نکالو اور نہ وہ خود نکلیں (الایہ کہ وہ کھل ہوئی ہے حیائی
کا ارتکاب کریں۔ اور یہ اللہ کی حدود ہیں۔ اور جو کوئی اللہ
کی حدود سے تجاوز کرے گا وہ اپنے اوپر خود ظلم کرے گا
تم نہیں جانتے، ہو سکتا ہے اللہ اس کے بعد کوئی امر
پیدا فرماوے۔“

ان آیات میں فقہاء ظلم نفسہ کا تعلق متعدد امور سے ہے، نہ کہ صرف طلاق لغیر العدة سے اور صحیح مفہوم یہی ہے کہ حدود اللہ کی خلاف ورزی کرنے والا گنہگار اللہ عذاب الہی کا مستحق ہوگا۔ ظلم نفس کا لفظ قرآن مجید میں بالعموم اللہ کی نافرمانی کر کے اپنے نفس کی حق تلفی کرنے اور اسے ہلاکت میں ڈالنے کے مفہوم میں آیا ہے، اور یہی مفہوم یہاں بھی ہے۔ اس سے کسی قانونی حکم کا استخراج صحیح نہیں۔
 امام ابو بکر حباصؒ مزید فرماتے ہیں:-

وفي هذه الآية دلالة على وقوعها "اور اس آیت میں تین ظانوں کے وقوع پر دلالت ہے۔
 إذا طلق لغير العدة ويبدل عليه قوله "جبکہ طلاق دینے والا طلاق لغیر العدة دے، اور اس پر سلسلہ
 تعالى في نسق الخطاب "وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا" "یعنی واللہ اعلم
 كلام في الله تعالى كايه ارشاد دلالت کرتا ہے۔ وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا
 اس کے لئے راہ نکال دے گا۔ یعنی اگر اس نے خدا کے حکم
 کے مطابق طلاق واقع کی تو ندامت کی صحت میں اس کے لئے
 نکلنے کی شکل یعنی رجعت ہوگی۔ واللہ اعلم۔

لیکن یہ اس آیت کا مدلول نہیں ہے۔ یہ مخرج کی ایک ممکنہ صورت ہو سکتی ہے۔
 یوں بھی یہ پوری آیت کسی متعینہ شکل کے بجائے عمومی مفہوم ہی پر دلالت کرتی ہے۔ پوری
 آیت بلکہ آیات یوں ہیں:-

فَإِذَا بَلَغَتِ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ
 بِمَعْرُوفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ،
 وَأَشْهِدُوا ذَوَى عَدْلٍ مِّنْكُمْ وَأَقِيمُوا
 الشَّهَادَةَ لِلَّهِ ذَٰلِكُمْ يُوعَظُ بِهِ مَن كَانَ
 يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، وَمَن يَتَّقِ
 اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ
 حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ، وَمَن يَتَّقِ اللَّهَ عَلَى اللَّهِ
 "توجہ وہ اپنی مدت مدت کو پہنچنے لگیں تو انہیں معروف طریقہ
 پر بند کر لو یا معروف طریقہ پر ان سے جدا ہو جاؤ۔ اولیٰ شخص
 سے دفعہ لوگوں کو گواہ بنا لو اور اللہ کے لئے شہید ٹھیک
 گواہی دو۔ (اس بات کی نصیحت تم میں سے ہر ایک شخص کو
 کی جاتی ہے جو اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہو اور جو کوئی اللہ
 کا تقویٰ اختیار کرے گا اللہ اس کے لئے راہ نکالے گا اور اسے
 اس جگہ سے روزی دے گا جہاں سے آگاہ نہ ہو گا اور اللہ

فَهُوَ حَسْبُهُ إِنَّ اللَّهَ بَالِغُ أَمْرِهِ قَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا ○
 بھروسہ کرتا ہے اللہ اُس کے لئے کافی ہوتا ہے۔ یقیناً اللہ
 اپنے فیصلہ کو نافذ کر کے رہتا ہے۔ بلاشبہ اللہ نے ہر چیز
 کے لئے اندازہ مقرر کر رکھا ہے۔ (طلاق - آیت ۲-۳)

ان آیات میں امساک بالمرءوف، تفريق بالمرءوف، طلاق یا رجوع پر گواہ
 بنانے اور سچی گواہی دینے، کئی امور کا ذکر ہے۔ مسئلہ زیر بحث سے براہ راست ان آیات کا
 کوئی تعلق نہیں۔ ہاں! گذشتہ آیت میں طلاق للعدۃ کا ذکر ضرور ہے۔ بہر حال ان آیات سے
 وہ حکم نکالنا صحیح نہیں ہے جو امام موصوف نے نکالا ہے۔ پھر ایک بات اور بھی
 قابل غور ہے اور وہ یہ کہ اگر کوئی شخص تین طہروں میں تین طلاقیں دے تو وہ تقویٰ کی خلاف ورزی
 نہیں کرتا، اس کے باوجود ناجم ہونے کی صورت میں اُس کے لئے رجوع کا حق باقی نہیں رہتا۔ حالانکہ
 امام ابو بکر جصاص کی تشریح کی رو سے اُس کے لئے بھی کوئی صورت نکالنی چاہئے۔
 ایک ادا اعتراض کا جواب دیتے ہوئے امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں:-

فإن قيل لما كان عاصياً بائناً للثلاث
 معاً لم يقع اذ ليس هو الطلاق المأمور به
 كما لو وكل رجل رجلاً بأن يطلق
 امرأته ثلاثاً في ثلاثه أطهار لم يقع
 إذا جمعت في طهر واحد قيل له أمّا
 كونه عاصياً في الطلاق فغير مانع صحته
 وقوعه لما دللنا في ما سلف ومع ذلك
 فإن الله جعل الظهار منكرًا من القول
 ونوداً وحكم مع ذلك بصحة وقوعه
 فصح أنه عاصياً لا يمنع لزوم حكمه
 والإنسان عاصي لله في رذته عن
 الإسلام ولم يمنع عصيانه من لزوم
 "اگر یہ کہا جائے کہ وہ تین طلاق کے بیک وقت دینے سے گناہگار ہوتا ہے
 اس لئے وہ واقع نہ ہونگی کیونکہ یہ وہ طلاق نہیں ہے جس کا حکم دیا گیا ہے
 مثلاً کوئی شخص کسی کو اس بات کے لئے وکیل بنا کر وہ اس کی بیوی کو تین
 طہروں میں تین طلاقیں دے، اگر وہ ایک ہی طہر میں تین طلاقیں دے
 تو وہ واقع نہ ہوں گی۔ (جواباً) کہا جائے گا کہ طلاق کے سلسلہ میں اس کا
 نافرمان ہونا طلاق کے واقع ہونے میں مانع نہ ہوگا، اُن دلائل کی
 بنا پر جو ہم اس سے قبل بیان کر چکے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ظہار کو
 قول منکر و نود فرمایا ہے۔ اس کے باوجود اس کے صحت وقوع کا
 حکم دیا ہے۔ تو عامی ہونے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ حکم ثابت
 نہ ہو۔ اسی طرح اسلام سے مرتد ہونے کی صورت میں انسان
 اللہ کا نافرمان ہوتا ہے۔ یہ نافرمانی اس بات کے لئے مانع نہیں
 ہوتی کہ اس کا حکم ثابت نہ ہو اور اُس کی بیوی اس سے جھکا نہ ہو

حکمہ و فراق امواتہ وقد نھاہ
 اللہ عن مراجعتھا ضراراً بقولہ تعالیٰ
 "وَلَا تَمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُوا"
 فَلَوْلَا جَعَلَهَا وَهْوً یُرِیدُ ضِرَارًا لِّتَثْبِتَ
 حُکْمُهَا وَصَحَّتْ رَجْعَتُہَا۔

اسی طرح اللہ تعالیٰ نے نقصان پہنچانے کی نیت سے عورت سے رجوع
 کرنے کو منع کیا ہے۔ وَلَا تَمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُوا (انہیں نقصان
 پہنچانے کیلئے نہ روکو کہ اس طرح تم تعدی کے مرتکب ہو) لیکن اگر کوئی
 شخص نقصان پہنچانے کی نیت سے رجوع کرے تو حکم رجعت ثابت
 ہوگا اور اس کی رجعت صحیح ہوگی۔

یہاں خلطِ مبحث ہو گیا ہے۔ ظہار کا رواج عرب میں پہلے سے تھا۔ کوئی شخص یا اپنی
 بیوی کو اپنی ماں کی پیٹھ کی طرح حرام کہہ دیتا اور وہ اُس کے لئے حرام ہو جاتی۔ ایک صحابی اس
 رواج کے مطابق اپنی بیوی سے ظہار کر بیٹھے۔ بعد میں انہیں ندامت ہوئی اور اُن کی بیوی کو پریشانی۔
 بیوی جو مخلص مومنہ تھیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس اپنے مقدمہ کو لے کر آئیں اور بھد
 ہوئیں کہ اُن کے معاملہ کو حل کیا جائے، تب یہ آیات نازل ہوئیں:-

قَدْ سَمِعَ اللّٰهُ قَوْلَ الَّتِیْ تُجَادِلُكَ فِی
 رُفُجِہَا وَتَشْتَكِیْ اِلَی اللّٰهِ، وَاللّٰهُ سَمِیْعٌ
 عَلِیْمٌ ۝ اِنَّ اللّٰهَ سَمِیْعٌ بَصِیْرٌ ۝
 الَّذِیْنَ یُظَاهِرُوْنَ مِنْکُمْ مِنْ نِّسَائِہِمُ
 مَا هُنَّ اُمَّہَاتُہُمْ، اِنْ اُمَّہَاتُہُمْ اِلَّا اللّٰہُ
 وَلَذٰلِکَ اِنَّہُمْ لَیَقُولُوْنَ مُنْکَرًا مِّنْ
 الْقَوْلِ وَزُورًا، وَاِنَّ اللّٰهَ لَعَفُوٌّ غَفُوْرٌ ۝
 وَالَّذِیْنَ یُظَاهِرُوْنَ مِنْ نِّسَائِہِمُ ثُمَّ
 یَعُوْذُوْنَ بِمَا قَالُوْا فَتَحْرِیْرُ رَقَبَةٍ
 مِنْ قَبْلِ اَنْ یَّمْسَا سَا، ذٰلِکُمْ تُوعَظُوْنَ
 بِہٖ، وَاللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِیْرٌ ۝
 فَمَنْ لَّمْ یَجِدْ فَصِیَامُ شَہْرَیْنِ مُّتَتَابِعَیْنِ
 مِنْ قَبْلِ اَنْ یَّمْسَا سَا، فَمَنْ لَّمْ یَسْتَطِعْ

"اللہ نے اُس عورت کی بات سُن لی جو (اے نبی) تم سے اپنے ضمیر
 کے بارے میں بحث اور اللہ سے شکایت کر رہی تھی اور اللہ تم دونوں
 کی گفتگو سُن رہا تھا، بلاشبہ اللہ سُنے اور دیکھے والا ہے۔ تم میں
 سے جو لوگ اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں اُن کی بیویاں اُن کی
 مائیں نہیں ہیں۔ اُن کی مائیں تو وہی ہیں جنہوں نے اُن کو جنم دیا ہے
 اور وہ مُنکر اور جھوٹ بات کہتے ہیں، اور بے شک اللہ
 معاف کرنے والا اور مغفرت فرمانے والا ہے۔ جو لوگ اپنی
 بیویوں سے ظہار کرتے ہیں پھر اپنے قول سے رجوع کرتے ہیں
 انہیں ہمبستری سے قبل ایک غلام آزاد کرنا ہوگا۔ اس بات کا
 تمہیں نصیحت کی جاتی ہے، تم جو کچھ کرتے ہو اللہ اس سے
 باخبر ہے۔ جو شخص غلام نہ پائے وہ بچے دے۔
 دو مہینوں کے روزے رکھے، ہمبستری کرنے سے
 پہلے، اور جسے اس کی طاقت نہ ہو وہ شاہد مسکینوں کو

فَلَا تَحْمِلُوا سُنَّتِي وَمَنْ كُنِيَ إِذَا دُفِنْتُ مِثْلَ أَبِيكَ ۖ كُفِّرْتُ ۖ يَوْمَئِذٍ يَكْفُرُونَ لِرِجَالِهِمْ وَيَكْفُرُونَ لِمَنْ فِي بَنَاتِهِمْ ۚ وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ ۚ وَبِالْكَافِرِينَ عَذَابٌ أَلِيمٌ ○ (مجادلہ) دندناک غلاب ہے۔

قرآن مجید نے جس بات کو منکر اور زور کہا ہے وہ یہ ہے کہ بیوی کو ماں کہا جائے۔ یہ ایک ایسی بات ہے جو صریح عقل کے مطابق ہے۔ اس کے باوجود عرب میں یہ طریقہ عورت کو اپنے اور پر حرام کر لینے کا تھا۔ قرآن مجید نے اس طریقہ کو ممنوع نہیں قرار دیا، بلکہ مشروع طریقہ پر اسے باقی رکھا۔ اگلی آیات میں اس کے احکام بیان کئے اور ان سب کو حدود اللہ سے تعبیر کیا اور وَلِلَّهِ اللَّهُ لَعَفُوٌّ غَفُورٌ سے یہ بات واضح کر دی کہ اس میں معصیت کا جو پہلو ہے اللہ اسے معاف کرتا ہے۔ دوسری اہم بات یہ ہے کہ اللہ نے رجوع اور تلافی مافات کا طریقہ بتایا اور وہ عورت جو عرب جاہلیت کے رواج کی رو سے حرام تھی، اللہ کے حکم سے اس کے حلال ہونے کا راستہ نکل آیا۔

صورت زیر بحث میں معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ عرب جاہلیت میں نہ طلاق کی کوئی حد تھی، نہ رجوع کرنے کے لئے طلاق کی کوئی تعداد طے تھی۔ اسلام نے طلاق اور رجوع دونوں کے احکام دیئے اور یہ بتایا کہ طلاق ایک مرتبہ میں ایک ہی دینا چاہئے۔ دو بار طلاق دینے تک رجعت کا حق باقی رہتا ہے اور تیسری بار طلاق دینے پر ختم ہو جاتا ہے۔ یہ بھی واضح کیا گیا کہ ایک بار میں تین طلاق دنیا غیر مشروع اور معصیت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو شخص ایک بار میں تین طلاق دینے کا غیر مشروع طریقہ اختیار کرتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ واقع ہوئی تو کتنی؟ اس کی عورت اس پر حرام ہوئی یا رجعت کی گنجائش باقی ہے؟

جہاں تک عرب جاہلیت کا سوال ہے، مرد کو اس کے بعد بھی رجعت کی گنجائش تھی اور قرآن نے بھی رجعت کو ختم اور عورت کو مرد پر اس وقت حرام قرار دیا ہے جبکہ وہ تیسری بار طلاق دینے کا مرتکب ہو چکا ہو۔ اس کے علاوہ طلاق کی کسی صورت میں عورت کو صراحۃً حرام قرار نہیں دیا اور نہ رجعت کے طریقہ کو منسوخ کیا۔ جو لوگ ایک بار کی تین طلاق کو طلاق مغلطہ یا سہ قرار دیتے ہیں، ان سے سوال یہ ہے کہ ان کے اس فتویٰ کا ماخذ کیا ہے؟ ہمارا کہنا یہ ہے کہ

یہ حکم کم از کم قرآن سے ثابت نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں ظہار کی مثال دینا صحیح نہیں ہے۔ ظہار کے قول مُنْكَرٌ وَنُفْرٌ ہونے کے باوجود عرب جاہلیت کی رُکاوٹوں کو اللہ نے دُور فرمادیا اور حرام عورت کو حلال کرنے کا طریقہ اہل ایمان کو بتایا۔ مگر یہ حضرات طلاق کے سلسلہ میں اُس سہولت کو جو قبل از اسلام لوگوں کو حاصل تھی اور جسے قرآن نے ختم نہیں کیا، ختم کرنا چاہتے ہیں اور ظہار کی مثال دیتے ہیں۔

امام ابو بکر حباصؓ نے ارتداد کی مثال اس سلسلہ میں دی ہے۔ یہ مثال بھی صحیح نہیں ہے۔ مُرتد کی عورت اس لئے اُس سے جدا ہو جاتی ہے کہ وہ اسلام کے دائرہ سے نکل جاتا ہے اور ایک مُسلمہ غیر مُسلم کے عقد میں نہیں رہ سکتی۔ ارتداد کی کوئی خاص شکل اسلام نے مشروع نہیں کی ہے کہ غیر مشروع شکل اختیار کرنے کی صورت میں کوئی سوال پیدا ہو۔ یہاں بالکل دوسری بات ہے۔ ایک مسلمان کے عقد میں ایک مسلمان عورت ہے۔ اُس نے اسے غیر مشروع طریقہ پر تین طلاقیں دیں۔ گناہ ہونے سے قطع نظر یہ سوال بہر حال پیدا ہو گا کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور ہوئی تو اس کی بیوی اُس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی یا رجعت کی گنجائش باقی ہے۔ یہ سوال اس لئے پیدا ہوا کہ قرآن میں تین بار طلاق دینے اور اُس کے بعد بیوی کے حرام ہونے کا ذکر ہے، نہ کہ ایک بار میں تین طلاقیں دینے کا۔ اس کے برعکس مسلمان عورت غیر مسلم کے عقد میں نہیں رہ سکتی۔ یہ بات کتابِ سنت سے صراحتہ ثابت ہے اور اس میں کوئی اختلاف موجود نہیں ہے۔

آخر میں امام ابو بکر حباصؓ نے وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُوا سے جو استدلال کیا

وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ پوری آیت یوں ہے:-

وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلْيُنْفَاكِهِنَّ أَجَافَةً
فَإُمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ سِرِّهِنَّ بِمَعْرُوفٍ
وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُوا، وَمَنْ يَفْعَلْ
ذَلِكَ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ، وَلَا تَتَّبِعُوا
آيَاتِ اللَّهِ هُنَّ أَوَّاهٌ، وَادْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ
عَلَيْكُمْ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْكُمْ مِنَ الْكِتَابِ

اور جب تم عورتوں کو طلاق دو اور وہ اپنی مدت تک کو پہنچے
لگیں تو انہیں معروف طریقہ پر روک لو یا معروف طریقہ پر چھوڑ دو
اور انہیں نقصان پہنچانے کی نیت سے روک نہ رکھو کہ اس طرح
تم تعدی کے مرتکب ہو اور جس نے ایسا کیا اس نے اپنے آپ کو ظلم کیا
اور اللہ کی آیات کا مذاق نہ بناؤ اور اللہ کے احسانات کو اور اس
بات کو یاد کرو کہ اللہ نے تم پر کتاب اور حکمت نازل فرمائی

وَالْحِكْمَةَ، يَمْظُرُكُمْ بِهِمُ وَالْتَقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّهُ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ
جس سے وہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے اور اللہ سے ڈرو اور
جان لو کہ اللہ ہر چیز کا جاننے والا ہے۔

”فَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ“ سے واضح طور پر ایسا کہ بالضرار مراد ہے جس سے یہ واضح
ہوتا ہے کہ یہ گناہ ضروری ہے، مگر مرد کے اختیار میں ہے، اور اگر وہ ایسا کرے اور عورت کو ضرر
پہنچانے کے لئے اس سے رجوع کر لے تو قانوناً اسے اس حرکت سے روکا نہیں جاسکتا۔ وہ
رجوع کر سکے گا۔ البتہ اس سے دینی و اخلاقی اپیل کی جاسکتی ہے اور وہ قرآن نے کی ہے۔
ہاں! عورت کو اس مقصد سے نکالنے کے لئے اسلام نے دوسرے قانونی طریقے فراہم کئے
ہیں۔ مثلاً خلع اور فسخ نکاح کا طریقہ۔

ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا مسئلہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یقیناً
ایک شخص ایک مجلس میں تین کیا، ہزار طلاقیں دے سکتا ہے، لیکن کیا یہ سب طلاقیں واقع
ہو جائیں گی؟ تین سے زیادہ طلاق واقع ہونے کا کوئی قائل نہیں ہے۔ اسی طرح یہ بھی کہا
جاسکتا ہے کہ ایک بار میں ایک سے زائد طلاق واقع نہ ہوگی، کیونکہ ایسا کرنا غیر مشروع ہے۔
اسی طرح یہ سوال بھی باقی رہ جاتا ہے کہ اس صورت میں اس کی عورت اس کے لئے حرام ہوئی یا
نہیں؟

اس سلسلہ کی ایک دلچسپ بات سن لیجئے۔ امام ابو بکر حبیبی نے طلاق و
لَعْنَتُهُنَّ والی آیت میں فقہ ظلم نفسہ سے یہ مراد لیا ہے کہ اس نے تین طلاق ایک بار میں
دے کر اپنے آپ کو اپنی بیوی سے محروم کر لیا اور اس طرح اپنے اوپر خود ظلم کیا۔ یہی الفاظ
عورت کو نقصان پہنچانے کی غرض سے روکنے کے سلسلہ میں بھی آئے ہیں، لیکن اس صورت
میں نہ عورت اس کے لئے حرام ہوئی اور نہ اسے اور کوئی دنیوی نقصان پہنچا جو کچھ نقصان
ہو عورت کو ہوا۔ ہاں! مرد کی عاقبت خراب ہوئی۔ حالانکہ امام ابو بکر حبیبی کی رائے کی رو
سے اسے کوئی دنیوی اور قانونی نقصان پہنچنا چاہئے تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں آیتوں
میں فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ سے گناہ اور اس کے عواقب مراد ہیں، نہ کہ کوئی قانونی حکم۔
امام ابو بکر بن عربی مالکی ”احکام القرآن“ میں الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کے تحت

چار اقوال نقل فرماتے ہیں۔

المسئلة الرابعة أن هذه الآية عرّف فيها الطلاق بالألف واللام واختلف الناس في تأويل التعريف على أربعة أقوال الأول، معناه الطلاق الم شروع مرتان فما جاء على غيرها فليس بم شروع. يروى عن المجتاج بن أرطاة - والرافضة قالوا لأن النبي صلى الله عليه وسلم إنما بعث لبيان الشرع فما جاء على غيره فليس بم شروع. الثاني، معناه الطلاق الذي فيه الرجعة مرتان وذلك لأن الجاهلية كانت تطلق وترد أبدأ، فبين الله تعالى أن الرد في طلقتين بدليل قوله تعالى "فَامْسَاكُكُمْ مَعْرُوفٌ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ" الثالث، إن معناه الطلاق المسنون مرتان، قاله مالك. الرابع، معناه الطلاق الجائز مرتان، قاله أبو حنيفة. فأما من قال إن معناه الطلاق الم شروع فصحيح، لكن الشرع يتضمن الفرض والسنة والجائز والحرام فيكون المعنى بكونه مشروعاً أحداً قسم الم شروع الثلاثة المتقدمة و هو المسنون، وقد كُتِبَ نقول بأن غيره

”چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اس آیت میں لفظ طلاق پر تعریف کا الف و لام داخل ہے اور لوگوں سے اس لام تعریف کی تفسیر میں چار مختلف اقوال منقول ہیں۔ پہلا قول: آیت کے معنی یہ ہیں کہ طلاق مشروع دوبار ہے۔ توجہ طلاق اس طریق پر نہ ہو وہ غیر مشروع ہے۔ یہ قول مجتاج بن ارطاة سے مروی ہے۔ اور رافض کا کہنا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم شریعت کے بیان کرنے کے لئے مبعوث ہوئے ہیں توجہ طلاق اس سے مختلف طریقہ پر نہ ہو وہ مشروع نہیں ہے۔ دوسرا قول: وہ طلاق جس میں رجعت کی گنجائش ہے، دوبار ہے۔ یہ اس لئے کہ جاہلیت میں لوگ طلاق دیتے اور رجوع کرتے رہتے تو اللہ تعالیٰ نے واضح فرمایا کہ رجوع صرف دو طلاقوں میں ہے۔ فَامْسَاكُكُمْ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ۔ تیسرا قول: آیت کے معنی ہیں طلاق مسنون دوبار ہے۔ یہ امام مالک کا قول ہے۔ چوتھا قول: آیت کا مفہوم یہ ہے کہ طلاق جائز دوبار ہے۔ یہ قول امام ابو حنیفہ کا ہے۔ تو جن لوگوں نے یہ کہا کہ آیت کے معنی ہیں طلاق مشروع۔ انہوں نے صحیح کہا۔ لیکن شرع فرض، سنت، جائز اور حرام سب پر مشتمل ہے۔ تو یہاں اس کے مشروع ہونے کے معنی شروع کے تین اقسام مشروع۔ فرض، سنت اور جائز ہیں۔ اور یہی مسنون ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اس کے ماسوا طلاق مشروع نہیں ہے مگر

لیس بشروع لولا تظاہر الأخبار والانتارہ اخبار آتار اور امت کے اجماع کا اس پر اتفاق نہ ہوتا
 انعقاد الإجماع من الأختہ بآن من طلق کہ جس نے دو یا تین طلاقیں دیں وہ اس کے لئے
 طلقین أو ثلاثاً أن ذلك لازم لہ۔ لازم (واقع) ہو جائیں گی :-

گویا امام ابو بکر بن عمرؓ نے تسلیم کیا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منقطع
 بانہ ہوتے کا مسئلہ احادیث، آثار صحابہ اور اجماع امت سے ثابت ہے۔ قرآن مجید کا
 نسخ تو اس کے خلاف ہی ہے۔

علامہ محمود آلوسی حنفیؒ "روح المعانی" میں اس آیت کے تحت تین قول لکھتے ہیں۔
 پہلے قول کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

و هذا يدل على أن معنى مَرَّتَانِ "اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرتان کے معنی اثنان
 اثنان، وهذا هو الذي حمل عليه (رو) کے ہیں۔ اور شوافع نے آیت کو اسی مفہوم پر محمول کیا
 الشافعية الآية ولعلنا أليق بالنظم۔ ہے اور شاید یہ بات نظم آیات کے زیادہ مطابق ہے۔"

دوسرے قول کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

وحملوا الآية على أن المراد التطلاق "اور انہوں نے آیت کو اس مفہوم پر محمول کیا کہ شرعی
 الشرعي تطليقة بعد تطليقة على التفريق طلاق، طلاق کے بعد طلاق ہے تفریق کے ساتھ۔
 لما أن وظيفة الشارع بيان الأمور اس لئے کہ شارع کا کام یہ ہے کہ وہ امور شرعیہ کو بیان
 الشرعية واللام ليست نصاً في العهد کرے۔ اور یہ بات مترجح نہیں ہے یہاں لام تعریف
 بل الظاهر منها الجنس وأيضا تقييد عہد کے لئے ہے بلکہ بظاہر وہ جنس ہی کے لئے ہے۔ اس
 الطلاق بالترجي يدعى ذكرا لرجعة کے علاوہ طلاق کے ساتھ رجعی کی قید لگادی جائے تو فائساً
 بقوله سبحانه "فأمسك بمعروفٍ" تکراراً بمعرفہ کے الفاظ کے ساتھ رجعت کے تذکرہ سے تکرار
 - وأيضا لا يعلم على ذلك الوجه حكم لازم آئے گی۔ نیز یہ بات بھی ہے کہ یہ مفہوم لینے کی صورت
 الطلاق الواحد إلا بدلالة النص۔ میں ایک طلاق کا حکم نہیں معلوم ہوگا مگر دلالت النص سے۔
 وهذا الوجه مع كونه أبعد عن توهم لیکن (طلاق رجعی کے بجائے) طلاق شرعی لینے کی صورت میں
 التكرار ودلالة على حكم الطلاق الواحد آیت تکرار کے فائزہ سے تعدد ہوگی ماور ایک طلاق کا حکم

بإعبارة يفيد حكماً زائداً وهو التفریق
ودلالة الآية حينئذٍ على ما ذهبوا إليه
ظاهراً إذا كان معنى مرتين مجرد التكریر
دون التثنية على حدّ "ثُمَّ أَرْجِعَ الْبَصَرَ
كَرَّتَيْنِ" أي كرتين بعد كرتة لا صرتين
ثنتين إلا أنه يلزم منه إخراج التثنية
عن معناها الظاهر، وكذا إخراج الفاء
أيضاً وجعل ما بعدهما حكماً مبتدأً و
تخييراً مطلقاً عقيب تعلیمهم كيفية
التطليق، وليس مرتباً على الأول ضرورة
أن التفریق المطلق لا يترتب عليه
أحد الأمرين لأنه إذا كان بالثلاث
لا يجوز بعده الإمساك ولا التشریح
وتحمل الفاء حينئذٍ على الترتیب الذکور
أي إذا علمتم كيفية الطلاق فاعلموا أن
حكم الإمساك أو التشریح، فالإمساك
في الترجعي والتشریح في غيره -

عبارة النص سے معلوم ہوگا اور اس سے ایک مزید کم معلوم
ہوگا یعنی یہ کہ طلاق الگ الگ دی جائے بہر حال ان اصحاب نے
جو کچھ مراد لیا ہے اس پر آیت کی دلالت ظاہر و باہر ہے بشرطیکہ
"مرتین" سے تکرار کا مفہوم لیا جائے تثنیہ مراد نہ لیا جائے جیسے آیت
"ثُمَّ أَرْجِعَ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ" میں "كَرَّتَيْنِ" کے معنی کرتے بعد کرتے
دوبارے کے ہیں نہ کہ دوبارے۔ لیکن اس صورت میں تثنیہ کو
اس کے ظاہری مفہوم سے نکالنا ہوگا اور اسی طرح فاء کو
بھی اور اس کے مابعد کو ایک نیا حکم ماننا ہوگا۔ یعنی طلاق
کی کیفیت کی تعلیم کے بعد مطلق اختیار دیا گیا ہے کہ رجعت
کی بجائے چھوڑ دیا جائے اور یہ حکم پہلے حکم پر مرتب نہیں ہے کیونکہ
مطلق تفریق پر (بعض اوقات) دونوں میں سے کوئی ایک امر
مرتب نہیں ہوتا۔ کیونکہ تین طلاق کے بعد تفریق کی صورت میں
اس کے بعد روکنا جائز نہیں ہے اور نہ (مزید) چھوڑنا ہے۔
اور اس صورت میں فاء کو ذکر کی ترتیب پر محمول کرنا ہوگا۔ یعنی
جب تم نے طلاق کی کیفیت جان لی تو جان لو کہ اس کا حکم
روک لینا ہے یا چھوڑ دینا ہے۔ روک لینا جس طلاق کی
صورت میں اور چھوڑ دینا غیر رجعی کی صورت میں -

لیکن اس قول کو اختیار کرنے کی صورت میں "فَإِنْ طَلَّقَهَا" کا ربط کہاں سے
ہوگا اور جب "مَرَّتَيْنِ" میں تثنیہ کا مفہوم ہے ہی نہیں تو "فَإِنْ طَلَّقَهَا" سے یہ مفہوم
کیسے نکل آئے گا کہ تیسری بار طلاق کے بعد عورت حلال نہیں رہتی -

تیسرے قول کا، جسے وہ راجع قرار دیتے ہیں، ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

وإذا كان معنى "مَرَّتَيْنِ" التفریق مع
التثنية كما قال به المحققون بناءً
"اور مرتین" کے معنی تفریق مع تثنیہ کے ہیں جیسا کہ
محققین نے کہا ہے اس وجہ سے کہ یہ لفظ

عَلَى أَنَّ حَقِيقَةً فِي الثَّانِي ظَاهِرٌ فِي الْأَوَّلِ
إِذَا يُقَالُ لِمَنْ دَفَعَ إِلَى آخِرِ دَرَاهِمِهِ
مَرَّةً وَاحِدَةً أَنَّكَ أَعْطَاهُ مَرَّتَيْنِ حَتَّى
يَفْرُقَ بَيْنَهُمَا، وَكَذَا لِمَنْ طَلَّقَ زَوْجَتَهُ
ثَلَاثِينَ دَفْعَةً أَنَّكَ طَلَّقَ مَرَّتَيْنِ، إِنْ دَفَعَ
حَدِيثَ ارْتِكَابِ خِلَافِ الظَّاهِرِ فِي الثَّانِيَةِ
كَمَا هُوَ ظَاهِرٌ، وَفِي مَا بَعْدَهَا أَيْضًا
لِصَحَّةِ الرُّتْبِ، وَيَكُونُ عَدَمُ جَوَازِ
الْجَمْعِ بَيْنِ التَّطْلِيقَيْنِ مُسْتَفَادًا مِنْ مَرَّتَيْنِ
الدَّالَّةِ عَلَى التَّفْرِيقِ وَالثَّانِيَةِ وَعَدَمُ
جَوَازِ الْجَمْعِ بَيْنِ الثَّلَاثَةِ مُسْتَفَادًا مِنْ
قَوْلِهِ سُبْحَانَهُ "أَفَى تَسْرِيحٍ" حَيْثُ رُتِبَ
عَلَى مَا قَبْلَهُ بِالْفَاءِ، قِيلَ إِنَّهُ مُسْتَفَادٌ
مِنْ دَلَالَةِ النَّصِّ -

حقیقت ہے دوسرے معنی میں، ظاہر ہے پہلے معنی میں۔
کیونکہ جو شخص کسی کو ایک بار میں دو درہم دے، اُس کے
بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اُس نے اسے دو بار دیا ہے
جب تک الگ الگ دو دفعہ نہ دے۔ اسی طرح جو شخص
اپنی بیوی کو ایک بار میں دو طلاق دے، اُس کے بارے میں یہ نہیں
کہا جاسکتا کہ اُس نے دو بار طلاق دی۔ اس صورت میں یہ اعراض
ختم ہو جائے گا کہ اس مفہوم کے لینے میں تنبیہ کے ظاہری معنی کے
خلاف کا ارتکاب کیا گیا ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ اور اس کے بعد کے
سلسلہ میں بھی اعراض ختم ہو جائے گا، کیونکہ بعد احکام صحیح طور پر اس پر
مرتب ہو سکیں گے۔ اور دو طلاقوں کو جمع کرنے کا عدم جواز "مَرَّتَيْنِ"
سے مستفاد ہوگا جو تفریق اور تنبیہ دونوں پر دلالت کرتا ہے اور تین طلاقوں
کو جمع کرنے کا عدم جواز "أَفَى تَسْرِيحٍ" سے مستفاد ہوگا، کیونکہ یہ
ما قبل پر فاء کے ساتھ مرتب ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ
دلالت النص سے مستفاد ہے۔

اس کے بعد علامہ آلوسیؒ ایک مجلس میں تین طلاق کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-
"پھر جو لوگ الگ الگ طلاق دینے کو واجب قرار دیتے ہیں
اُن کی رائے یہ ہے کہ اگر اُس نے تفریق کے بغیر تینوں طلاقیں
دے دیں تو سب واقع ہو جائیں گی، مگر وہ گنہگار ہوگا۔ شیعہ اور
بعض اہل سنت مثلاً شیخ احمد بن تیمیہ اور اُن کی پیروی کرنے
والوں نے اس رائے سے اختلاف کیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ
اگر ایک ہی لفظ سے تین طلاقیں دیں تو صرف ایک طلاق واقع
ہوگی۔ اس سلسلہ میں انہوں نے اس آیت سے استدلال کیا ہے
اور اعلان کی شہادتوں اور دبی جہرات پر قیاس کیا ہے۔ کیونکہ اگر

ثُمَّ مَنْ أَوْجِبَ التَّفْرِيقَ ذَهَبَ إِلَى أَنَّ
لَوْ طَلَّقَ غَيْرَ مَفْرُقٍ وَقَعَ طَلَاقُهُ وَكَانَ
عَاصِيًا وَخَالَفَ ذَلِكَ الْإِمَامِيَّةُ وَبَعْضُ
مَنْ أَهْلُ السُّنَّةِ كَالشَّيْخِ أَحْمَدَ بْنِ تَيْمِيَّةٍ وَ
مَنْ اتَّبَعَهُ قَالُوا لَوْ طَلَّقَ ثَلَاثًا بِلَفْظٍ وَاحِدٍ
لَا يَقَعُ إِلَّا وَاحِدَةٌ إِنْ حَاجَبَهَا هَذِهِ الْأَيَةُ وَ
قِيَاسًا عَلَى شَهَادَاتِ الْبُعَاثِ وَرَحَى
الْجُمَرَاتِ فَإِنَّهُ لَوْ أَتَى بِالْأَرْبَعِ بِلَفْظٍ وَاحِدٍ

لا تعدّ له أربعاً بالاجماع كذا الورع
 سبع حصيات دفعة واحدة لم يجزه
 إجماعاً ومثل ذلك لو حلف كيصلين
 على النبي صلى الله عليه وسلم ألف مرة
 فبأنه لا يكون بآثاراً المرات
 بأحاد الألف -

لعان میں ایک ہی لفظ سے چار گواہیاں دے تو اس پر
 اجماع ہے کہ وہ چار شمار نہ ہوں گی۔ اسی طرح اگر اس نے
 سات کنکریاں ایک ہی بار میں پھینکیں تو اس پر اجماع ہے کہ وہ
 کافی نہ ہوں گی۔ اسی طرح اگر اس نے قسم کھائی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 پر ہزار بار درود بھیجے گا تو جب تک وہ ہزار بار درود نہ بھیجے
 اس کی قسم پوری نہ ہوگی۔

آگے علامہ آلوسی نے اُن احادیث کو نقل کیا ہے جن سے ایک مجلس میں تین
 طلاق کے ایک ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد قرآن مجید سے استدلال کا
 جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

والجواب عن الإحتجاج بالآية أنها كما
 علمت ليست نصّاً في المقصود -

”اور آیت سے استدلال کا جواب یہ ہے کہ جیسا کہ تم کو معلوم
 ہے، یہ اس مفہوم میں صریح نہیں ہے۔“

لیکن اس جواب سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ یہ آیت اس کے مخالف مسلک
 کے لئے بھی صریح نہیں ہے، بلکہ جہاں تک آیت سے استنباط کا تعلق ہے، آیت کا وزن اُن
 لوگوں کے حق میں پڑتا نظر آتا ہے جو ایک مجلس میں تین طلاق کے بعد عورت کو حرام قرار نہیں
 دیتے کیونکہ جیسا کہ علامہ آلوسی نے کہا ہے۔ اور امام ابو بکر جصاص نے بھی یہی بات
 کہی ہے۔ ”محققین کی تشریح کے مطابق ایک بار میں تین طلاق، تین بار طلاق نہیں ہوتی،
 اور قرآن مجید میں عورت کے حرام ہونے کا حکم تین بار طلاق دینے پر دیا گیا ہے نہ کہ
 ایک بار میں تین طلاق پر۔“

علامہ آلوسی نے لعان کی شہادتوں، رمی جمرات اور صلوٰۃ علی النبی کی مثالوں
 کا جواب بھی دیا ہے، مگر ان مثالوں کا آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ نیز علامہ کے جواب
 میں کوئی جان بھی نہیں ہے، اس لئے ہم اسے نظر انداز کرتے ہیں۔

یہ ہیں ان آیات سے متعلق اہم مفسرین کی تصریحات اور دوسرے حنفی مفسرین نے بھی
 عام طور سے یہی کہا ہے کہ ”الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ“ کا مفہوم الگ الگ دو بار طلاق ہے نہ کہ یکجا دو طلاق۔

ان تصریحات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آیت میں اس بات کی صراحت نہیں ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق منغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ ہاں، آیت سے اس مسئلہ کے سلسلہ میں قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ایک استنباط یہ ہو سکتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کو تین بار طلاق پر قیاس کیا جائے اور عورت کی حرمت کے حق میں فتویٰ دیا جائے۔ لیکن اس کے برعکس دوسری بات یہ بھی کہی جاسکتی ہے کہ چونکہ طلاق تین بار نہیں دی گئی ہے اس لئے آیت کا اس پر اطلاق نہیں ہوتا اور حق رجعت باقی رہتا ہے۔ یہ رائے آیت کے مفہوم سے، خصوصاً جس طرح اس کی تشریح علامہ زمخشریؒ اور حنفی محققین نے کی ہے، زیادہ قریب اور زیادہ صحیح محسوس ہوتی ہے۔

بہر حال یہ بات بلا خوف تردید کہی جاسکتی ہے کہ قرآن مجید کی آیات ایک مجلس میں تین طلاق دینے کے بارے میں خاموش ہیں۔ ہاں، احادیث سے اس سلسلہ میں کوئی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے آئیے احادیث کی طرف رجوع کریں۔

احادیث

جن روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق منغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے ان میں سے نسبتاً قوی روایات حسب ذیل ہیں:-

۱۔ عن الحسن قال حدثنا عبد الله بن عمر أنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ تَطْلِيقَةً وَهِيَ حَائِضٌ ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يَتْبَعَهَا بِتَطْلِيقَتَيْنِ عِنْدَ الْقُرْبَيْنِ فَبَلَغَ ذَلِكَ رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَ يَا بْنَ عَمْرٍاهُ كُنَّا أَمْوَكَ اللَّهُ إِنَّكَ أَخْطَأْتَ السُّنَّةَ وَالسُّنَّةُ أَنْ تَسْتَقْبِلَ الظُّهْرَ فَتَطْلُقَ لِكُلِّ قَوْلٍ وَقَالَ فَأَمَرَنِي رَسُولُ اللَّهِ فَرَجَعْتُهَا

حسن سے مروی ہے کہ ہم سے عبد اللہ بن عمرؓ نے بیان کیا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو حیض کی حالت میں طلاق دی پھر ارادہ کیا کہ دو حیضوں کے وقت انہیں دو طلاقیں اور دینے اس بات کی خبر رسول اللہؐ کو پہنچی تو آپؐ نے فرمایا کہ، ابن عمرؓ! اللہ نے تمہیں اس طرح حکم نہیں دیا تھا۔ تم نے سنت کی خلاف ورزی کی۔ سنت یہ ہے کہ تم ظہر کا انتظار کرو اور ہر ظہر میں ایک طلاق دو تو مجھے رسول اللہؐ نے حکم دیا اور میں نے اپنی بیوی سے رجوع کر لیا

ثم قال اذا هي طهرت فطلق عند پھر آپ نے فرمایا جب وہ پاک ہو جائے تو اُس وقت
 ذلك او أمسك فقلت يا رسول الله لو طلاق دیا روک لو میں نے کہا، اے اللہ کے رسول! اگر
 كنت طلقها ثلاثاً كان لي أن أراجعها میں اسے تین طلاق دے دیتا تو کیا میں اُس سے رجوع
 قال لا كانت تبين وتكون معصية۔ کر سکتا تھا۔ فرمایا، نہیں، وہ جدا ہو جاتی اور گناہ ہوتا۔
 (بیہقی، دارقطنی، طبرانی)

اس حدیث کے آخری ٹکڑے سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ ایک مجلس
 میں تین طلاقیں دینے سے طلاق منقطعہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ اگرچہ یہ ٹکڑا اس مفہوم میں
 صریح نہیں ہے۔ طلقها ثلاثاً کا مفہوم تین بار طلاق بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ
 بعض دوسری احادیث کی روایات میں یہی مفہوم ہے۔ پوری حدیث کو سامنے رکھ کر جو
 مفہوم نکلتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر حالت حیض میں ایک یا دو طلاق دی جائے تو رجوع
 کا حق باقی رہتا ہے، لیکن اگر تین بار طلاق دے دی جائے تو حق رجعت باقی نہیں
 رہتا البتہ حالت حیض میں طلاق دینے کا گناہ باقی رہے گا۔

بہر حال اس ٹکڑے کے مجمل الفاظ سے استدلال کیا جاسکتا ہے، لیکن
 یہی آخری ٹکڑا جس پر استدلال کا دار و مدار ہے، سب روایتوں میں نہیں ہے۔
 بیہقی نے اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد کہا ہے کہ اس ٹکڑے کے راوی صرف
 شعب بن اودان کے سلسلہ میں محدثین نے کلام کیا ہے۔ یہی نہیں، تفسیر قرطبی میں
 اس کے برعکس یہ روایت موجود ہے کہ عبداللہ بن عمر نے اپنی بیوی کو ایک مجلس
 میں تین طلاقیں دیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا اور یہ
 تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوئی۔ (تفسیر قرطبی جلد سوم صفحہ ۱۲۹)

پھر زبیری بن شعب یا شعب بن زید کے علاوہ جنہیں محدثین نے
 ضعیف قرار دیا ہے، اس حدیث کی سند میں عطاء خراسانی بھی ہیں جنہیں امام بخاری،
 شعبہ اور ابن حبان نے ضعیف قرار دیا ہے اور سعید بن مسیب نے انہیں چھوٹا بتایا
 ہے۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں یہ روایت اس طرح آتی ہے۔

عن عبد الله بن عمر أنه طلق امرأته
وهي حائض على عهد رسول الله صلى الله
عليه وسلم فسأل عمر بن الخطاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم مرة فليراجعها ثم ليمسكها
حتى تطهر ثم تحيض ثم تطهر ثم إن شاء
أمسك بعد وإن شاء طلق قبل أن
يمسك فذلك العدة التي أمر الله
أن تطلق لها النساء.

”عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو حیض
کی حالت میں طلاق دی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
دور میں۔ تو حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے اس سلسلہ میں سوال کیا۔ آپ نے فرمایا، انہیں حکم
دوہ رجوع کر لیں، پھر اسے روکے رکھیں یہاں تک کہ
پاک ہو جائے، پھر حائض ہو، پھر پاک ہو جائے، پھر اگر
چاہیں تو روک لیں اور چاہیں تو ہم بستر ہونے سے پہلے
طلاق دے دیں تو یہ ہے وہ عدت جس کے سلسلہ میں اللہ نے
فرمایا ہے کہ اس کے وقت طلاق دی جائے۔“

(بخاری، کتاب الطلاق)

اس روایت میں مزید ایک طہر کے انتظار کا ارشاد اس لئے ہے کہ طلاق کا فیصلہ
ٹل جائے یا حالت حیض میں طلاق دینے کی سزا کے طور پر ہے۔ بہر حال اس روایت میں وہ
آخری ٹکڑا انہیں ہے جس سے استدلال کیا گیا تھا۔ البتہ صحیح مسلم میں اس کے بعد
اتنا اور ہے۔

وزاد ابن رُحج في رواية وكان عبد الله
إذا سئل عن ذلك قال لأحد هم إن
طلقت امرأتك مرة أو مرتين فإن
رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرني
بهذا وإن كنت طلقته ثلاثاً فقد
حرمت عليك حتى تنكح زوجاً غيره و
عصيت الله فيما أمرك من طلاق امرأتك

”اور ابن رُحج نے اپنی روایت میں اتنا اضافہ اور کیا ہے اور عبداللہ
بن عمرؓ سے جب اس سلسلہ میں سوال کیا جاتا تو وہ سائل سے فرماتے
اگر تم نے اپنی بیوی کو ایک یا دو بار طلاق دی ہے تو یہ وہ صورت
ہے جس کے سلسلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے اس
درجعت کا حکم دیا ہے لیکن اگر تم نے تین طلاقیں دے دیں تو
تم پر بیوی حرام ہوگی جب تک کہ وہ دوسرے مرد سے نکاح نہ کر لے
تم نے اپنی بیوی کو طلاق دینے کے سلسلہ میں اللہ کی نافرمانی کی۔“

صحیح مسلم کی ایک روایت میں مرۃ اور مرتین کے بجائے واحدة اور ثنتين
بھی ہے۔ صحیح مسلم کی یہ روایت صحیح بخاری میں بھی ہے۔ لیکن اس اضافہ میں عبداللہ بن عمرؓ کا

اپنا قیام ہے نہ کہ حدیث رسول۔ پھر یہ ٹکڑا بھی ایک مجلس میں تین طلاق دینے کے لئے
 صریح نہیں ہے۔ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا سے تین بار طلاق مراد ہو سکتی ہے اور عَصِيَّتِ اللہ کا
 تعلق حالت حیض میں طلاق دینے سے ہو سکتا ہے اور اسی صورت میں یہ ٹکڑا اوپر سے
 صحیح طور پر چڑھتا ہے۔

۲۔ عن سہل بن سعدٍ أنَّ عُمَيْرَ الْعِجْلَانِي ۝ سہل بن سعد سے مروی ہے کہ عومیر عجلانی نے رسول اللہ
 بعد أن لَاعَنَ زَوْجَتَهُ أَمَامَ رَسُولِ اللَّهِ ۝ کے سامنے اپنی بیوی سے لعان کرنے کے بعد کہا، اگر
 قَالَ كَذِبْتُ عَلَيْهَا يَا رَسُولَ اللَّهِ ۝ میں نے اسے روکے رکھا تو اس پر اسے اللہ کے رسول!
 أَمْسَكْتُهَا فَطَلَّقَهَا ثَلَاثًا قَبْلَ أَنْ يَأْمُرَهُ ۝ جھوٹ باندھا۔ تو رسول اللہ کے حکم دینے سے قبل انھوں نے
 رَسُولُ اللَّهِ ۝ بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔

یہ حدیث صحیح بخاری اور دوسری مستند کتب احادیث میں ہے اور سب میں
 یہ بات مشترک ہے کہ عومیر عجلانی نے لعان کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 سامنے اپنی بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دیں اور کسی روایت میں یہ بات موجود نہیں ہے کہ
 آپ نے عومیر عجلانی پر اس سلسلہ میں کوئی تنقید کی ہو۔

لیکن اس روایت سے مسئلہ زیر بحث پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ عومیر عجلانی کی
 بیوی لعان کے بعد اُن کے پاس رہ نہ سکتی تھی، دونوں میں جدالی مقدر تھی۔ اس لئے
 طلاق ایک ہو یا تین، سب بے ضرورت تھیں۔ رہی یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے عومیر عجلانی کو ٹوکا کیوں نہیں تو علامہ سرخسیؒ نے مبسوط میں اس کے دو جواب دیئے ہیں:-
 ۱۔ اِنَّمَا تَرَكَ الْإِنكَارَ عَلَى الْعِجْلَانِي فِي الْوَقْتِ ۝ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس وقت عومیر عجلانی کو ٹوکا
 شَفَقَةً عَلَيْهِ لِعِلْمِهِ أَنَّ بَشَرَةً الْغَضَبِ رِيًّا ۝ نہیں، یہ بات شفقت کی بنا پر تھی، کیونکہ شدت غضب کی بنا
 لَا يَقْبَلُ قَوْلُهُ فَيَكْفُرُ فَأَخْرَجَهُ الْإِنكَارَ إِلَى ۝ پیرہ آپ کی بات شاید قبول نہ کر پاتے اور کافر ہو جاتے۔
 وَقْتَ الْخُرُوجِ أَذْكَرَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِهِ فَلَا سَبِيلَ ۝ اس لئے حضور نے دوسرے مناسب وقت کے لئے ٹوکے کو مؤخر

لے فقہاء کے مابین اس امر میں اختلاف ہے کہ تفرقہ کے لئے لعان کافی ہے یا قضائے قاضی کے بعد اس کی تکمیل ہوتی ہے۔
 بہر حال یہ طے ہے کہ لعان کے بعد طلاق کی ضرورت نہیں ہے۔ لعان کے نتیجہ میں قضائے قاضی سے یا
 اس کے بغیر دونوں جدا ہو جائیں گے۔

لک علیہا أو کراہۃ إیقاع الثلاث
لما فیہ من سد باب التلاقی من غیر
حاجۃ و ذالک غیر موجود فی حق العجلانی
لأن باب التلاقی بین المتلاعنین منسۃ
ماداماً مضربین علی اللعان والعجلانی
کان مضرباً علی اللعان۔
کودیا اور اتنا فرادیا کہ تجھے اس پر (اب) کوئی اختیار نہیں ہے۔
یہ بات ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینا اس لئے مکروہ ہے
کہ تلافی کا دروازہ بلا ضرورت بند ہوتا ہے اور عجلانی کے کیس
میں یہ بات موجود نہیں ہے۔ کیونکہ لعان کرنے والے
جب لعان پر مصر ہوں تو تلافی کا دروازہ بند ہوتا ہے اور
عجلانی لعان پر مصر تھے۔

علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے بھی فیض الباریؒ میں اس حدیث پر بحث کی ہے اور
علامہ سرخسیؒ کے جوابات کے علاوہ اور بھی جواب دیئے ہیں۔ ان کا پہلا جواب یہ ہے :-
أقلاً فإت التّطابق بین الحکایۃ والمحکی
عنه فی الصّفة لیس بضروریّ ممکن
أن ینتہا فی الخارج متفقاً و عبر
عنه التّراوی ثلاثاً أخذاً بالحاصل
ولا بعد فیہ۔
درمیان صفت واقعہ میں مطابقت ضروری نہیں ہے۔ یہ ہو
سکتا ہے کہ عجلانی نے تین طلاقیں الگ الگ دی ہوں اور
راوی نے بطور حاصل کے انہیں تین کہہ دیا ہو، اور
اس میں کوئی بعد نہیں ہے۔

علامہ انور شاہؒ کے اس جواب سے بہت سی متعلقہ احادیث کو صحیح طور پر
سمجھا جاسکتا ہے۔

ان جوابات سے قطع نظر حدیث میں اس کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ ایک مجلس
میں تین طلاق دینے سے طلاق منغلظہ یا نثہ پڑ جاتی ہے، کہ وہ اس مسئلہ میں حجت بن سکے۔
صرف تین طلاق دینے کا ذکر ہے۔ یہ بات مسلم ہے کہ عموماً عجلانی اور ان کی بیوی کے درمیان
تفریق لعان کی بنیاد پر ہوئی، نہ کہ طلاق کی بنیاد پر۔ یہ حدیث اگر حجت بن سکتی ہے تو
صرف اس امر کی کہ ایک مجلس میں تین طلاق غیر مشروع اور بدعت نہیں ہے، جیسا کہ امام
شافعیؒ کا مسلک ہے۔ جمہور اس کے برعکس ایک مجلس میں تین طلاق کو غیر مشروع
اور بدعت قرار دیتے ہیں، اور علامہ سرخسیؒ اور علامہ انور شاہؒ نے اپنی طرف سے
جوابات دیئے ہیں۔

۳۔ عن محمود بن لبید قال أخبر رسول الله عن رجل طلق امرأته ثلاث تطليقات جميعاً فقام غضبان ثم قال أيلعب بكتاب الله وأنا بين أظهركم حتى قام رجل فقال يا رسول الله ألا أقتله وفي بعض الروايات وأمضاه عليه ولم يردّه۔

”محمود بن لبید سے مروی ہے کہ رسول اللہ کو بتایا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دی ہیں تو آپ غصہ میں کھڑے ہو گئے پھر فرمایا، کیا اللہ کی کتاب سے کھیل کیا جا رہا ہے جبکہ میں ابھی تمہارے درمیان موجود ہوں۔ ایک آدمی نے اٹھ کر کہا اے اللہ کے رسول! کیا میں اسے قتل نہ کر دوں؟ اور بعض روایات میں ہے کہ آپ نے (تینوں) طلاق جاری کر دیں، انہیں کوٹایا نہیں۔“

لیکن بعض روایات کا یہ ٹکڑا جو محل استدلال ہے ثابت نہیں ہے علاوہ انہی محمود بن لبید عہد نبوی میں پیدا ضرور ہوئے تھے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُن کا سماع ثابت نہیں ہے۔

۴۔ عن عبادة بن الصامت قال طلق جدّي امرأة له ألف تطليقات فانطلق إلى رسول الله فذكر له ذلك فقال النبي صلى الله عليه وسلم ما اتقى الله جدك أمّا ثلاث فلز وأما سبع مائة وسبع وتسعون فعُدوانٌ وظلم إن شاء الله عذبة وإن شاء غفر له۔

”عبادہ بن صامت سے مروی ہے کہ میرے دادا نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دیں تو وہ حضور کے پاس آئے اور انہوں نے (دادا کے) اس فعل کا ذکر کیا۔ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، تمہارے دادا نے خدا کا تقویٰ اختیار نہیں کیا، تین طلاقیں کا تو انہیں حق تھا، باقی رہیں تو سو ستانوے، تو وہ ظلم و عدوان ہیں۔ اللہ چاہے گا تو عذاب دے گا اور چاہے گا تو معاف فرمادے گا۔“

(مُصَنَّفُ عَبْدِ الرَّزَّاقِ)

لیکن یہ روایت سنداً بے حد ضعیف ہے، اس کے کچھ راوی ضعیف ہیں اور کچھ مجہول۔ پھر یہ روایت درایت بھی غلط ہے۔ حضرت عبادہ بن صامت کے والد کے اسلام پانے کے بارے میں بھی کوئی روایت موجود نہیں ہے، چہ جائیکہ اُن کے دادا نے اسلام پایا ہو اور حالت اسلام میں طلاق دی ہو۔

۵۔ عن فاطمة بنت قيس قالت طلقني فاطمة بنت قيس سے مروی ہے کہ میرے شوہر نے مجھے

زوجی ثلاثاً فلم یجعل لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے لئے (دوہر
 علیہ وسلم سکنی ولا نفقة۔ (مسلم) کے ذمہ نہ جائے رہائش رکھی اور نہ نفقہ ۛ

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق مغلطہ
 بائنہ پڑ جاتی ہے، کیونکہ طلاق رجعی پڑتی تو یہ اتفاق وہ نفقہ کی مستحق ہوتیں لیکن جیسا کہ
 صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہے حضرت عائشہؓ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو قبول نہیں کیا
 اور حضرت عمرؓ نے اس روایت کو سن کر فرمایا :-

لَا تَرَكَ كِتَابَ اللَّهِ وَسُنَّةَ نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي سُنَّتِكَ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِقَوْلِ امْرَأَةٍ لَا نَدْرِي لَعَنَهَا "ہم اللہ کی کتاب اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو
 ایک عورت کے قول کی بنا پر نہیں چھوڑیں گے۔ یہیں نہیں معلوم
 کہ اس عورت کو (صحیح بخاری) یاد ہے یا وہ بھول گئی مطلقہ کو جائے
 رہائش اور نفقہ دونوں ملیں گے۔ اللہ عزوجل نے فرمایا: لَا تَخْرُجُنَّ
 الْآيَةِ (انہیں ان کے گھروں سے نکالو اور نہ وہ خود نکلیں الا
 یہ کہ وہ کھلا جوابے حیاتی کا کام کریں)۔
 يَفَاحِشَةُ مُبَيِّنَةٌ۔

(صحیح مسلم)

یوں بھی اس حدیث سے مسئلہ زیر بحث میں استدلال صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ
 ثلاثاً کا لفظ اس مفہوم میں صریح نہیں ہے کہ ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی ہوں جبکہ
 اس حدیث کی دوسری روایات میں اس کی صراحت موجود ہے کہ یہ تین طلاقیں مختلف اوقات
 میں دی تھیں :-

عَنْ ابْنِ شِهَابٍ أَنَّ أَبَا سَلَمَةَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ "ابن شہاب سے مروی ہے کہ ابو سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف
 بن عوف أَخْبَرَنَا أَنَّ فَاطِمَةَ بِنْتَ قَيْسٍ نے انہیں بتایا کہ فاطمہ بنت قیس نے انہیں بتایا
 أَخْبَرَنِي أَنَّهَا كَانَتْ تَحْتَ عَمْرِو بْنِ حَفْصٍ کہ وہ عمرو بن حفص بن مغیرہ کی زوجیت میں تھیں تو انہوں نے
 بن المغيرة فطماها آخر ثلاث تطليقات۔ تین طلاقوں میں سے آخری طلاق دی۔"

(مسلم)

صحیح مسلم ہی کی ایک اور روایت میں ہے :-

عن الزهري عن عبيد الله بن عبد الله بن عتبة أن أبا عمرو بن حفص بن المغيرة خرج مع علي بن أبي طالب إلى اليمن فأرسل إلى امرأته فاطمة بنت قيس كانت بقية من طلاقها -

”زہری سے مروی ہے کہ عبيد الله بن عبد الله بن عتبة نے کہا کہ ابو عمرو بن حفص بن مغیرہ حضرت علیؑ کے ساتھ یمن کی طرف جانے لگے تو انہوں نے اپنی بیوی فاطمہ بنت قیس کو وہ طلاق (لکھ کر) بھیجی جو ان کی طلاقوں میں سے سچ گئی تھی۔“

امام ابن قسیم زاد المعاد میں اس حدیث کے سلسلہ میں فرماتے ہیں:-

الحدیث جاء بخمسة ألفاظ، طلقها ثلاثاً، طلقها البتة، طلقها آخر ثلاث تطليقات، وأرسل إليها بتطليقة كانت بقية لها، وطلقها ثلاثاً جميعاً -

”حدیث پانچ طرح کے الفاظ سے آئی ہے۔ طلقها ثلاثاً، طلقها البتة، طلقها آخر ثلاث تطليقات، وأرسل إليها بتطليقة كانت بقية لها، وطلقها ثلاثاً جميعاً۔“

ان میں سے آخری الفاظ وطلقها ثلاثاً جميعاً تو اس مفہوم میں صریح ہیں کہ تین طلاقیں بیک وقت دیں۔ مگر ان الفاظ کو شععی سے صرف خال نہ نقل کیا ہے، طلقها ثلاثاً کے الفاظ مجمل ہیں اور طلقها البتة اور بت طلاق کے اور بھی مجمل۔ اور طلقها آخر ثلاث تطليقات اور أرسل إليها بتطليقة كانت بقية لها کے الفاظ صریح ہیں کہ تین طلاقیں ایک ساتھ نہیں دی گئیں۔ اب یا تو اس حدیث کو مضطرب مانئے اور اس صورت میں اس سے استدلال ساقط ہوتا ہے، ورنہ صحیح ترین روایت اور اکثر راویوں کی روایت کی رو سے اس کا مسئلہ زیر بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے، تین بار میں تین طلاقیں دینے سے ہے۔

۴۔ عن ابن شهاب قال أخبرني عروة بن الزبير أن عائشة أخبرته أن امرأة رفاعة القرظي جاءت إلى رسول الله عليه وسلم فقالت يا رسول الله إن رفاعة طأمتني فبت طلاقى وإني نسكت بعده

”ابن شہاب سے مروی ہے، انہوں نے کہا، مجھے عروہ بن زبیر نے بتایا کہ حضرت عائشہؓ نے انہیں بتایا کہ رفاعہ قرظی کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور اس نے کہا، اے اللہ کے رسول! رفاعہ نے مجھے طلاق دے دی اور میں نے ان کے بعد عبد الرحمن بن زبیر قرظی سے

عبد الرحمن بن الزبير القرظي و إنما معناه مثل
 الهدية، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لعائش تريد أن ترحبي إلى رفاعه. لا حتى
 يذوق عسيلتك وتذوق عسيلته۔
 نکاح کیا اور اُن کے پاس پلو کی طرح (عضو) ہے۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، شاید تم چاہتی ہو کہ رفاعہ کے پاس
 لوٹ کر چلی جاؤ۔ نہیں، جب تک کہ وہ تمہارا مزہ نہ چکھ لیں
 اور تم اُن کا مزہ نہ چکھ لو۔

(بخاری)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رفاعہؓ نے اپنی بیوی کو طلاقِ بتہ دی تھی، جسے تین
 طلاق قرار دیا گیا ہے اور اس کے نتیجے میں رفاعہ کی بیوی اُن پر حرام ہو گئی۔ حافظ ابن حجرؒ
 "فتح الباری" میں اس استدلال کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

و استدلال بقولها "بت طلاق" على أن
 البتة ثلاث تطليقات، وهو عجب ممن
 استدلال به فإن البتة بمعنى القطع
 والمراد به قطع العصمة، وهو أعم من أن
 يكون بالثلاث مجموعة أو بوقوع الثالثة
 التي هي آخر ثلاث تطليقات. وسيأتي
 في التلباس مروجاً أنه طلقها آخر ثلاث
 تطليقات فبطل الإحتجاج۔
 "اور رفاعہ کی بیوی کے قول "بت طلاق" سے اس بات پر
 استدلال کیا گیا ہے کہ "بتہ" تین طلاق ہیں جس شخص نے بھی
 یہ استدلال کیا ہے اُس کا استدلال عجیب ہے کیونکہ بت کے
 معنی قطع کے ہیں اور اس سے مراد قطع عصمت ہے اور وہ عام
 ہے اس بات سے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ ہوں یا تیسری طلاق،
 جو تین طلاقیں میں سے آخری ہو، واقع ہو۔ اور لباس کے باب
 میں صراحت یہ بات آنے لگی کہ رفاعہ نے اپنی بیوی کو آخری تیسری
 طلاق دی تھی، تو اس سے استدلال ختم ہو گیا۔"

(فتح الباری، جلد ۹ صفحہ ۳۸۸)

حافظ ابن حجرؒ نے جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے وہ صحیح بخاری کتاب الادب

میں اس طرح ہے:-

عن عائشة أن رفاعة القرظي طلق
 امرأته فبت طلاقها فتزوجها بعد ذلك
 عبد الرحمن بن الزبير فجمعت النبي
 فقالت يا رسول الله إلهامك انت عند
 "حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ رفاعہ قرظیؓ نے اپنی بیوی
 کو طلاق دی اور طلاقِ بتہ دی تو عبد الرحمن بن زبیرؓ نے
 رفاعہ کے بعد ان سے نکاح کر لیا تو وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کے پاس آئی اور اُس نے کہا، اے اللہ کے رسول! وہ

رفاعة فطلقها آخر ثلاث تطليقات رفاعة کے پاس تھی تو رفاعة نے اسے تین طلاق میں آخری طلاق دی
فتزوجها بعدہ عبد الرحمن بن الزبير (الحديث) تو اس کے عبد الرحمن بن زبیر نے اس کے بعد نکاح کر لیا۔

اس روایت میں پہلے "فبت طلاقها" (طلاق بتہ دی) کہا۔ پھر اس کی تشریح
فطلقها آخر ثلاث تطليقات (تو اسے آخری تیسری طلاق دے دی) سے کر دی۔ معلوم ہوا کہ
اس حدیث کا مسئلہ زیر بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں سب سے زیادہ صاف و صریح حدیث، حدیث رکانہ ہے
جسے ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے نقل کیا ہے، اور وہ اس طرح ہے:-

عن ركانة أنه طلق امرأته البتة "رکانہ سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ دی تو
فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے۔ آپ نے
فقال ما أردت، قال واحدة، قال پوچھا: تمہاری نیت کیا تھی؟ کہا، ایک کی فرمایا، بخدا؟ کہا
الله، قال الله، قال هو على ما أردت بخدا! فرمایا، تو جیسی تمہاری نیت تھی ویسی ہی طلاق ہوگی۔
وقال أبو داود وهذا أصح من حديث ابو داؤد نے کہا، یہ حدیث ابن جریر کی اس حدیث سے زیادہ
ابن جرير أن ركانة طلق امرأته صحیح ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ کیونکہ
ثلاثاً، لأنهم أهل بيته وهم أعلم به یہ لوگ رکانہ کے گھر والے ہیں اور وہ ان کا حال زیادہ جانتے
وحدیث ابن جرير رواه عن بعض بني ہیں، اور ابن جریر کی حدیث کو بعض بنی رافع نے عکرمہ سے
أبي رافع عن عكرمة عن ابن عباس - اور انہوں نے ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

حدیث ابن جریر جس کا حوالہ ابو داؤد نے دیا ہے، ابو داؤد ہی میں اس طرح نقل
کی گئی ہے:-

عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد أبو "ابن عباس سے مروی ہے کہ رکانہ اور ان کے بھائیوں کے
ركانة و إخوته أم ركانة ونكح امرأة باپ عبد زید نے رکانہ کی ماں کو طلاق دے دی اور مزنیہ کی
من مزنية فجات النبي فقالت ما يعني ایک عورت سے نکاح کر لیا۔ تو وہ عورت بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
عني إلا كما تغني هذه الشعرة الشعرية آئی اور کہا وہ میرے ذرا بھی کام نہیں آتا، مگر اتنا ہی جتنا یہ بال
أخذتها من رأسها فقرق بيني وبينه اس بال کے اور اس نے اپنے سر کا ایک بال پکڑا۔ تو آپ مجھ میں اور

قال النبی (صلی اللہ علیہ وسلم) لعبد یرید طلقها اس میں جدائی کر دے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد یرید سے کہا، آپ نے فعل، قال راجع امرأتک اتم رکانہ و طلاق دے دو۔ تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ آپ نے کہا، اپنی بیوی کو تہہ اخوتہ و قال ان طلقها ثلاثاً اور اُس کے بھائیوں کی ماں سے رجوع کر لو۔ انہوں نے کہا، میں نے آپ سے رسول اللہ۔ قال قد علمت راجعها (بیک قسم تین طلاقیں دی ہیں فرمایا، مجھے معلوم ہے۔ تم اس سے رجوع وتلا، یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء کر لو۔ پھر آپ نے یہ آیت تلاوت کی۔ یا ایہا النبی فطلقوهن بعد تہت۔ اذا طلقتم النساء الایۃ ۛ

ابوداؤد نے طلاقِ تہہ والی روایت کو طلاقِ ثلاث والی روایت سے زیادہ صحیح قرار دیا ہے۔ لہذا ایسی شک نہیں کہ ابوداؤد کی طلاقِ ثلاث والی روایت سداً گھنٹ ہے۔ لیکن اس روایت میں یہ نہیں ہے کہ رکانہ رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں، جیسا کہ ابوداؤد نے کہا ہے۔ بلکہ یہ ہے کہ رکانہ کے والد عبد یرید نے رکانہ کی ماں کو طلاق دی۔ درحقیقت اس روایت میں دوسرا ہی واقعہ بیان کیا گیا ہے جو رکانہ اور اُن کی بیوی سے نہیں، رکانہ کے والد اور والدہ سے متعلق ہے۔

کہا جاتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاقِ منغلظہ بائنہ ہونے کے حق میں مترجہ ہے۔ لیکن ابوداؤد کی یہ روایت فی الواقع صحیح نہیں ہے۔ امام ابن قیمؒ فرماتے ہیں:-
 ان ابداؤد لم یحکم بعتہ و انما قال "ابوداؤد نے اس حدیث کی صحت کا حکم نہیں لگایا، بلکہ اس کی بعد روایت ہذا اصح من حدیث ابن روایت کے بعد صوف یہ کہا کہ یہ ابن جریرؒ کی اُس حدیث سے زیادہ صحیح ہے جس میں یہ ہے کہ اُس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اور اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ یہ حدیث اُن کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ ابن جریرؒ کی حدیث ضعیف ہے اور یہ حدیث بھی ضعیف ہے تو اُن کے نزدیک یہ دو ضعیف حدیثوں میں سے صحیح تر ہے۔ اور بسا اوقات محدثین اس عبارت کا اطلاق اس حدیث پر کرتے ہیں جو دو ضعیف حدیثوں میں سے زیادہ مزاحم ہو اور متقدمین کے کلام میں ایسا بہت ہے۔ اور اگر یہ اُن کی

و کثیراً ما یطلق اهل الحدیث
 هذه العبارة علی أربع الحدیثین الضعیفین
 وهو کثیر من کلاما متقدمین

ولولم یکن اصطلاحاً لم تبدل اللغة
 علی إطلاق المصنوع علیہ۔ فبانتک تقول
 لأحد المرینین هذا أصح من هذا،
 ولا يدل علی أنہ صحیح مطلقاً۔
 اصطلاح نہ ہوتی تو لغت میں صحت کا اطلاق اس طرح کے
 معاملہ پر نہ ہوتا۔ کیونکہ تم دو مرینوں میں سے ایک کے لئے
 یہ کہتے ہو کہ یہ اُس سے زیادہ صحت مند ہے۔ اس کا مطلب
 یہ نہیں ہوتا کہ وہ بالکل تندرست ہے۔

یہ انہوں نے سنن ابوداؤد کے حاشیہ میں لکھا ہے۔ "إغاثۃ اللہفان" میں
 وہ فرماتے ہیں۔

إتأبداؤد إماماً رجح حدیثاً بئس علی
 حدیث ابن جریر لآنہ روی حدیث
 ابن جریر عن طریق فیہا مجهول ولم
 یرواؤد الحدیث الذی رواہ احمد
 فی مسندہ من طریق محمد بن اسحق أن
 رکانہ طلق امرأۃ ثلاثاً فی مجلس
 واحد، فلذا رجح أبوداؤد حدیث البتہ
 ولم یعرض بھذا الحدیث ولا رواہ فی
 سننہ۔ ولاریب أنہ أصح من الحدیثین،
 وحدیث ابن جریر شاہد لہ۔
 ابوداؤد نے حدیث ابن جریر پر حدیث البتہ کو اس لئے ترجیح
 دی ہے کہ انہوں نے ابن جریر کی حدیث کو ایسی سند سے روایت
 کیا ہے جس میں ایک مجهول راوی ہے، اور ابوداؤد نے اُس
 حدیث کو روایت نہیں کیا جسے احمد نے اپنی مسند میں محمد بن
 اسحق کی سند سے روایت کیا ہے کہ "رکانہ نے اپنی بیوی
 کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں"۔ اسی لئے ابوداؤد نے
 حدیث البتہ کو ترجیح دی اور اس حدیث سے تعرض نہیں کیا
 نہ اسے اپنی سنن میں روایت کیا اور یقیناً مسند احمد کی
 یہ روایت دونوں روایتوں سے زیادہ صحیح ہے، اور ابن
 جریر کی حدیث اس کی شاہد ہے۔

امام ابن جوزی نے "کتاب العلل" میں امام احمد سے نقل کیا ہے کہ حدیث رکانہ
 نہیں بشیئ (رکانہ کی حدیث کچھ بھی نہیں ہے)۔ خلاصہً کتاب العلل میں اشرم سے نقل کیا ہے کہ
 میں نے ابو عبد اللہ سے رکانہ کی حدیث البتہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس کی تضعیف کی
 اسی طرح امام ترمذی نے امام بخاری سے حدیث البتہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا، وہ
 مضطرب ہے، کیونکہ اس میں کبھی ثلاثاً آتا ہے اور کبھی واحدة۔ حافظ منذری نے بھی
 اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ اس کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے۔
 وہ امام بخاری کے علاوہ امام احمد کے حوالہ سے بھی فرماتے ہیں، "إتطوۃ ضعیفۃ"۔ پھر اس حدیث

کی سند میں زبیر بن سعید ہاشمی بھی جنہیں بہت سے محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔
مختصر یہ کہ ابو داؤد کی البتہ والی روایت مضطرب بھی ہے اور ضعیف بھی، اس لئے وہ
قابل استدلال نہیں۔ مسند احمد کی رکاتہ والی حدیث جس میں طلاق بتہ کے بجائے طلاق
ثلاث کا ذکر ہے اور جو صحیح ہے، آگے آتی ہے۔

۷۔ عن علی قال سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول "حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سنا
وسئل رجلاً طلق البتہ فغضب وقال کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ دی تو آپ غصہ ہوئے
تتخذون آیات اللہ ہزواً ولعباً، اور فرمایا، تم اللہ کی آیات کا مذاق اڑاؤ کھیل بناتے ہو جو شخص
من طلق البتہ الزمنا ثلاثاً لا تحل لہ بھی طلاق بتہ دے گا، ہم اس پر تین طلاق لازم کر دیں گے اور
حتی تنکح زوجاً غیرہ۔ اس کی عورت اس کیلئے حلال نہ ہوگی جب تک وہ کسی اور تکاح نہ کر لے۔
(دارقطنی)

لیکن اس روایت کے ایک راوی کے بارے میں دارقطنی خود فرماتے ہیں :-

احمیل بن ابی اُمیۃ القرشی ضعیف "اسماعیل بن ابی اُمیۃ قرشی ضعیف اور
متروک الحدیث۔ متروک الحدیث ہیں۔"

اس سے پہلے وہ اس کے بارے میں لکھ چکے ہیں، ہذا ایضاً الحدیث (وہ
جھوٹی حدیث گھڑتا ہے) اس روایت کے ایک اور راوی عثمان بن قطر کے بارے میں ابن معینؒ
نے کہا، لا یکتب حدیثہ (اس کی حدیث نہیں لکھی جاتی) ابن حبان نے کہا، یروی الموضوعات
عن الثقات (ثقہ لوگوں سے موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے)۔

ایک اور راوی عبد الغفور کے بارے میں علامہ محمد طاہر نے کہا، یضع الحدیث
(حدیثیں گھڑتا ہے) اس روایت کے بارے میں امام ابن تیمیہؒ نے فرمایا، فی اسنادہ ضعفاء و
مجاہیل (اس کی سند میں ضعیف اور مجہول راوی ہیں)۔

دارقطنی ہی کی ایک اور روایت ہے :-

۸۔ اُتی رجل طلق امرأته ثلاثاً مبہمةً أو "جس شخص نے اپنی بیوی کو تین مبہم طلاقیں دیں یا تین طلاقیں
ثلاثاً عند الأقراء لم تحل لہ حتی تنکح تین طہروں میں دیں اُس کے لئے وہ عورت حلال نہ ہوگی جب تک

کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے۔

لیکن اس روایت کے ایک نہیں، متعدد راوی ضعیف ہیں۔

یہ ہے اُن روایات کا حال جنہیں اس سلسلہ میں پیش کیا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن کی کوئی آیت محکمہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت ثابتہ اس بات کے حق میں موجود نہیں کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق منغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ میری نظر میں وہ تمام کوششیں ہیں جن کے ذریعہ ان روایات کو صحیح ثابت کرنے کے لئے زور لگایا گیا ہے۔ مگر پوری دیانت داری اور غیہ جانبداری سے ان پر غور کرنے سے رائے یہ بنتی ہے کہ ان میں سے کوئی روایت جرح اور ضعف سے پاک نہیں ہے اور ان سے اتنا اہم حکم ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔

اجماع

احادیث کے بعد اس مسئلہ میں اجماع امت سے استدلال کیا گیا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منغلظہ بائنہ ہونے پر اجماع منعقد ہو چکا ہے، اس لئے اس کے خلاف رائے غلط اور باطل ہے۔ لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے۔ بعض دوسرے مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اجماع کا دعویٰ کرنے میں سہل انگاری سے کام لیا گیا ہے، اجماع کا کوئی ثبوت فی الواقع موجود نہیں ہے۔ اس کے برعکس اس مسئلہ میں صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ہر دور کے محدثین اور فقہاء کے اختلاف کا ذکر ملتا ہے۔ حافظ ابن حجر باب من جوز الطلاق الثلاث (جس نے تین طلاق کو جائز قرار دیا) کی تشریح کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:-

وفي الترجمة إشارة إلى أن من السلف "أول ترجمة الباب میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ سلف من لم یجوز وقوع الطلاق الثلاث۔ میں ایسے لوگ بھی ہیں جو تین طلاق کے وقوع کو جائز قرار نہیں دیتے۔"

(جلد ۹، صفحہ ۲۸۹)

کچھ دور آگے چل کر اسی سلسلہ کلام میں وہ فرماتے ہیں:-

الرَّاجِ أَنْتُمْ مَذْهَبُ شَاذٍ فَلَا يُعْمَلُ بِهِ
وَأَجِيبْ بَأَنَّهُ نَقَلَ عَنْ عَلِيٍّ وَابْنِ
مَسْعُودٍ وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ وَ
الزَّبِيِّ، مِثْلَهُ نَقَلَ ذَالِكَ ابْنُ مَغِيثٍ
فِي كِتَابِ الْوُثَائِقِ لُؤْ عِزَّةَ مُحَمَّدِ بْنِ
وَضَاحٍ وَنَقَلَ الْغَنَوِيُّ ذَالِكَ عَنْ مِثْلِهِ
قُرْطُبَةَ مُحَمَّدِ بْنِ تَقِيٍّ بْنِ مُحَمَّدٍ وَصَحْبِهِ
عَبْدُ السَّلَامِ الْخَشَنِيُّ وَغَيْرُهُمَا وَنَقَلَ
ابْنُ الْمُنْذَرِ عَنْ أَصْحَابِ ابْنِ عَبَّاسٍ كَعَطَاءٍ
وَبَطْنِ دُوسٍ وَغَيْرِهِمْ دِينَارٍ وَيَتَجَبَّ مِنْ
ابْنِ التَّيْنِ حَيْثُ حَزَمَ بَأَنَّهُ لَزُومُ الثَّلَاثِ
لَا اخْتِلَافَ فِيهِ وَإِنَّمَا الْإِخْتِلَافُ فِي التَّحْرِيمِ
مَعَ ثَبُوتِ الْإِخْتِلَافِ كَمَا تَرَى -

(فتح الباری، جلد ۹، صفحہ ۲۹)

اس سے چند سطر اوپر انھوں نے محمد بن اسحق صاحب مغازی کو اس مسلک کا قائل
بتایا ہے۔ امام طحاویؒ "شرح معانی الآثار" میں فرماتے ہیں:-

فَذَهَبَ قَوْمٌ إِلَى أَنَّ الرَّجُلَ إِذَا طَلَّقَ
امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا مَعًا فَقَدْ وَقَعَتْ عَلَيْهَا وَاحِدَةٌ
إِذَا كَانَ فِي وَقْتِ السُّنَّةِ وَذَالِكَ أَنْ تَكُونَ
طَاهِرًا فِي غَيْرِ جَمَاعٍ وَاحْتِمَاقًا فِي ذَالِكَ
بِهَذَا الْحَدِيثِ -

"تو ایک گروہ اس طرف گیا ہے کہ مرد جب اپنی بیوی کو ایک بار
تین طلاقیں دے تو عورت پر ایک ہی طلاق واقع ہوگی جبکہ
وقت سنت میں یعنی اس وقت دی گئی ہو کہ وہ پاک ہو
اور اس سے جماع نہ کیا گیا ہو۔ اور انھوں نے اس سلسلہ میں
اس حدیث سے استدلال کیا ہے:-

(جلد ۲ - صفحہ ۳)

واضح رہے کہ امام طحاویؒ، امام ابن تیمیہؒ سے بہت پہلے کے محدث ہیں۔ وہ

"چوتھی بات یہ کہی گئی ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے ایک شخص
کی بات شاذ مسلک ہے، اس لئے اس پر عمل نہ ہوگا۔ جواب دیا گیا
ہے کہ حضرت علی، ابن مسعود، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر
رضی اللہ عنہم سے اس طرح کی بات منقول ہے۔ آگے ابن مغیث
نے کتاب الوثائق میں نقل کیا ہے اور اسے محمد بن وضاح کی طرف
منسوب کیا ہے اور غنوی نے اس مسلک کو قرطبہ کے
مشائخ کے ایک گروہ مثلاً محمد بن تقی بن محمد اور محمد بن
عبدالسلام خشنی وغیرہ سے نقل کیا ہے اور ابن المنذر نے
اسے ابن عباس کے اصحاب مثلاً عطاء، طاؤس اور عمرو بن
دینار سے نقل کیا ہے۔ اور ابن تین پر حیرت ہے کہ انہوں نے
اس یقین کا اظہار کیا کہ تین طلاق کے لزوم میں اختلاف
نہیں ہے، اختلاف صرف تحریم میں ہے۔ جیسا کہ تم دیکھ
رہے ہو کہ اختلاف ثابت ہے:-

امام بخاریؒ کے معاصر ہیں۔ گویا امام طحاویؒ کے زمانہ تک بھی اس مسلک کے قائل اتنے تھے کہ انہیں قوم (یعنی گروہ) سے تعبیر کیا جاسکتا تھا۔

امام رازیؒ تفسیر کبیر میں اَنْطَلَقُ مَرَّتَانِ کے تحت لکھتے ہیں :-

ثُمَّ الْقَائِلُونَ بِهَذَا الْقَوْلِ اخْتَلَفُوا عَلَى قَوْلَيْنِ، الْأَوَّلُ وَهُوَ اخْتِيَارُ كَثِيرٍ مِنْ عُلَمَاءِ الدِّينِ أَنََّّهُ لَوْ طَلَّقَهَا اثْنَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا لَا يَقَعُ إِلَّا الْوَاحِدَةُ وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الْأَقْيَسُ لِأَنَّ النَّهْيَ يَدُلُّ عَلَى اشْتِمَالِ الْمُنْهَى عَنْهُ عَلَى مَفْسَدَةٍ رَاجِعَةٍ. وَالْقَوْلُ بِالْوُقُوعِ سَعَى فِي إِدْخَالِ تِلْكَ الْمَفْسَدَةِ فِي الْوُجُودِ وَأَنَّ غَيْرَهَا شَرْفٌ وَجِبَ أَنْ يُحْكَمَ بَعْدَهُ الْوُقُوعُ۔

پھر اس قول کے قائلین میں اختلاف ہو گیا اور ان کے دو قول ہیں۔ ایک قول جو بہت سے علماء دین کا اختیار کردہ ہے یہ ہے کہ اگر اس نے بیک وقت دو یا تین طلاقیں دیں تو صرف ایک واقع ہوگی اور یہی قول قیاس سے قریب تر ہے۔ کیونکہ مانعت سے واضح ہوتا ہے کہ ممنوع چیز کوئی رائج مفسدہ رکھتی ہے۔ اور وقوع کا قول اس مفسدہ کو وجود میں لانے کی کوشش ہے جو غیر جائز ہے۔ تو ضروری ہوا کہ عدم وقوع کا حکم کیا جائے۔

امام رازیؒ کے اس بیان سے دو باتیں واضح ہوئیں۔ ایک یہ کہ یہ مسلک زیادہ قرین قیاس ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ مسلک، شاذ مسلک نہیں، بلکہ بہت سے علماء دین کا ہے۔

امام ابن قیمؒ نے بھی ”اعلام الموقعین“ میں متعدد صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور بعد کے علماء کا ذکر کیا ہے جو اس قول کے قائل ہیں۔

علامہ عینیؒ ”عمدة القاری شرح صحیح بخاری“ میں قرا تے ہیں :-

ذهب طاؤس وابن إسحق والحجاج بن أرطاة والنخعي، ابن مقاتل ابو اہل طابہر کا مسلک یہ ہے کہ جب آدمی نے اپنی عورت کو تین طلاقیں ایک ساتھ دیں تو اس پر ایک ہی واقعہ ہوں گی، اور انہوں نے ابو صہباء کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔

ذهب طاؤس وابن إسحق والحجاج بن أرطاة والنخعي، ابن مقاتل ابو اہل طابہر کا مسلک یہ ہے کہ جب آدمی نے اپنی عورت کو تین طلاقیں ایک ساتھ دیں تو اس پر ایک ہی واقعہ ہوں گی، اور انہوں نے ابو صہباء کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔

مولانا عبدالحی فرنگی محلی فرماتے ہیں :-

والقول الثاني أنه إذا طلق ثلاثاً تقع واحدة رجعية وهذا هو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داود الظاهري وأتباعه وهو أحد القولين لمالك وأصحاب أحمد -
اور دوسرا قول یہ ہے کہ جب اس نے بیک وقت تین طلاقیں دیں تو ایک بھی واقع ہوگی اور یہ قول بعض صحابہ سے منقول ہے اور اس کے قائل داؤد ظاہری اور ان کے پیرو ہیں۔ اور یہ امام مالک کے دو قولوں میں سے ایک قول اور امام احمد کے بعض اصحاب کا قول ہے :-

(عمدة الرأية - جلد ۲، صفحہ ۱۵۵)

اور علامہ شوکانی نے "نیل الاوطار" میں اس قول کو حضرت علیؓ، ابو موسیٰ اشعریؓ، ابن عباسؓ، طاؤسؓ، عطاءؓ، جابر بن زیدؓ، ہادیؓ، قاسمؓ، ناصرؓ، احمد بن عیسیٰؓ، عبد اللہ بن موسیٰ بن عبد اللہؓ، زید بن علیؓ اور اصحاب ابن عباسؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔ (جلد ۱ ص ۲۹۵)
مذکورہ بالا تصریحات سے واضح ہوا کہ نہ صرف یہ کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منغلظہ بابت ہونے پر اجماع نہیں ہے، بلکہ اس کے ایک طلاق ہونے کا مسلک علماء کی قابل لحاظ تعداد کا ہے۔

آثار صحابہؓ

قرآن مجید، احادیث رسول اور اجماع اُمت کے بعد آثار صحابہ کا نمبر ہے۔ کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام کے آثار سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ ایک مجلس کی تین طلاق کو طلاق منغلظہ بابت مانتے تھے۔ لیکن یہ بات بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے، حافظ ابن حجرؒ نے ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک طلاق ہونے کے مسلک کو، حضرت علیؓ، عبد اللہ بن مسعودؓ، عبد الرحمن بن عوفؓ اور زبیر رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کیا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا معروف مسلک تو یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق کو وہ تین طلاق مانتے تھے، مگر ان کی طرف یہ قول بھی منسوب ہے کہ وہ اس طلاق کو ایک طلاق مانتے تھے۔ ابو داؤد میں ہے :-

عن عکرمۃ عن ابن عباس إذا "عکرمہ سے مروی ہے وہ عبداللہ بن عباس سے روایت کرتے
قال أنت طالق ثلاثاً بقم واحد ہیں کہ جب کسی شخص نے ایک منہ سے تین بار أنت طالق
فی واحدۃ۔ کہا تو یہ ایک طلاق ہوگی۔"

ایک اور صحیح روایت میں حضرت طاؤس سے مروی ہے:-

واللہ ما کان ابن عباس یجہلہا الا واحدة۔ "بخدا! ابن عباس اسے ایک ہی شمار کرتے تھے۔"

(عون المعیور جلد ۲، صفحہ ۲۲۷)

ایک طلاق ہونے کے دلائل

اوپر کی بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق
مفلفظہ بائنہ پڑ جاتی ہے، یہ بات نہ کتاب اللہ سے ثابت ہے، نہ سنت رسول اللہ سے اور
نہ اس پر اُمت کا اجماع ہے۔ اس کے بعد مزید کسی بحث کی فی الواقع ضرورت باقی نہیں
رہتی، لیکن ایجابی طور پر دو احادیث ایسی ہیں جو اس مسئلہ کا فیصلہ کر دیتی ہیں۔

۱۔ صحیح مسلم اور دوسری کتب حدیث میں ہے:-

عن ابن عباس قال کان الطلاق علی "ابن عباس سے مروی ہے، انہوں نے کہا رسول اللہ اور
عہد رسول اللہ وابی بکر و سنتین حضرت ابو بکر کے دور اور خلافت عمر کے دو برسوں تک
من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة (ایک وقت) تین طلاق ایک ہی ہوتی تھی تو عمر بن خطاب
فقال عمر بن الخطاب ات الناس قد نے کہا، لوگوں نے ایک ایسے معاملہ میں جس میں اُن کیلئے
استعملوا فی امر کان لہم فیہ إناة غور و فکر کا موقع تھا، جلدی کی۔ تو ہم اُن طلاقوں کو نافذ
فلو أمضیناہ علیہم فأمضاہ علیہم۔ کر دیں، تو آپ نے انہیں نافذ کر دیا۔"

الفاظ کے معمولی اختلاف کے ساتھ یہ روایت مختلف اسناد سے صحیح مسلم

اور دوسری کتب میں آئی ہے۔ روایت اس حدیث کے صحیح ہونے میں کلام نہیں کیا جاسکتا۔
حدیث اپنے اس مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے

تہا میں اور دورِ فاروقی کے ابتدائی دو برسوں میں (بعض روایات میں تین سال آئے ہیں) ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک ہی طلاق قرار دیا جاتا تھا۔ جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ لوگ بجائے اس کے کہ اللہ کی دی ہوئی مہلت و سہولت سے فائدہ اٹھاتے اور ایک مجلس میں ایک طلاق پر پس کرتے، انھوں نے ایک مجلس میں تین طلاق کو معمول بنالیا اور طلاق کے غیر مشروع طریقہ پر مصر ہیں تو انہوں نے فیصلہ کیا کہ لوگوں پر تین طلاقیں نافذ کر دی جائیں۔ چنانچہ خلیفہ ہونے کی حیثیت سے یہ حکم انہوں نے نافذ کر دیا۔

حدیث کا ظاہر مفہوم یہی ہے۔ اس مفہوم کی رو سے دورِ نبوی، دورِ صدیقی اور ابتدائی دورِ فاروقی کا یہ تعامل سامنے آتا ہے کہ ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک طلاق مانا جاتا تھا۔

جو لوگ اس کے خلاف مسلک رکھتے ہیں انھوں نے اس حدیث کی مختلف تاویلیں کی ہیں۔ ہم ان میں سے قابلِ ذکر تاویلات کو ذیل میں نقل کرتے ہیں۔

۱۔ امام نوویؒ شرح مسلم میں ایک تاویل کا ذکر اس طرح کرتے ہیں۔

وقیل المراد أن المعتاد في الزمن الأول كان طلاقاً واحداً وصار الناس في زمان من عمر يوقعون الثلاث دفعةً فنقدتْ عمر، وعلى هذا يكون إخباراً عن اختلاف عادة الناس، لا عن تغیر حکم فی مسئلہ واحدہ۔

”کہا گیا ہے کہ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ بعدِ اَوَّل میں یہ رواج تھا کہ طلاق ایک ہی دی جاتی تھی اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں لوگ تین طلاق ایک ہی بار میں دینے لگے تو حضرت عمرؓ نے انہیں نافذ نہ کر دیا تو یہ لوگوں کی عادت کے مختلف ہونے کی اطلاع ہے، نہ کہ ایک ہی مسئلہ میں حکم کے بدل جانے کی۔“

یہ تاویل متقدمہ اربابِ علم نے کی ہے، مگر آپ خود دیکھ سکتے ہیں کہ حدیث کے الفاظ کہاں تک اس کے متحمل ہیں۔ علامہ سہامؒ اس تاویل پر یہ اشکال عائد کرتے ہیں۔

وما قيل في تأويله أن الثلاث التي يوقعونها الآن إنما كانت في الزمان الأول واحدة تنبيه على تغیر الزمان

”اب اس حدیث کی تاویل میں یہ جو کہا گیا ہے کہ تین طلاقیں جو اب دیتے ہیں بعدِ اَوَّل میں ان کا رواج نہ تھا، ایک ہی کا رواج تھا اور یہ اس زمانہ کے تغیر اور سنت کی مخالفت

ومخالفة السنة فيشكل إذا لا يتجده حينئذ
قولہ فامضاه عمرؓ
کی خبر ہے تو یہ مشکل ہے کیونکہ اس سورت میں فامضاه
عمراً متعلق نہیں ہو رہا ہے

صحیح مسلم کی بعض روایات صراحتہً اس تاویل کی تردید کرتی ہیں :-

عن طائوس أن أبا الصهباء قال لابن عباس أتعلم أنما كانت الثلاث تجعل واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وثلاثاً من إمارته عمر فقال ابن عباس نعم -
"طائوس سے مروی ہے کہ ابو صہبائ نے ابن عباس سے پوچھا کیا آپ جانتے ہیں کہ تین طلاق کو دور نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) اور ابوبکرؓ اور خلافت عمرؓ کے تین برسوں میں ایک شمار کیا جاتا تھا۔ انہوں نے فرمایا! ہاں :-

(مسلم، ابوداؤد)

پھر یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کہ دور نبوی میں لوگ ایک مجلس میں تین طلاقیں نہیں دیتے تھے۔ روایات سے اس کے برعکس ثابت ہے۔

۲۔ یہ حکم غیر مدخول بہا کے لئے ہے، جیسا کہ بعض روایات میں صراحتہً ہے :-

عن أيوب عن غير واحد عن طائوس أن رجلاً يقال له أبو الصهباء كان كثير السراويل لابن عباس قال أما علمت أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وصدراً من إمارته عمر، قال ابن عباس بلى، كان الرجل إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وصدراً من إمارته عمر فلما رأى الناس
"أيوب سے انہوں نے متعدد افراد سے نقل کیا ہے، انہوں نے طائوس کہ ایک شخص جسے ابو صہباء کہا جاتا تھا ابن عباس سے بہت سوال کرتا تھا۔ انہوں نے ابن عباس سے پوچھا کیا آپ کے علم میں یہ بات ہے کہ آدمی جب اپنی بیوی کو ہم بستری سے پہلے بیک وقت تین طلاق دیتا تھا تو اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکرؓ اور خلافت عمرؓ کے ابتدائی دور میں ایک ہی طلاق شمار کرتے تھے۔ ابن عباسؓ نے کہا، ہاں، آدمی جب ہم بستری سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو دور نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم)، دور صدیقؓ اور ابتدائی دور عمرؓ میں اسے ایک شمار کیا جاتا تھا، تو جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ لوگ بے درپے تین طلاق

قد تابعوا فيها قال أجزوهنّ عليهم۔ دینے لگے تو اُن پر تینوں نافذ کر دیں ۛ

(ابوداؤد)

یہ روایت ثابت بھی ہو جائے تو یہ غیر مدخول بہا کے لئے ہوگی، اور دوسری روایات غیر مدخول بہا اور مدخول بہا دونوں کے لئے۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ ابوداؤد کی یہ روایت ضعیف ہے اور طاؤس سے روایت کرنے والے مجہول لوگ ہیں۔ (شرح مسلم للنووی)
۳۔ یہ حدیث ایک خاص صورت سے متعلق ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:-

قال ابن سريج وغيره يشبه أن يكون "ابن سريج نے کہا، خیال ہوتا ہے کہ یہ حدیث الفاظ کی تکرار
ورد في تكرير اللفظ كأن يقول، أنتِ
طالق أنتِ طالق أنتِ طالق وكانوا أقلاً
على سلامة صدورهم يُقبل منهم أنهم
أرادوا التأكيد. فلما كثرت الناس في زمن
عمر وكثر فيهم الخداع ونحوه ما
يمنع قبول من ادعى التأكيد حمل عمر
اللفظ على ظاهر التكرار فامضاه عليهم۔
کے سلسلہ میں آئی ہے۔ جیسے کہ وہ کہے، تجھے طلاق، تجھے
طلاق، تجھے طلاق۔ تو دراصل میں دلوں کی سلامتی کے باعث
اُن کا یہ قول قبول کر لیا جاتا تھا کہ اُن کا ارادہ تاکید کا تھا
(تین طلاق کا نہیں) تو جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں مسلمان
زیادہ ہو گئے اور فریب دہی وغیرہ بھی زیادہ ہو گئی جس کے
باعث تاکید کا دعویٰ قبول کرنا ممکن نہ رہا تو حضرت عمرؓ نے لفظ کو
ظاہر تکرار پر مہمل کر دیا اور تین طلاقیں اُن پر نافذ کر دیں ۛ

(فتح الباری، جلد ۹، صف۔)

امام نوویؒ نے اس تاویل کو صحیح ترین تاویل قرار دیا ہے۔ علامہ ابن الہمامؒ نے
بھی "فتح القدیر" میں اس تاویل کو اختیار کیا ہے۔ مگر آپ خود دیکھ لیجئے کہ حدیث کے الفاظ
کہاں تک اس کا ساتھ دیتے ہیں۔ نہ حدیث میں خاص الفاظ کا ذکر ہے، نہ اس بات کا کہ
جو لوگ تاکید کا دعویٰ کرتے تھے اُن کا دعویٰ مان لیا جاتا تھا اور جو دعویٰ نہ کرتے تھے اُن کے
حق میں تین طلاقوں کا فیصلہ ہوتا تھا، نہ دلوں کی صفائی یا کھوٹ کی طرف کوئی اشارہ ہے۔
آخر تاویل کے لئے کوئی بنیاد تو ہو۔

۴۔ یہ حدیث منسوخ ہو چکی ہے۔ ورنہ حضرت ابن عباسؓ اس کے خلاف فتویٰ
نہ دیتے اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اس کے خلاف مسلک پر اجماع نہ ہوتا۔ امام نوویؒ اس

تاویل کو نقل کر کے اس پر علامہ مازری کی تنقید نقل کرتے ہیں۔

قال المازری وقد زعم من لا خبرة له
بالحقائق أن ذلك كان ثم نسخ
قال وهذا غلط فاحش لأن عمر
لا ينسخ ولو نسخ حاشا لبادرت
الصحابة إلى إنكاره، وإن أراد هذا
القائل أنه نسخ في زمن النبي فذلك
غير ممكن ولكن يخرج عن ظاهر
الحديث لأنه لو كان كذلك لم يحز
لترأوى أن يخبر ببقاء الحكم في خلافة
أبي بكر وبعض خلافة عمر — فإن
قيل قد تجمع الصحابة على النسخ فيقبل
ذلك منهم، قلنا إنما يقبل ذلك لأنه
يستدل بإجماعهم على ناسخ وأما
أنهم ينسخون من تلقاء أنفسهم فمعاذ
الله لأنه إجماع على الخطأ، وهم
معصومون عن ذلك — فإن قيل
فعمل النسخ إنما ظهر لهم في زمن عمر،
قلنا هذا غلط أيضا لأنه يكون قد
حصل الإجماع على الخطأ في زمن أبي بكر
والمحققون من الأصوليين لا يشترطون
إنقراض العصر لصحة الإجماع، والله أعلم.

”مازری نے کہا، جن لوگوں کو حقائق کی خبر نہیں ہے ان کا
خیال ہے کہ یہ حکم تھا، پھر منسوخ ہو گیا۔ مازری نے کہا،
یہ واضح طور پر غلط ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ منسوخ نہیں کر سکتے
اور اگر وہ حاشا وکلاً منسوخ کرتے تو صحابہ فوراً انکار کرتے۔
اور اگر قائل کا منشا یہ ہے کہ یہ حکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
دور میں منسوخ ہو گیا تھا تو یہ بات غیر ممکن نہیں ہے۔
لیکن یہ بات ظاہر حدیث کے خلاف ہے۔ کیونکہ اگر ایسا
ہوتا تو راوی کے لئے یہ جائز نہ ہوتا کہ وہ خلافت ابو بکرؓ
اور خلافت عمرؓ کے بعض برسوں میں اس حکم کے باقی رہنے
کی خبر دیتا — اگر یہ کہا جائے کہ کبھی صحابہ نسخ
پر اجماع کر لیتے ہیں اور ان کا اجماع قبول کر لیا جاتا ہے۔
ہم کہتے ہیں کہ ان کا اجماع اس لئے قبول کر لیا جاتا ہے کہ
اس سے ناسخ کے وجود کے لئے دلیل فراہم ہوتی ہے۔ یہی وہ
بات کہ وہ خود منسوخ کرتے ہیں تو اس سے امت کی پناہ۔ کیونکہ
یہ فسطی پر اجماع ہو گا اور وہ اس سے معصوم ہیں۔
— اگر یہ کہا جائے کہ نسخ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں
ظاہر ہوا — ہم کہتے ہیں یہ بھی فسط ہے۔ کیونکہ

اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں
غلطی پر اجماع ہو گیا تھا، اور محقق اصولیین اجماع
کی صحت کے لئے زمانہ کے ختم ہونے کی شرط نہیں
ٹھہراتے۔ واللہ اعلم۔

حافظ ابن حجرؒ نے مازرؒ کی اس تنقید کا ذکر کر کے جگہ جگہ اس پر تعقب کیا ہے۔ مگر تعقب میں فی الواقع کوئی جان نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حدیث ان تاویلات میں سے کسی تاویل کی متحمل نہیں ہے اور حدیث کا وہی مفہوم ہے جو ہم نے اوپر بیان کیا۔ متعدد حنفی علماء نے بھی حدیث کا یہی مفہوم بیان کیا ہے۔

سوال کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا وہ یا تو ان کا اجتہاد تھا کہ حالات بدل گئے ہیں اور اللہ اور اُس کے رسول نے لوگوں کے لئے جو سہولت فراہم کی تھی، شریعت کی نافرمانی کی بنا پر وہ اُس کے مستحق نہیں رہے، یا خلیفہ کی حیثیت سے یہ اُن کا سیاسی فرمان تھا جس کا مقصد لوگوں کی اصلاح اور ایک مجلس میں تین طلاق دینے کے رواج عام کو روکنا تھا، ان میں سے کوئی بھی بات ہو۔ تم اس اجتہاد یا اس سیاست سے کیوں اختلاف کر رہے ہو؟ — جواب یہ ہے کہ اصل چیز کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہے۔ وہ ہر چیز پر حتیٰ کہ خلیفہ راشد کے اجتہاد پر بھی مقدم ہے اور خلفاء راشدین کے اجتہادات سے اختلاف سلف میں کوئی انوکھی بات نہیں رہی ہے اور سیاسی نوعیت کے فیصلے اور کبھی عارضی نوعیت کے ہوتے ہیں۔ پھر یہ معاملہ تو ایسا ہے کہ اس میں ایک تعامل عہد نبوی اور دور صدیقی اور ابتدائی دور فاروقی کا ہے اور دوسرا دور فاروقی کا۔ ہم پہلے تعامل کو دوسرے تعامل پر ترجیح دے رہے ہیں۔

جہاں تک حالات کا تعلق ہے وہ بلاشبہ پہلے کے مقابلہ میں بہت زیادہ خراب ہیں، لیکن حالات کی یہ خرابی اور سنگینی ہی اس کی متقاضی ہے کہ ہم اس مسئلہ پر از سر نو غور کریں۔

حضرت عمرؓ نے اپنے دور میں ایک فیصلہ نہیں کیا تھا، انھوں نے چننا اور انتظام بھی کئے تھے۔ ایک انتظام دینی تعلیم کو عام کرنے کا تھا، دوسرا انتظام معاشرہ کی اخلاقی حالت کو بہتر بنانے اور تیسرا حدود و تعزیرات کے قیام کا تھا۔ اس سلسلہ کی مزید ایک بات یہ تھی کہ حضرت عمرؓ ایک مجلس میں تین طلاق دینے والوں کو در سے مار رہے تھے۔ اور آخری بات یہ کہ مسلمانوں کے معاش کی حکومت کفالت کرتی تھی۔ عامۃ المسلمین بھی

نادار اور معذور مردوں اور عورتوں کی کفالت کی طرف زیادہ متوجہ رہتے تھے اور مسلمان معاشرہ کی اخلاقی اور دینی حالت آج سے بہت زیادہ بہتر تھی۔ اسی کے ساتھ عرب میں طلاق کوئی عار کی بات نہ تھی اور مطلقہ عورتوں کا نکاح بہت آسانی سے ہو جاتا تھا۔

اب دین کی تعلیم کا نظم درہم برہم ہو چکا ہے، لوگ طلاق کے بنیادی مسائل بھی نہیں جانتے، حضرت عمرؓ کا دُرہ بھی نہ رہا جس کے دُرے لوگ تین طلاقیں نہ دیں، حدود و تعزیرات کتابوں میں بند ہیں، معاشرہ کی دینی و اخلاقی حالت ناگفتہ بہ ہے، ماحول اس قدر پُر فتن ہے کہ مردوں اور عورتوں کو اخلاق و عفت کا بچا لیتا مشکل ہو گیا ہے اور بے شوہر کی عورت کے لئے تو فتنے ہی فتنے ہیں۔ ہندوستانی سماج ایسا ہے کہ اس میں مطلقہ عورتوں کا نکاح بہت دشوار ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ مطلقہ عورت کی اگر شادی نہ ہو تو یا طویل مدت تک نہ ہو تو عورت اور معاشرہ دونوں کے اخلاق کی نگہداشت کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ پھر اسلامی حکومت موجود نہیں ہے جو بے سہارا عورتوں کی کفالت کر سکے، نہ معاشرہ ہی اس طرف متوجہ ہے۔ یہ اسباب ہیں جن کی بنا پر ہم خیال کرتے ہیں کہ دورِ فاروقی کے تعامل سے عہدِ نبوی اور دورِ صدیقی کے تعامل کی طرف واپس جانا چاہئے۔

۴۔ مُسندِ احمد میں ہے :-

حدّ ثنا سعد بن ابراہیم قال حدّ ثنا
ابی عن محمد بن اسحق قال حدّ ثنا داؤد
بن الحصین عن عکرمۃ مولیٰ ابن عباس
قال طلق رکانۃ بن عبد یزید اُخو بنی
مطلب امرأتہ ثلاثاً فی مجلسٍ واحدٍ
فخبر بن علیہ حزناً شدیداً قال فسأله
رسولُ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقتهما قال
طلقتہما ثلاثاً، قال فقال فی مجلسٍ واحدٍ
قال ثم، قال فبأنک واحدۃ

”سعد بن ابراہیم نے ہم سے بیان کیا، انہوں نے کہا ہم سے میرے
باپ نے بیان کیا، انہوں نے محمد بن اسحق سے، انہوں نے کہا مجھ سے
داؤد بن حصین نے بیان کیا، انہوں نے عکرمہ مولیٰ ابن عباس سے
نقل کرتے ہوئے کہا، رکانہ بن عبد یزید اُخو بنی مطلب نے اپنی
بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اس پر
انہیں شدید غم ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے
پوچھا، تم نے اپنی بیوی کو کس طرح طلاق دی؟ کہا، میں نے
اسے تین طلاقیں دیں۔ پوچھا، ایک ہی مجلس میں؟ کہا، ہاں۔
آپ نے فرمایا، تو یہ ایک ہی طلاق ہوئی۔ تو اگر تم چاہو تو

فارجعها إن شئت قال فارجعها فكان ابن عباس يري إنما الطلاق عند كل طهر۔ اُس سے رجوع کر لو، تو رکاز نہ اپنی بیوی سے رجوع کر لیا۔ تو ابن عباس کی رائے یہ تھی کہ طلاق ہر طہر کے وقت ہونی چاہئے۔

اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:-

وأخرج أحمد وأبو يعلى وصححه من طريق محمد بن إسحق وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التأويل الذي في غيره من الروايات التي ذكرها وقد أجابوا عنها بأربعة أشياء: أحدها أن محمد بن إسحق وشيخه يختلف فيهما وأجيب أنهم احتجوا في عدة من الأحكام بمثل هذا الاسناد كحديث "أن النبي صلى الله عليه وسلم رد علي ابن الماص بن الربيع زينب ابنته بالنكاح الاول وليس كل مختلف فيه مردوداً۔ والثاني معارضة بفتوى ابن عباس بوقوع الثلاث كما تقدم من رواية مجاهد وغيره، فلا يظن بابن عباس أنه كان عند هذا الحكم عن النبي صلى الله عليه وسلم ثم يفتي بخلافه إلا بمرجح ظهري، وراوى الخبر أخيراً من غيره بما روى، وأجيب بأن الاعتبار برواية الراوى لا برأيه لما يطرأ رأيه من احتمال النسيان وغير ذلك، وأما كونه متسكاً

” اجماع اور ابو يعلى نے اس حدیث کی تخریج کی ہے اور اسے محمد بن اسحق کی سند سے صحیح قرار دیا ہے اور یہ حدیث اس مسئلہ میں صریح ہے اور اس میں تاویل کی گنجائش نہیں جو آگے آنے والی روایتوں میں ممکن ہے۔ لوگوں نے اس حدیث کے چار جواب دیئے ہیں:- ایک یہ کہ محمد بن اسحق اور ان کے شیخ (داؤد بن حصین) میں اختلاف کیا گیا ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ متعدد احکام میں اس طرح کی سند کو مانا گیا ہے جیسے کہ یہ روایت کہ ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی زینبؓ کو ابوالعاصؓ کے پاس پہلے ہی کے نکاح کے ساتھ بھیج دیا“ اس روایت میں یہی سند ہے اور ہر وہ شخص جس میں اختلاف کیا جائے وہ لازماً قابل رد نہیں ہوتا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ابن عباسؓ کے فتویٰ کے معارض ہے جیسا کہ مجاہد وغیرہ نے اُن سے روایت کیا ہے اور یہ روایت اوپر گدھ چکی ہے۔ اور ابن عباسؓ کے بارے میں یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ اُن کے پاس نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ہو پھر وہ اس کے خلاف فتویٰ دیں مگر یہ کہ کوئی مرتجع اُن کے سامنے ظاہر ہو گیا ہو، اور حدیث کا راوی دوسروں کے مقابلہ میں حدیث کو زیادہ جانتا ہے۔ جواب دیا گیا کہ اعتبار راوی کی روایت کا ہے نہ کہ اُس کی رائے کا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ نسیان وغیرہ کا اُس کی رائے پر اثر پڑا ہو۔ یہی بات کہ اُس نے کسی مرتجع سے متسک کیا ہو

بموجب فلم یُحصَر فی المرفوع لإحتمال التمسك بتخصیص أو تقیید أو تأویل، ولیس قول مجتهد حجة علی مجتهد آخر، الثالث، أن أبادا ودرجج أن ركاة إنما طلق امرأته البتة كما أخرجهُ هو من طریق ال بیت ركاة وهو تعلیل قوی لجواز أن یکون بعض رواة حمل البتة علی الثلاث فقال "طلقها ثلاثاً" بهذه النکته یقف الإستدلال بحديث ابن عباس - الرابع أنه مذهب شاذ فلا یعمل به، وأجیب بأنه نقل عن علی و ابن مسعود و عبد الرحمن بن عوف و الزبیر مثله نقل ذلك ابن مغيث فی کتاب الوثائق له و عزاه لمحمد بن وضاح و نقل القنوی ذلك عن جماعة من مشایخ قرطبة كمحمد بن تقی بن مخلد و محمد بن عبد السلام الخشني و غیرهما و نقله ابن المنذر عن أصحاب ابن عباس كعطاء و طاء و بن عمرو بن دينار و یعیجب من ابن التین حیث جزم بأن لزوم الثلاث لا إختلاف فیہ و إنما الإختلاف فی التَّحْرِیم مع ثبوت الإختلاف كما ترى و یقوی حدیث ابن اسحاق المذکور ما أخرجهُ مسلم من طریق

تو یہ مرتجح حدیث مرفوع ہی تک محدود نہیں ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اُس نے تخصیص یا تقیید یا تاویل کا سہارا لیا ہو، اور کسی مجتہد کا قول دوسرے مجتہد کے لئے حجت نہیں ہے۔ تیسرا جواب اس حدیث کا یہ ہے کہ ابوداؤد نے اس بات کو ترجیح دی ہے کہ رکاتہ نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ دی تھی جیسا کہ انہوں نے رکاتہ کے اہل بیت سے روایت کیا ہے اور یہ ایک قوی تعلیل ہے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بعض راویوں نے بتہ کو تین پر محمول کیا ہو تو یہ کہہ دیا ہو کہ انہوں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ اس نکتہ کے باعث ابن عباس کی روایت سے استدلال موقوف ہو جائے گا۔ چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ شاذ مسلک اس لئے اس پر عمل نہ ہوگا۔ جواب دیا گیا ہے کہ حضرت علی، ابن مسعود، عبد الرحمن بن عوف اور زبیر رضی اللہ عنہم سے اس طرح کی بات نقل کی گئی ہے۔ اس بات کو ابن مغيث نے کتاب الوثائق میں نقل کیا ہے اور اسے محمد بن وضاح کی طرف منسوب کیا ہے اور غنوی نے اسے قرطبہ کے مشائخ کے ایک گروہ، جیسے محمد بن تقی بن مخلد اور محمد بن عبد السلام خشني وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ اور ابن منذر نے اسے ابن عباس کے اصحاب مثلاً عطاء، طاؤس اور عمرو بن دينار وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ اور ابن تین پر حیرت ہے انہوں نے یقین سے کہا ہے کہ تین طلاق کے لازم ہو جانے میں اختلاف نہیں ہے اختلاف اس کی تحریم میں ہے۔ حالانکہ تم دیکھ رہے ہو کہ اختلاف ثابت ہے۔ اور ابن عباس کی حدیث کی تائید وہ حدیث کرتی ہے جسے مسلم نے عبد الرزاق عن معمر بن

عبداللہ بن عباس قال کان الطلاق علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وأبی بکر وثنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر بن الخطاب إن الناس قد استعجلوا فی أمر کانت لهم فیہ اناة فلو أمضیناه علیہم فأمضاه علیہم۔

عبداللہ بن عباس عن معمر بن عبد اللہ بن طاووس عن ابیہ عن ابن عباس کی سند سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے عہد میں اور حضرت عمر کے عہد کے شروع کے دو برسوں میں تین طلاقوں کو ایک شمار کیا جاتا تھا۔ تو عمر بن خطاب نے کہا کہ لوگوں نے ایک ایسے معاملہ میں جلدی کی جس میں ان کے لئے غور و فکر کا موقع تھا، تو کیوں نہ ہم ان پر تین طلاق لازم کر دیں تو انہوں نے ان پر تین طلاقیں لازم کر دیں۔

(فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۲۹۷)

حافظ ابن حجر نے روایت پر کئے گئے چار اعتراضات میں سے تین کا جواب تو خود دے دیا، مگر تیسرے اعتراض کا ذکر کر کے خاموش ہو گئے ہیں، انھوں نے اسے قوی خیال کیا ہے۔ حالانکہ یہ اعتراض بھی قوی نہیں ہے۔ ابو داؤد نے "البیۃ" کی روایت کو طلاق ثلاث کی اس روایت سے صحیح تر قرار دیا ہے جو انہوں نے ابن جریر سے روایت کی ہے۔ اس روایت کی سند میں مجہول راوی موجود ہے اور وہ یقیناً ضعیف ہے۔ مسند احمد کی مذکورہ روایت کو ابو داؤد نے روایت نہیں کیا ہے، نہ اس کی سند میں کوئی مجہول راوی موجود ہے، نہ اس روایت کے مقابلہ میں انھوں نے طلاق البیۃ والی روایت کو صحیح تر بتایا ہے۔

یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کہ کسی راوی نے غلطی سے "البیۃ" کو "ثلاث" کے ہم معنی سمجھ کر البیۃ کے بجائے "طلاق ثلاث" کی روایت کر دی ہو۔ کیونکہ یہاں صرف دو لفظوں کا فرق نہیں ہے، بلکہ دو واقعات الگ الگ ہیں۔ ایک روایت کی رو سے رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق بیۃ دی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جا کر عرض کیا کہ میری نیت ایک تھی۔ آپ نے قسم دلائی اور نیت کے مطابق فیصلہ کر دیا۔ روایت اس باب میں خاموش ہے کہ اگر وہ تین کی نیت بتاتے تو آپ کیا فیصلہ فرماتے؟ — دوسری روایت کی رو سے واقعہ اس کے برعکس ہے کہ رکانہ نے ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا: تم نے کس طرح کی طلاق دی؟

کہا، تین طلاقیں دیں۔ آپ نے فرمایا، ایک مجلس میں؟ رکاتہ نے کہا، ایک ہی مجلس میں۔ آپ نے فرمایا، تو یہ ایک ہی طلاق ہوئی۔ تو اگر تم چاہو تو رجوع کرلو۔ تو انھوں نے رجوع کر لیا۔ اس روایت کی رو سے نہ آپ نے نیت پوچھی، نہ رکاتہ نے ایک کی نیت بتائی، نہ آپ نے حلف لی، بلکہ رکاتہ نے صراحت کی کہ میں نے تین طلاقیں دیں اور ایک مجلس میں دی۔ یہ سن کر آپ نے اُسے ایک طلاق قرار دیا اور رجوع کرنے کا رکاتہ کو حق دے دیا۔ بہر حال یہ دو واقعے ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں، ان میں سے ایک ہی روایت صحیح ہو سکتی ہے۔ یہ صرف ”البیہ“ اور ”طلاق ثلاثہ“ کے اشتباہ کی بات نہیں ہے۔

امام ابن تیمیہؒ اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں:-

هَذَا الْحَدِيثُ قَالَ فِيهِ ابْنُ اسْمَاقٍ حَدَّثَنِي "اس حدیث میں ابن اسحاق نے کہا، حَدَّثَنِي دَاوُدُ (مجھ سے دَاوُدُ وَ دَاوُدُ مِنْ شَيْخِ مَالِكٍ وَ رِجَالِ دَاوُدُ نے بیان کیا) اور دَاوُدُ مَالِكٍ کے شیوخ میں سے ہیں ابْنُ خَارِشٍ. وَ ابْنُ اسْمَاقٍ إِذَا قَالَ حَدَّثَنِي اور بخاری کے رُواة میں سے۔ اور ابن اسحاق جب حَدَّثَنِي فَهُوَ ثِقَةٌ عِنْدَ أَهْلِ الْحَدِيثِ وَ هَذَا کہیں تو محدثین کے نزدیک ثقہ ہوتے ہیں حقیقت یہ ہے اسنادٌ جَيِّدَةٌ۔ کہ یہ اچھی اسناد ہے۔"

امام ابن قیمؒ "اعلام الموقعین" میں اس حدیث پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وَقَدْ صَحَّحَ الْإِمَامُ أَحْمَدُ هَذَا الْإِسْنَادَ "امام احمد نے اس سند کو صحیح بتایا ہے اور اس کی تحسین کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے اُس حدیث کے بارے میں جسے عمرو بن شعيب نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ان کے دادا سے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی کو ابوالعاص کے پاس واپس بھیجائے ہر اور نے نکاح سے۔ اس حدیث کو انہوں نے ضعیف یا قوی بتایا اور کہا کہ حجاج نے عمرو بن شعيب سے اسے نہیں سنا بلکہ محمد بن عبد اللہ عزمی سے سنا اور عزمی کی حدیث کوئی قیمت نہیں رکھتی۔"

وَحَسَنُهُ فَقَالَ فِي حَدِيثِ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَدَّ ابْنَتَهُ عَلَى أَبِي الْعَاصِ بِمَهْرٍ جَدِيدٍ وَ نِكَاحٍ جَدِيدٍ هَذَا حَدِيثٌ ضَعِيفٌ أَوْ قَالَ وَ أَذًا لَمْ يَسْمَعْهُ حُجَّاجٌ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ وَ إِنَّمَا سَمِعَهُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْعَازِمِيِّ، وَ الْعَازِمِيُّ لَا يُسَاوِي هَدِيثَهُ شَيْئًا۔

اسی سلسلہ کلام میں مزید فرماتے ہیں :-

والحدیث الصحیح الذی روی أن
النبی صلی اللہ علیہ وسلم أتتہا علی النکاح
الأول وإسناده هو إسناده حدیث
رکانہ بن عبد یزید، هذا وقد قال
الترمذی فیہ لیس بإسناده بأس فہذا
إسناده صحیح عند أحمد و لیس بہ بأس
عند الترمذی فہو حجة ما لم یعارضہ
ما ہو أقوى منہ فكیف إذا عضة ما ہو
نظیرة أو أقوى منہ۔

”اور صحیح حدیث وہی ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح
روایت کی گئی ہے کہ آپ نے اپنی بیٹی اور ان کے شوہر کو
(اسلام لانے کے بعد) پہلے نکاح پر قائم رکھا۔ اور امام احمد کے
پاس اس کی سند بعینہ رکانہ بن عبد یزید کی روایت کی سند ہے۔
اور ترمذی نے کہا ہے کہ اس سند میں کوئی حرج نہیں ہے۔ تو یہ
سند امام احمد کے نزدیک صحیح ہے اور ترمذی کے نزدیک
اس میں کوئی حرج نہیں ہے، تو وہ حجت ہے جب تک اس
قوی روایت اس کے معارض نہ ہو اور یہاں تو اس جیسے یا
اُس سے قوی روایت اس کی تائید کرتی ہے۔“

(اعلام الموقعین - جلد ۲، صفحہ ۲)

ابوداؤد کی ترجیح پر امام ابن تیمیہ کی تنقید بیان کرتے ہوئے امام ابن قیم فرماتے ہیں :-

قال شیخنا رضی اللہ عنہ أبو داؤد لمالم
یروی فی سننہ الحدیث الذی فی
مسند أحمد یعنی الذی ذکرناہ انفاً
فقال حدیث البتہ أصح من حدیث
ابن جریر أن رکانہ طلق امرأتہ ثلاثاً
لأنہ أهل بیتہ ولکن الأئمة الأصا بر
العارفون بعلم الحدیث والفقہ کالإمام
أحمد وأبی العقیل والبخاری ضعفوا حدیث
البتہ وبتینا أن رواة قوم مجاہیل لم
تعرف عدالتہم وضبطہم۔ وأحمد ثبت
حدیث الثلاث وبتین أنہ الصواب وقال

”ہمارے شیخ (ابن تیمیہ) نے کہا، ابوداؤد نے اپنی سنن میں
حدیث روایت نہیں کی جو مسند احمد میں ہے یعنی جسے ہم نے
ابھی ذکر کیا ہے۔ اس لئے انہوں نے کہا کہ حدیث البتہ ابن
جریر کی روایت سے صحیح تر ہے جس میں یہ ہے کہ رکانہ نے
اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ کیونکہ اس حدیث کی روایت
کرنے والے رکانہ کے گھر کے لوگ ہیں۔ لیکن حدیث کے بڑے
بڑے امام جو حدیث کی علتوں اور فقہ سے واقف ہیں، مثلاً
امام احمد، ابن عقیل اور بخاری۔ انہوں نے حدیث البتہ کو
ضعیف قرار دیا ہے اور انہوں نے واضح کیا ہے کہ اس حدیث
کے راوی مجہول لوگ ہیں جن کی عدالت اور انضباط کے بارے میں
معلوم نہیں، اور امام احمد نے تین طلاق والی روایت کو ثابت

حدیث رکانۃ لایثبت اَنْه طلق امرأته البتۃ فی روایت عنہ حدیث رکانۃ فی البتۃ لیس بشیئی لأت ابن اسحق یرویه عن داؤد بن حصین عن عکرمۃ عن ابن عباس اَنْه رکانۃ طلق امرأته ثلاثاً وأهل المدینۃ یسمون الثلاث البتۃ۔ قال الأثرم قلت لأحمد حدیث رکانۃ فی البتۃ فضغف۔

ٹھہرایا ہے اور بتایا ہے کہ یہی روایت صحیح ہے اور انہوں نے کہا کہ رکانۃ کی وہ حدیث جس میں یہ ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ دی ثابت نہیں ہے اور ان سے ایک روایت یہ ہے کہ رکانۃ کی حدیث البتۃ کوئی وزن نہیں رکھتی، کیونکہ ابن اسحق نے داؤد بن حصین سے انہوں نے عکرمہ سے، انہوں نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ رکانۃ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں اور اہل مدینہ میں طلاقوں کو بتہ کہتے ہیں! اثرم کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد سے رکانۃ کی حدیث بتہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس کی تضعیف کی۔

(اعلام الموقعین - جلد ۲، صفحہ ۲)

ایک اور بات قابل ذکر ہے، اور وہ یہ کہ لوگ مُسند احمد کی روایت اور ابو داؤد کی ابن جریر کی روایت کا ذکر اس طرح کرتے ہیں گویا دونوں ایک ہی روایتیں ہیں اور فرق صرف سند کا ہے۔ حالانکہ دونوں میں سند کے علاوہ متن کا کھلا ہوا فرق ہے۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ تمام روایات کی رو سے — البتۃ — والی روایات ہوں یا طلاق ثلاث والی۔ واقعہ کا تعلق رکانۃ اور ان کی بیوی سے ہے۔ پھر اس روایت میں واقعات بالکل دوسرے ہیں، جو نہ مُسند احمد کی روایت میں ہے اور نہ ابو داؤد کی البتۃ والی روایت میں۔ اس طرح ابن جریر کی روایت ایک الگ روایت ہے اور اس کا دوسری روایات سے کوئی معارضہ نہیں ہے۔ اصل معارضہ ابو داؤد کی طلاق البتۃ والی اور مُسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت میں ہے اور دونوں میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں ہے، سوائے اس کے کہ ایک کو دوسرے پر ترجیح دی جائے، اور گزشتہ تصریحات کی رو سے مُسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت کو ابو داؤد کی طلاق البتۃ والی روایت پر ترجیح حاصل ہے۔

مجھے معلوم ہے کہ ابو داؤد کی طلاق البتۃ والی روایت کی طرح مُسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت پر بھی کلام کیا گیا ہے اور سچی بات یہ ہے کہ اس سلسلہ میں کوئی قطعی اور آخری بات کہنا مشکل ہے۔ اب یا تو اختلاف اور اضطراب کی وجہ سے دونوں روایتوں کو

ساقط قرار دیجئے۔ اس صورت میں صحیح مسلم کی مذکورہ بالا روایت رہ جائے گی اور یہ بات کہ قرآن مجید سے تین طلاق کا، طلاق منغلظہ بائنہ ہوتا ثابت نہیں ہے، بلکہ آیات کے ظاہر الفاظ اس کے خلاف جاتے ہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت کو ترجیح دیجئے۔ اس صورت میں تنہا اس حدیث سے نہیں — کہ اس کے صحیح ہونے میں کچھ لوگوں کو کلام ہے — بلکہ صحیح مسلم کی روایت سے بل کر یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ نہیں ہوتی۔ قرآن مجید سے استدلال اس کے علاوہ ہے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ابو داؤد کی طلاق البتہ والی روایت کو ترجیح دیجئے۔ مگر یہ روایت ایک طرف تو صحیح مسلم کی صحیح روایت سے ٹکراتی ہے — اگر طلاق البتہ والی روایت کا یہ مفہوم لیا جائے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق منغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے — دوسری طرف ایک ضعیف حدیث سے، خواہ وہ دوسری ضعیف حدیث کے مقابلہ میں راجح ہی کیوں نہ ہو، عورت کی حرمت منغلظہ جیسا حکم ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ جب کہ اس میں یہ بات صراحتاً موجود بھی نہ ہو۔

اوپر کی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت سے یہ بات ثابت نہیں ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق منغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ اس کے برعکس صحیح مسلم اور مسند احمد کی روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ نہیں ہے۔ وہ ایک ہی طلاق شمار ہوگی۔ ائمہ اور علماء حق کی عظیم اکثریت اگرچہ کہ یہ رائے رکھتی ہے کہ یہ طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ ہے، لیکن علماء کی ایک قابل لحاظ تعداد اس رائے کی قائل ہے کہ یہ طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ ہے اور یہی ہمارے نزدیک قول راجح ہے۔

لیکن اس قول کو قول مرجوح بھی قرار دیا جائے تب بھی یہ ماننا پڑے گا کہ کتاب سنت کی رو سے اس قول کے اختیار کئے جانے کی گنجائش ہے، اور یہ کوئی نئی بات نہیں ہے کہ حالات و ضروریات اور مصالح امت کے تحت قول مرجوح پر فتویٰ دیا جائے۔ علماء حق نے بار بار ایسا کیا ہے۔ اس وقت کے حالات میں مسلمانوں کا سب سے

سنگین مسئلہ یہ ہے۔ اور ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق مغلفہ بائنہ ہونے کا مسئلہ نہ اجماعی ہے نہ کتاب اللہ و سنت ثابتہ کی رو سے صریح و منصوص، بلکہ اختلافی اور اجتہادی مسئلہ ہے۔ اس لئے اس میں قول مرجوح کو اختیار کرنے کی پوری گنجائش موجود ہے۔ میں علماء اُمت سے اپیل کرتا ہوں کہ وہ حالات و ضروریات کے تحت اس مسئلہ پر از سر نو غور فرمائیں اور ہزاروں لاکھوں خاندانوں کو تباہی سے بچائیں۔

میری ان معروضات سے سوال نمبر ۱ اور ۲ کا جواب تو واضح طور پر سامنے آگیا۔ اب میں پہلے اور دوسرے سوال کا جواب عرض کروں گا۔

نمبر ۱:- میرے نقطہ نظر سے تو اس سوال کا جواب واضح ہے۔ طلاق، طلاق، طلاق کہے اور نیت ایک کی رکھے یا تین کی، اگر قائل نے یہ الفاظ ایک ہی مجلس میں کہے ہیں تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ نیت ایک کی ہو یا تین کی، اس سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ حنفی نقطہ نظر سے بھی اس صورت میں جبکہ طلاق دینے والا کہے کہ میری نیت ایک ایک طلاق کی تھی۔ میں نے تو صرف تاکید کے لئے تین بار طلاق کہا تھا۔ دیاتہ ایک ہی طلاق ہوگی، مگر قضاء تین طلاق شمار ہوگی۔ وقت آگیا ہے کہ حنفی فقہاء دیانت اور قضاء کے اس فرق کو ختم کر کے نیت کے مطابق فتویٰ دینے کا فیصلہ کریں۔

یہ بات تو عربی زبان کی ہے۔ جہاں تک اردو زبان کا تعلق ہے، یہ بات پورے وثوق سے کہی جاسکتی ہے کہ ”طلاق، طلاق، طلاق، یا طلاق دی، دی، دی، یا طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی۔“ ان سب الفاظ کا تعداد کے لئے نہیں، تاکید کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ جب تک کوئی واضح قرینہ تعداد کے لئے نہ ہو، ان الفاظ کو تاکید ہی پر محمول کرنا چاہئے اور نیت کی کھوج میں نہ پڑنا چاہئے۔ لیکن اگر طلاق دینے والا صراحتہ کہہ رہا ہے کہ اس کی نیت ایک طلاق کی تھی تو لازماً اس کی بات مان لینی چاہئے۔ کیونکہ یہی بات ظاہر الفاظ کے بھی مطابق ہے۔

نمبر ۲:- ہندوستان میں جہالت عام ہے۔ عوام ہی نہیں بہت سے وکلاء تک یہی سمجھتے ہیں کہ طلاق کی ایک ہی شکل ہے اور وہ یہ کہ تین طلاق کے الفاظ بولے یا لکھے

جائیں۔ اس صورت میں اگر کوئی شخص حلفیہ یہ بیان دیتا ہے کہ اس کی مراد تین طلاق کے الفاظ سے صرف طلاق دینے کی تھی، تعداد مراد نہ تھی، تو اس کے بیان کو باور کر لینا چاہئے۔

جہاں تک میرے نقطہ نظر کا تعلق ہے، آدمی تین طلاق دے یا ہزار۔ اس سے طلاق مغلطہ یا نہ نہ پڑے گی، صرف ایک طلاق پڑے گی، خواہ وہ تین یا ہزار دینے کی نیت کرے یا اس کا مقصد صرف طلاق دینا ہو۔

اوپر جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے مقصود نہ فتویٰ دینا ہے، نہ بحث و مناظرہ کا باب واکرنا ہے۔ یہ اہل علم کے غور و فکر کے لئے اہداد و پیش خدمت ہے۔ شاید اس سے انھیں اس پیچیدہ مسئلہ کو حل کرنے کے سلسلے میں کوئی مدد مل سکے۔

ان أريد إلا الإصلاح ما استطعت وما توفيقي إلا بالله
عليه توكلت وإليه أنيب، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين



لنا

جناب مولانا مفتی عتیق الرحمن عثمانی صاحب

صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت

مقالہ نگار حضرات جب اپنے مقالات سنا کر فارغ ہو گئے تو مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب نے خطبہ صدارت پیش فرمایا، جو سیمینار کی اب تک کی کارروائی پر ایک موقع تبصرہ کی حیثیت رکھتا تھا، نیز جس میں شرکاء سے نقطہ اتفاق اور نقطہ اشتراک تلاش کرنے کی اپیل کی گئی تھی۔ مولانا موصوف کا یہ خطبہ جو تقریر کی صورت میں تھا، افسوس ہے کہ ٹیپ ریکارڈر کی خرابی کی وجہ سے ٹیپ نہ ہو سکا۔ تاہم اس کے جو نوٹ لئے گئے تھے ان کے پیش نظر خطبہ صدارت کا خلاصہ ذیل میں دیا جا رہا ہے —

جدو شناس کے بعد فرمایا: اس مذاکرہ میں جو مقالات پیش کئے گئے ہیں وہ اپنی خصوصیات کے اعتبار سے بہت ہی اعلیٰ درجہ کے مقالے ہیں۔ مقالہ نگار علماء کرام نے نہایت محققانہ انداز میں طلاق ثلاثہ کے مسئلہ پر بحث کی ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ کچھ مزید اہل علم اس سیمینار میں شرکت فرماتے تو کس قسم کے خیالات کا اظہار فرماتے جہاں تک علماء احناف کا تعلق ہے وہ ان مقالات کو پڑھ کر کیا رائے دیتے ہیں، اُس پر میں اس وقت کچھ کہنے کے موقف میں نہیں ہوں۔

زمانے کی ضرورتوں اور حالات کے تقاضوں سے قطع نظر کر کے غور کیا جائے تو طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں دو فقہی مسلک (School of thoughts) ہمارے سامنے آتے ہیں۔ ایک فقہی مکتب وہ ہے جو یکجائی تین طلاقوں کو منقطع قرار دیتا ہے، لیکن دوسرا ایک کے وقوع کا قائل ہے۔ اول الذکر کے سامنے جدید حالات و ضروریات زمانہ اور اس سلسلہ کی دوسری مشکلات لاکھ بیان کریں، لیکن وہ اپنے فیصلہ میں تبدیلی نہیں کریں گے۔ وہ کہیں گے کہ شوہر کو کس نے مجبور کیا تھا کہ تین طلاق دے۔ لیکن ہمیں اس وقت ان اختلافات صرف نظر کرتے ہوئے یہ دیکھنا ہے کہ شریعت کا حکم اصلاً اس سلسلہ میں کیا ہے۔

طلاق ثلاثہ کے مسئلہ پر سیمینار منعقد کرنا ایک نہایت جرات مندانہ قدم ہے جس کے لئے اسلامک ریسرچ سنٹر کے ارکان قابل مبارک باد ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے اور حالات و زمانہ کی تبدیلی کے باعث اس کی وجہ سے مسلم معاشرہ میں بڑی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی

ہیں، اس لئے ضرورت تھی کہ اس مسئلہ پر مختلف مسالک کے علماء کرام بیٹھ کر غور کریں اور ان مشکلات پر قابو پانے کی کوئی سبیل نکالیں جن سے مسلمان دو چار ہیں۔

بمبئی میں جو بے مثال آل انڈیا مسلم پرسنل لاکنوشن منعقد ہوا تھا اس کے سامنے بھی یہ مسئلہ کسی نہ کسی حیثیت سے موجود تھا، لیکن اس وقت ہمیں صرف اس بات پر غور کرنا تھا کہ مسلم پرسنل لایں حکومت کو مداخلت یا ترمیم و تنسیخ کا حق ہے یا نہیں۔ لیکن اس وقت تین طلاق کا مسئلہ ابھر کر سامنے آ گیا ہے اور جدید حالات کے کچھ تقاضے بھی سامنے آرہے ہیں، ان میں شریعت کا کیا فیصلہ ہے، اس پر غور ہونا چاہئے اور مسائل کا حل ڈھونڈنا چاہئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسلامک ریسرچ سنٹر نے یہ قدم اٹھا کر ایک راستہ کی نشاندہی کر دی ہے۔ میری یہ خواہش ہوگی کہ یہاں جو کچھ طے ہو وہ سب اٹھا کر پرسنل لا بورڈ کے سامنے رکھ دیا جائے۔ اسی طرح اتحاد و تعاون سے کوئی بڑا کام ہو سکتا ہے، ورنہ انتشار پیدا کرنا تو آسان ہے اتفاق و یکجہتی کی فضا بڑی مشکل سے بنتی ہے۔ اس سیمینار میں مختلف مکتب فکر کے لوگ شریک ہیں، لیکن کوشش کی جائے تو ایک مشترک نقطہ نظر سامنے آ سکتا ہے۔

یہاں جو مقالات پڑھے گئے ہیں ان کی علمی حیثیت کا جہاں تک تعلق ہے تمام ہی پہلو نکھر کر سامنے آ گئے ہیں۔ ان میں حنفی نقطہ نظر کی ترجمانی کی گئی ہے، اہل حدیث مسلک بھی سامنے آ گیا ہے اور ایک طرز فکر وہ بھی پیش کیا گیا ہے جو ان دونوں کے درمیان ہے۔ مولانا عروج قادری صاحب نے حنفی نقطہ نظر کو وضاحت سے پیش کیا ہے، تاہم موصوف نے حالات کے پیش نظر ایک اعتدال کی راہ بھی دکھائی ہے۔ مولانا مختار احمد ندوی اور مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوری نے اہل حدیث طرز فکر سے بحث کی ہے۔ مولانا محفوظ الرحمن صاحب، مولانا سعید احمد اکبر آبادی صاحب اور مولانا شمس پیرزادے صاحب نے موضوع پر وسیع نظری کے ساتھ بحث کی ہے۔ نیز مولانا حامد علی صاحب نے بڑی کاوش کے بعد ایک گراں قدر اور مبسوط مقالہ سپرد قلم کیا ہے جس میں اس سلسلہ کی ایک ایک حدیث کی تنقیح و تنقید مناسب انداز پر کی ہے۔

ائمہ اربعہ کی نظروں سے مسئلہ کے یہ پہلو کیسے اوجھل رہے؟ یہ بات سمجھ میں

نہیں آتی۔ خصوصاً امام احمد بن حنبلؒ کے بارے میں جنہیں دس لاکھ حدیثیں اسناد و متن کے فرق کے ساتھ حفظ تھیں۔ مولانا اشرف علی تھانویؒ کے زمانہ میں کچھ معاشرتی مسائل کھڑے ہو گئے تھے۔ اُس وقت صورتِ حال یہ تھی کہ مسلم عورتیں اپنے غیر مسلم آشناؤں کے ساتھ اسلام چھوڑ کر چلی جا رہی تھیں۔ اس لئے موصوف نے پیش آمدہ مسائل پر علماء سے مشورہ کیا اور ”الحیلۃ الناجزۃ“ کے نام سے ایک کتاب تصنیف فرمائی جس میں ان مسائل کا حل تجویز کیا گیا ہے۔

ہمارے علماء پوتے کی وراثت کے سلسلہ میں تو کچھ توسع پیدا کرتے ہیں، لیکن تطلیقاتِ ثلاثہ کے باب میں کہا جاتا ہے کہ اس پر اجماع ہے لہذا ترمیم کی گنجائش نہیں۔ لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے۔ یہ اجماع اس قسم کا نہیں ہے کہ اس کے بعد کلام کی گنجائش نہ ہو، بلکہ یہ اجماع سکوئی ہے۔

نئے حالات و مسائل ہی نے فقہ کی تدوین کا احساس دلایا تھا۔ مدینہ میں تو صحابہ کرامؓ کو کوئی ضرورت پیش نہیں آئی۔ اُس وقت کے حالات کے لحاظ سے کتاب و سنت کافی تھے۔ البتہ جب صحابہؓ آگے بڑھے تو کوفہ و بصرہ وغیرہ میں نئے حالات اور نئے مسائل سامنے آئے۔ چنانچہ علماء مجتہدین نے اس اہم ضرورت کو محسوس کیا اور فقہ کی تدوین کی اور ساتھ ہی مختلف مسائل کی اصل اور نص واضح کی۔

تطلیقاتِ ثلاثہ کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ ہے کہ یکجائی تین طلاقیں تین ہی پڑیں گی۔ لیکن احناف کی کتابوں میں یہ بھی ہے کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تاکید کے لئے ہے یا نیت تین دینے کی نہیں تھی تو تین واقع نہیں ہوں گی۔ قاضی خان میں ”فام کی بحث موجود ہے۔ یعنی ”فَاَنْتِ طَالِقٌ“ کہنے کا کیا اثر طلاق پر پڑتا ہے۔ لوگ جہالت کی وجہ سے تین طلاق دے دیتے ہیں، لیکن ان کی نیت تین کی نہیں ہوتی۔ اس لئے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ طلاقِ بدعی کو اُسوۂ حسنہ کی حیثیت نہیں دی جانی چاہئے۔ جو لوگ تین کے قائل ہیں ان کے یہاں بھی ایسی شکلیں ہیں کہ ایک کی گنجائش نکل سکتی ہے، ہمیں چاہئے کہ یہاں ہم جو بھی فیصلہ کریں، اتفاقِ رائے سے کریں اور اس بات

کا بھی لحاظ رکھیں کہ کچھ خواتین ایسی بھی ہو سکتی ہیں جو مرد سے کسی قسم کا تعلق باقی ہی نہ رکھنا چاہتی ہوں۔ علاوہ ازیں اس سلسلہ میں جو دشواریاں آئندہ پیدا ہو سکتی ہیں، نیز جو غلط فہمیاں ہو سکتی ہیں، ان کو بھی پیش نظر رکھا جائے۔

طلاق کے صحیح طریقہ کی تشہیر وسیع پیمانہ پر کی جانی چاہئے۔ اسلامک ریسرچ سنٹر کو چاہئے کہ اس سلسلہ میں جدوجہد کرے۔ اس وقت جو مذاکرہ ہو رہا ہے، ملک میں بہت سے لوگوں کو اس کا علم بھی نہیں ہے۔ اس کی تشہیر ہونے کے بعد جو مسائل کھڑے ہوں گے، اُن کا ہمیں سامنا کرنا ہوگا۔ بہر حال ہم وقت کے مسائل اور ملت کی ضرورتوں سے صرف نظر نہیں کر سکتے۔ ضرورت ہے کہ اس قسم کے سیمینار اور بھی منعقد کئے جائیں تاکہ مسائل منقح ہوں اور اُن کا حل ابھر کر سامنے آئے۔

وما علینا الا البلاغ

طلاق کے معاملہ میں احتیاط اور اصلاح کی ضرورت



انکے

شمس پیرزادہ

امیر جماعت اسلامی مہاراشٹر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رشتہ نکاح کی اہمیت

نکاح وہ مضبوط بندھن ہے جس میں مرد و عورت ایک عہد و پیمان کے ذریعہ بندھ جاتے ہیں۔ اس بندھن کے معاشرتی زندگی پر نہایت گہرے اثرات مرتب ہوتے ہیں، اس لئے اسلام اس کو زیادہ سے زیادہ مضبوط اور مستحکم بنانا چاہتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں نکاح کو میثاقِ غلیظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

وَآخِذْنَ مِنْكُمْ مِّثْقَاً غَلِيظاً (نساء-۲۱) "اور وہ تم سے میثاقِ غلیظ (نچتہ عہد) لے چکی ہیں۔"

اس رشتہ کو میاں بیوی کے درمیان محبت و الفت اور مودت و رحمت کا ذریعہ بنایا گیا ہے تاکہ دونوں کو راحت و سکون حاصل ہو اور وہ نہایت خوشگوار زندگی بسر کر سکیں۔

وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (روم-۲۱) "اور اُس نے تمہارے درمیان محبت و رحمت پیدا کی۔"

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا (اعراف-۱۸۹) "اُس نے تم کو ایک جان سے پیدا کیا اور اُسی سے اُس کا جوڑا بنایا تاکہ اس کے پاس سکون حاصل کرے۔"

هُنَّ لِبَاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لِهِنَّ (بقرہ-۱۸۸) "وہ تمہارے لئے لباس ہیں اور تم اُن کے لئے لباس ہو۔"

یعنی تمہارے درمیان نکاح کا تعلق و لیاہی ہے جیسا جسم اور لباس کے درمیان ہوتا ہے۔ لباس جسم سے متصل ہوتا ہے، اسی طرح زوجین کے دل ایک دوسرے سے متصل ہوتے ہیں۔ لباس ستر پوشی کرتا ہے، اسی طرح زوجین ایک دوسرے کی ستر پوشی کرتے ہیں۔ لباس خارجی اثرات سے جسم کو بچاتا ہے، اسی طرح زوجین ایک دوسرے کو عزت پر اثر انداز ہونے والی باتوں سے بچاتے ہیں۔ لباس جسم کے لئے زینت ہے، اسی طرح زوجین بھی ایک دوسرے کے لئے زینت ہیں۔

طلاق دینے میں احتیاط

ازدواجی تعلق کی اس اہمیت کے پیش نظر جو مرد و زن رشتہ نکاح میں بندھ چکے ہیں، اُن کو باہم جمع رکھنے کی

انتہائی کوشش کی جانی چاہئے۔ لیکن جب موافقت کی کوئی صورت باقی نہ رہے تو ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ رہنے پر اصرار مناسب نہیں ہے۔ ایسی صورت میں اسلام نے علحدگی کا راستہ کھلا رکھا ہے۔ بالفاظ دیگر طلاق ایسی صورت میں دی جانی چاہئے جبکہ ناگزیر ہو۔ بیوی میں اگر کوئی عیب، خامی یا کمزوری موجود ہے تو اس پر طلاق کا فیصلہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کا

ارشاد ہے :-

وَعَاشِرُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ فَإِنْ كَرِهْتُمُوهُنَّ فَعَسَى
أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَيَحِبُّهُنَّ اللَّهُ فِيهِ خَيْرٌ كَثِيرٌ (نساء: ۱۹) کہ ایک چیز تمہیں ناپسند ہو مگر اللہ نے اُس میں بہت کچھ بھلائی رکھ دی ہو :-
اگر بیوی میں ایک نقص ہو تو اُس کے بالمقابل خوبیوں کے دوسرے بہت سے پہلو ہو سکتے ہیں مثلاً
بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ عورت خوبصورت نہیں ہوتی، لیکن خوب سیرت ہوتی ہے۔ لہذا تنگ نظری سے کام لے کر
عیوب و نقائص کو دیکھنے کے بجائے وسیع النظری سے کام لے کر اُن اچھائیوں اور خوبیوں کو دیکھنا چاہئے جو
ازدواجی زندگی کے لئے زیادہ اہمیت رکھتی ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :

لَا يَفْرَكُ مُؤْمِنٌ مُؤْمِنَةً إِنْ كَرِهَ مِنْهَا خُلُقًا ۖ كَوْنِي مُؤْمِنٌ مَرَدُّ كَيْسِي مَوْلَى عَوْرَتِ سَعْدِ بْنِ كَعْبٍ ۖ نَفَرْتُ نَكَرَةً ۖ إِنْ كَرِهْتُ مِنْهَا خُلُقًا ۖ كَوْنِي مُؤْمِنٌ مَرَدُّ كَيْسِي مَوْلَى عَوْرَتِ سَعْدِ بْنِ كَعْبٍ ۖ نَفَرْتُ نَكَرَةً ۖ (مسلم)

عادت ناپسندیدہ ہوگی تو دوسری عادت پسندیدہ ہوگی :-
اس بات کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ عورتیں عموماً جذباتی ہوتی ہیں، اس لئے وہ الجھتی زیادہ ہیں۔ اس کا کوئی اثر
قبول کرنے کے بجائے مرد کو معاملہ فہمی سے کام لینا چاہئے۔ کیونکہ قوام ہونے کی حیثیت سے اُس کا کام ہی مسائل کو حل کرنا
اور الجھی ہوئی گفتھیوں کو سلجھانا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے موثر انداز میں اس کی طرف متوجہ فرمایا ہے :

اسْتَوْصُوا بِالنِّسَاءِ خَيْرًا فَإِنَّهُنَّ خُلُقٌ مِنْ ضَلَعٍ
وَإِنَّ أَعْوَجَ شَيْءٍ فِي الضِّلَعِ أَعْلَاهُ فَإِنْ ذَهَبَ
تَقِيمُهُ كَسَرَتْهُ وَإِنْ تَرَكْتَهُ لَمْ يَزَلْ أَعْوَجَ
فَاسْتَوْصُوا بِالنِّسَاءِ (متفق علیہ)

عورتوں کے ساتھ بھلائی کا سلوک کرو، کیونکہ انہیں پسلی سے پیدا کیا گیا ہے۔
اور پسلی میں سب سے بڑا ٹیڑھا حصہ اوپر کا ہوتا ہے۔ اگر تم اس کو سیدھا کرنے
جاؤ گے تو توڑ کر رکھ دو گے اور اُس کے حال پر چھوڑ دو گے تو وہ اپنے حال پر
رہے گی۔ اس لئے عورتوں کے ساتھ بھلائی کا سلوک ہی کرنا چاہئے :-

دوسری حدیث میں ہے :-

إِنَّ الْمَرْأَةَ خُلِقَتْ مِنْ ضِلَعٍ لَنْ تَسْتَقِيمَ لَكَ عَلَى طَرِيقَةٍ
فَإِنْ اسْتَقَمْتَ بِهَا اسْتَقَمَتْ بِهَا وَبِهَا عَوَجٌ وَإِنْ
ذَهَبَتْ تَقِيمُهَا كَسَرْتَهَا وَإِنْ كَسَرْتَهَا طَلَّقَهَا ۖ
عورت پسلی سے پیدا کی گئی ہے وہ کبھی سیدھی نہیں ہوگی۔ لہذا اگر تم اس سے فائدہ
اٹھانا چاہتے ہو تو اسی حال میں فائدہ اٹھا سکتے ہو کہ وہ ٹیڑھی رہے۔ تم اسے سیدھی
کرنے جاؤ گے تو توڑ کر رکھ دو گے اور اس کا توڑنا طلاق دینا ہے :-

اسلام نے طلاق کو نہایت ہی ناپسندیدہ چیز قرار دیا ہے
چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

طلاق کے اثرات معاشرتی زندگی پر

أَبْغَضُ الْحَلَالِ إِلَى اللَّهِ الطَّلَاقُ (ابوداؤد) ۖ اللہ کے نزدیک حلال چیزوں میں سب سے زیادہ ناپسندیدہ چیز طلاق ہے :-

طلاق کو سب سے زیادہ ناپسندیدہ قرار دینے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے معاشرتی زندگی پر گہرے اثرات مرتب ہوتے ہیں اور طلاق کے نتیجہ میں متعدد مسائل بھی پیدا ہو جاتے ہیں۔

(۱) اگر بیوی سے اولاد ہے تو اُن کی پرورش کا مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے اور ماں باپ کی جدائی سے بچوں کی نفسیات پر بُرے اثرات مرتب ہونے لگتے ہیں۔

(۲) میاں بیوی کے گہرے میل ملاپ کے بعد جدائی سخت ذہنی کوفت کا باعث بن جاتی ہے اور دل بھی زخمی ہو جاتے ہیں۔

(۳) بیوی کے لئے گزندہ سر کا مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے۔ خاص طور سے ہمارے ملک میں جہاں پہلے سے معاشی حالات خراب ہیں اور روز بروز خراب ہوتے جا رہے ہیں، ایک عورت کو طلاق کی صورت میں جن پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اس کا بہ آسانی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

(۴) موجودہ حالات میں عورت کے لئے عقد ثانی کرنا آسان نہیں ہے اور عام طور سے اُسے بغیر عقد کئے ہی زندگی گزارنا پڑتی ہے۔ اس لئے طلاق اُسی صورت میں دینا چاہئے جبکہ بالکل ناگزیر ہو، لیکن آخری طور سے طلاق دینے کا فیصلہ کرنے سے پہلے مصالحت کی ایک کوشش حکم کے ذریعہ کی جانی چاہئے۔ یعنی عورت اور مرد دونوں کی طرف سے ایک ایک نمائندہ ہو جو باہم موافقت کے لئے کوشش کرے۔ اگر خدا نخواستہ یہ کوشش کامیاب نہ ہو تو پھر طلاق دینے کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

طلاق دینے کا صحیح طریقہ | ایسی صورت میں جبکہ طلاق ناگزیر ہو تو طلاق دینے کا شرعی طریقہ اختیار کرنا چاہئے۔ طلاق دینے کا شرعی طریقہ یہ ہے کہ: (۱) صرف

ایک طلاق دی جائے۔ یعنی شوہر بیوی سے کہے کہ میں نے تجھے طلاق دی: یا تجھے طلاق ہے: پس ایک طلاق دینے ہی پر اکتفا کیا جائے۔ (۲) طلاق دُعا عدل گواہوں کی موجودگی میں دی جائے۔ (۳) حالت طہر میں طلاق دی جائے۔ یعنی اُن دنوں میں جن میں عورت کو ماہواری آئی ہوئی نہ ہو اور اس حالت طہر میں اُس نے مجامعت بھی نہ کی ہو۔ یعنی ماہواری گزرنے کے بعد عورت پاک صاف ہوئی ہو اور اس پاکیزگی کی حالت میں مرد نے مقاربت نہ کی ہو۔ (۴) ایک طلاق دینے کے بعد عدت گزرنے دی جائے۔ عدت تین ماہواری تک ہے۔ یا اگر حاملہ ہے تو وضع حمل تک ہے اور جس عورت کو ایام نہ آتے ہوں اُس کی عدت تین ماہ ہے۔ یعنی جس دن طلاق دی تھی اُس دن سے تین قمری ماہ تک۔ عدت کے اندر مرد رجوع کر سکتا ہے۔ رجوع کے لئے صرف اتنی بات کہہ دینا کافی ہے کہ میں نے رجوع کر لیا: البتہ دُعا عدل گواہوں کی موجودگی میں رجوع کیا جائے۔ (۵) عدت کے اندر اگر رجوع نہیں کیا ہے تو عدت گزرتے ہی طلاق بائن پڑ جائے گی۔ یعنی مرد کو اب رجوع کا حق باقی نہیں رہا۔ لیکن مرد اور عورت دونوں چاہیں تو دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں۔

طلاق کا یہی بہترین طریقہ ہے۔ اس لئے اگر غصہ کی حالت میں طلاق کا فیصلہ کیا گیا تھا تو عدالت کے گزر جانے کے بعد بھی دوبارہ نکاح کر لینے کی گنجائش باقی رہتی ہے اور چھٹانے کی نوبت نہیں آتی۔
قرآن و سنت کی رو سے طلاق دینے کا صحیح اور بہترین طریقہ یہی ہے۔

طلاق دینے کا غلط طریقہ | اس کے برعکس طلاق دینے کا غلط اور غیر شرعی طریقہ یہ ہے کہ ایک وقت میں طلاقیں دی جائیں چنانچہ عام طور سے یہ بات

سامنے آتی رہتی ہے کہ مرد نے غصہ میں آکر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دے ڈالیں۔ ایسی طلاق طلاق بدعت کہلاتی ہے جو کتاب اللہ کے ساتھ کھیلنے کے مترادف ہے۔ کیونکہ شریعت نے مرد کو طلاق دینے کا جو اختیار دیا ہے، اُس کو اُسی طریقہ پر استعمال کرنا چاہئے جو طریقہ شریعت نے اس کے استعمال کا مقرر کیا ہے۔ اس طریقہ سے ہٹ کر اس اختیار کو من مانے طریقہ پر استعمال کرنا دین کے ساتھ مذاق کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟

ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دینا خلاف سنت، بدعت اور صریح گناہ کا کام ہے۔ اس سے پھر ایک مجلس کی تین طلاقوں کے تین واقع ہونے اور ایک واقع ہونے کا مسئلہ۔ جو اُمت کے درمیان بڑا اختلافی مسئلہ ہے۔ پیدا ہو جاتا ہے۔ اس لئے اس شخص میں آدمی اپنے کو ڈالے ہی کیوں؟ لیکن جو لوگ اپنے کو اس شخص میں ڈالتے ہیں وہ اس سے نکلنے کی بڑی قبیح صورت اختیار کرتے ہیں۔ یعنی بیوی کو ایک دن کے لئے کسی کے نکاح میں دے کر حلالہ کرانے کا طریقہ اختیار کرتے ہیں جس کو حدیث میں مستوجب لعنت قرار دیا گیا ہے۔

عام طور سے لوگ دین کے احکام سے عدم واقفیت کی بنا پر یا اس سے بے پروا ہو کر طلاق دینے کا غلط طریقہ اختیار کرتے ہیں اور نتیجہ صرف اپنے لئے ہی نہیں بلکہ معاشرہ کے لئے بھی مسائل پیدا کر دیتے ہیں۔ معاشرتی زندگی کے ان اُلجھے ہوئے مسائل کو دیکھ کر اسلام کے مخالفین شریعت اور مسلمانوں کے پرسنل لاہی کو نشانہ بنانے اور شرعی قوانین میں تبدیلی کا مطالبہ کرنے لگتے ہیں۔ لہٰذا اس بات کی شدید ضرورت ہے کہ مسلمان طلاق کے معاملہ میں اسلام کے احکام سے واقفیت حاصل کریں اور حالات سے متاثر ہو کر یا جذبات سے مغلوب ہو کر بیک وقت تین طلاقیں دینے کا غلط اور غیر شرعی طریقہ ہرگز ہرگز اختیار نہ کریں۔

اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو دین کے احکام پر کاربند ہونے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

اعتراضات کے جوابات

طلاق بندوق کی گولی نہیں ہے

اَنَا مَوْلَانَا سَيِّدُ أَحْمَدُ عُرُوجُ قَادِرِي صَا اِيڈیٹر ماہنامہ زندگی راسپور

(اے ڈیٹر ماہنامہ ”تجلی“ دیوبند مولانا عامر عثمانی صاحب نے اپنے پرچہ میں مولانا عروج قادری صاحب کے مقالہ پر جو تبصرہ کیا تھا، اس کا جواب مولانا عروج قادری صاحب نے انہیں ایک مراسلہ کی شکل میں روانہ فرمایا۔ ذیل میں اسی مراسلہ کی نقل شائع کی جا رہی ہے۔ — مرتب)

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مکرمی و محترمی !

ایک مجلس یا ایک کلمہ تین طلاقیں کے مسئلہ پر رام پور میں آپ نے جو گفتگو کی تھی میں برابر اس پر غور کرتا رہا اور اب طلاق نمبر کے مطالعہ کے بعد بھی اس پر غور کیا۔ آپ نے میرے دونوں مقالوں پر حالاً جو کچھ لکھا ہے، اس کو بغور پڑھنے کے بعد بھی مجھے اپنے موقف میں کسی تبدیلی کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی۔ میں اس خط میں جو کچھ عرض کر رہا ہوں اس پر آپ غور فرمائیں (۱) سمینار والے مقالے میں میں نے جو کچھ لکھا ہے، اس کی دو باتوں پر آپ اعتراض کیا ہے، ایک یہ کہ جب میں یہ کہتا ہوں کہ احادیث نبوی اور آثار صحابہؓ نے پوری طرح واضح کر دیا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں تو پھر کس بنیاد پر میں یہ بھی کہتا ہوں کہ:

”اگر طلاق دینے والے نے اس خیال کے تحت تین کی صراحت کے ساتھ طلاق دی ہے تو اس کے بغیر

طلاق واقع ہی نہیں ہوتی تو ایسی تین طلاقیں کو ایک شمار کیا جانا چاہئے۔“

اس پر آپ نے جو اعتراض کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ قانون سے ناواقفیت دین و دنیا کے کسی قانون

میں حذر معتبر نہیں اور اگر اس طرح کی مفروضہ جہالت جس کا ذکر میں نے اوپر کیا ہے تسلیم ہی کر لی جائے تو لوگوں کا جہل

کسی فعل کی تاثیر میں آخر کار کاٹ کیسے بن سکتا ہے۔ اسی بات کو سمجھانے کے لئے آپ نے مثال دی ہے کہ اگر کوئی شخص

بھولے سے بھری ہوئی بندوق داغ دے اور گولی کسی انسان کے سینے میں لگ جائے تو وہ زخمی ہو ہی جائے گا۔ بھولے سے

دفعی ہوئی گولی سے اثر نہیں رہے گی۔

میں پہلے یہ یاد دہانی کرنا چاہتا ہوں کہ احادیث نبوی اور آثار صحابہؓ کے حوالے سے میں نے جو بات لکھی ہے

اس کا تعلق علم و فہم کے ساتھ طلاق دینے سے ہے۔ میں نے مقالے کے اخیر میں صراحت کے ساتھ یہ لکھا ہے:

”میں اوپر مقالے میں واضح کر چکا کہ اگر کوئی شخص جان بوجھ کر ایک مجلس میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے

ڈالے تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔“ (نہاندی، طلاق نمبر ص ۲۰)

میں نے مزید صراحت ان الفاظ میں کی ہے:

”جو لوگ یہ جان کر اور سمجھ کر کہ بیک دفعہ و بیک کلمہ تین طلاقیں دے ڈالنے سے تین طلاقیں واقع

ہو جاتی ہیں، تین طلاقیں دے ڈالیں، ایسے لوگوں کی دی ہوئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا، میرے

نزدیک صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح کوئی شخص تین طلاقیں دینے کی نیت سے میں نے طلاق دی،

میں نے طلاق دی، میں نے طلاق دی کہے تو یہ تین طلاقیں ہوں گی۔ ان کو ایک قرار دینا میرے نزدیک

صحیح نہیں ہے۔“ (ایضاً، ص ۲۰)

ان صراحتوں سے معلوم ہوا کہ میری وہ دونوں عبارتیں جنہیں آپ نے اپنے تبصرے میں نقل کیا ہے، دو صورتوں سے

متعلق ہیں اور ان دونوں میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ اس یاد دہانی کے بعد اب میں آپ کے اعتراض کے سلسلے میں عرض کرتا ہوں۔

میں نے احادیث اور فقہ کا جو مطالعہ کیا ہے اس سے یہ علم حاصل ہوتا ہے کہ طلاق، بندوق کی گولی نہیں ہے۔ بیک

دفعہ تین طلاقیں دینے والے ”جاہل مطلق“ کی طلاقیں کو بندوق کی گولی سے تشبیہ دے کر معارضہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ بندوق

کی گولی کا حال تو یہ ہے کہ اگر کوئی پاگل بھی کسی شخص کے سینے پر تین گولیاں داغ دے تو تینوں اس کے سینے میں پیوست

ہو جائیں گی، لیکن اگر وہ اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالے تو ایک بھی واقع نہیں ہوگی اور اس پاگل کے الفاظ طلاق ہوا میں

تحلیل ہو جائیں گے۔

دوسری مثال :- زید سو یا ہوا ہے اور بھری ہوئی بندوق اس کے بغل میں رکھی ہوئی ہے۔ نیند میں اس کا ہاتھ سبلی پر

پڑ جاتا ہے، گولی نکلتی ہے اور اس کی بیوی کو زخمی کر دیتی ہے۔ اور یہی زید نیند میں اپنی بیوی کو ایک، دو، تین طلاقیں

دے ڈالتا ہے۔ کیا یہ تین طلاقیں اس کی بیوی پر واقع ہو جائیں گی؟ نہیں۔ ایک طلاق بھی نہیں پڑے گی۔

تیسری مثال :- زید نے ناواقفیت میں گتے کا ایسا رس پی لیا جس میں نشہ پیدا ہو گیا تھا اور اس نشے میں اس نے

اپنی بیوی کو طلاق دے دی۔ یہ طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔

چوتھی مثال :- زید نے جان بوجھ کر شراب پی لیکن اس سے اس کے سر میں شدید درد پیدا ہو گیا اور اس نے درد کی

شدت میں اپنی بیوی کو طلاق دی۔ یہ طلاق بھی واقع نہ ہوگی۔

پانچویں مثال :- کسی نے زید کے ہاتھ میں بندوق دے کر اُس کو مجبور کیا کہ بکر پر گولی چلا دے۔ اُس نے حالتِ اکراہ میں گولی داغ دی۔ بکر زخمی ہو گیا، گولی اپنا کام کر گئی۔ اسی زید کو کسی نے مجبور کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق دے دے۔ اُس نے حالتِ اکراہ میں طلاق کی نیت اور قصد کے بغیر محض مجبوراً اپنی بیوی کو لفظاً طلاق دے دی تو کیا القاطِ طلاق اپنا کام کریں گے؟ مالک و شافعی و احمد جہم اللہ کا جواب یہ ہے کہ القاطِ طلاق بے اثر رہیں گے اور طلاق واقع نہ ہوگی۔ اور اگر حالتِ اکراہ میں کتابۃً اس نے طلاق دی ہے، یعنی مُکْتَد سے طلاق کے القاطِ نہیں نکالے ہیں بلکہ کاغذ پر لکھ دیئے ہیں تو قسۃً حقی کا جواب بھی یہی ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی۔

ان مثالوں سے واضح ہوا کہ طلاق کو بندوق کی گولی سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ بندوق سے گولی نکل کر اپنا کام کر جاتی ہے، خواہ بندوق چلانے والا کسی حال میں ہو۔ لیکن لفظ طلاق بہر حال میں اپنا کام نہیں کرتا۔ جب صورت حال یہ ہے تو یہ مسئلہ یقیناً قابل غور ہے کہ اگر کوئی شخص یہ جان کر تین طلاقیں دے ڈالے کہ جب تک وہ تین کا لفظ استعمال نہ کرے طلاق واقع ہی نہ ہوگی اور وہ حلفیہ بیان دیتا ہے کہ اُس کی نیت تین طلاق دینے کی نہ تھی تو کیا اُس کے لفظ کو بندوق کی گولی مان کر اس کو نافذ کر دیا جائے، یا یہ مان کر کہ وہ صرف طلاق دینا چاہتا تھا، تین کے لفظ کو بے اثر مان کر اُس کی نیت کے مطابق ایک طلاق واقع ہونے کا فیصلہ کیا جائے؟۔۔۔ میں نے پہلے ہی غور کیا تھا اور آپ کا معارضہ سُن کر اور پھر تجلی میں پڑھ کر بھی غور کیا اور اس نتیجے پر پہنچا کہ اس صورت میں تین کی صراحت کو غلط فہمی اور دھوکے پر مبنی سمجھ کر طلاق دینے والے کی نیت کے مطابق فیصلہ کیا جائے۔ فریب خوردہ کے ساتھ رعایت دین و دنیا کے ہر قانون میں معتبر ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلے کی نظیر :- یہیں کتبہ فقہ میں یہ واقعہ ملتا ہے کہ ایک چالاک عورت نے اپنے بھولے بھالے شوہر کو دھوکا دے کر اس سے طلاق کے الفاظ کہلوائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی عدالت میں مقدمہ دائر کر دیا کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق بائن دے دی ہے اور اب انکار کر رہا ہے۔ اُس کے شوہر وہاں پہنچ کر اصل واقعہ سنایا تو انہوں نے عورت کو سزا دی اور وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کیا۔ ہدایہ کی شرح فتح القدیر میں یہ واقعہ بایں الفاظ منقول ہے :-

وقد روى وكيع عن ابن أبي ليلى عن الحكم بن عتيبة عن عبد الرحمن بن عوف أن
بن عتيبة عن خيثمة بن عبد الرحمن أن
اسمها قالت لزوجها سميتي فسمها الطيبة

فَقَالَتْ مَا قُلْتَ شَيْئًا فَقَالَ هَاتِي مَا أُسَمِّيهِ
فَقَالَتْ سَمْنِي "تَحْلِيَّةُ طَالِقٍ" قَالَ فَأَنْتِ
تَحْلِيَّةُ طَالِقٍ فَبَاءَتْ إِلَى عَمْرِو فَقَالَتْ
إِنَّ زَوْجِي طَلَّقَنِي فَبَاءَ زَوْجَهَا فَقَصَّ
الْقِصَّةَ فَأَوْجَعَ عَمْرُو أَسْنَهَا وَقَالَ لَهَا
خُذِي بَيْدَهَا وَأَوْجِعِي أَسْنَهَا -

عورت نے کہا یہ تو تم نے کچھ بھی نہیں کہا۔ شوہر نے کہا: تو اب تمہیں اپنا کوئی نام بتانا
اُس نے کہا میرا نام "تَحْلِيَّةُ طَالِقٍ" رکھو۔ شوہر نے کہا: "تو تَحْلِيَّةُ طَالِقٍ ہے۔" اس کے بعد
وہ عورت حضرت عمرؓ کے پاس گئی اور کہا کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق دے دی ہے۔
اُس کے پیچھے اُس کا شوہر پہنچا اور اُس نے پورا قصہ سنایا۔ اس کی بات سن کر حضرت
عمرؓ نے عورت کے سر پر ضرب لگائی (دُرہ مارا) اور شوہر سے کہا، اس کا
ہاتھ پکڑ اور عورت کے سر پر ضرب لگائی۔

(فتح القدیر ج ۳ - مطبوعہ مصر، ص ۷۷)

شوہر نے بیوی سے مخاطب ہو کر اس کو "أَنْتِ تَحْلِيَّةُ طَالِقٍ" کہا۔ یہ وہ الفاظ ہیں جن سے طلاق بائن
پڑ جاتی ہے اور یہی اس عورت کا مقصد تھا۔ حضرت عمرؓ نے دھوکا دے کر کہلوائے ہوئے الفاظ طلاق کو طلاق تسلیم نہیں کیا۔
شوہر نے نادانی میں دھوکا کھا کر وہ الفاظ کہہ دیئے تھے اُس کی نیت طلاق دینے کی تھی۔ شاید عورت کو یہ غلط فہمی تھی کہ خواہ
جس طرح بھی ہو شوہر کے منہ سے وہ اپنے لئے طلاق کا لفظ نکلوا دے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ حضرت عمرؓ کے درجے نے
اس عورت کو تادیب ہو گا کہ اُس کا خیال غلط تھا۔ لفظ طلاق بندوق کی گولی نہیں ہے۔

نادانی کی وجہ سے دھوکے میں الفاظ طلاق منہ سے نکالنے کی ایک اور مثال، امام ابن الہمام نے خلاصہ
کے حوالہ سے لکھی ہے:

قَالَتْ لَزَوْجَهَا اقْرَأْهُ لِي "اَعْتَدِي أَنْتِ
طَالِقٌ ثَلَاثًا" ففعل طَلَّقْتَ ثَلَاثًا فِي
الْقَضَاءِ لَا فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى إِذَا
لَمْ يَعْلَمْ التَّوَجُّعُ وَلَمْ يَسُو -

عورت نے شوہر سے کہا، تم مجھے یہ الفاظ سناؤ "قَدْ تَكْذَرْتَنِي طَالِقٌ"
شوہر نے ایسا ہی کیا تو اگر شوہر الفاظ کا مطلب نہیں جانتا تھا اور اس کی نیت
بھی طلاق دینے کی نہیں تھی تو قضاء اس عورت پر عین طلاق پڑ جائے گی لیکن اُس کے
اور اللہ تعالیٰ کے درمیان یہ طلاق واقع نہ ہوگی۔

(ایضاً - ص ۷۶)

جہالت کی وجہ سے دھوکا کھا کر شوہر نے جو الفاظ طلاق منہ سے نکالے اُس کی وجہ سے قاضی کی عدالت میں تو
عین طلاق واقع ہو جائے گی لیکن دیانۃ طلاق واقع نہ ہوگی۔ یعنی طلاق فی الحقیقت واقع نہ ہوگی لیکن قاضی وقوع طلاق کا
فیصلہ کر دے گا۔ سوال یہ ہے کہ اسی طرح کا واقعہ حضرت عمرؓ کے سامنے پیش ہوا جس کا ذکر ابھی اوپر گزرا اور انھوں نے
وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کیا اور اس کے ثبوت میں ابن الہمام نے یہ واقعہ فتح القدیر میں نقل کیا ہے تو پھر فریب دہی کے

اس واقعے میں جس کا ذکر خلاصہ کے حوالہ سے گذرا، قاضی یہ فیصلہ کیوں نہیں کرے گا کہ طلاق واقع نہیں ہوئی؟ یہ ہر حال فقہ حنفی یہ تو صراحت کہہ رہی ہے کہ نادانی کی وجہ سے قصد طلاق کے بغیر تین طلاق کے الفاظ منہ سے نکل جائیں تو دیانۃ طلاق واقع نہ ہوگی۔ اب اگر ہم یہ فیصلہ کریں کہ ایسی صورت میں قضاء بھی طلاق واقع نہ ہوگی تو حضرت عمرؓ کے فیصلہ کے پیش نظر اس کو بالکل بے اساس اور بے بنیاد نہیں کہا جاسکتا۔ یہ صحیح ہے کہ قاضی ظاہر الفاظ پر فیصلہ کرتا ہے، کیونکہ دل کا حال اُسے معلوم نہیں، لیکن اگر قرینہ موجود ہو تو شوہر کے بیان پر فیصلہ کرنے میں کوئی شرعی مانع موجود نہیں ہے۔

اسی طرح کی ایک اور مثال کتب فقہ میں موجود ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ذخیرہ کے حوالہ سے لکھا گیا ہے:

وإذا قال لامرأة أنت طالق ولا يعلم أن هذا القول طلاقٌ طَلَّقَتْ فِي الْقَضَاءِ وَلَا تَطْلُقُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى
اور جب کسی نے اپنی بیوی سے کہا "أنت طالق" لیکن اسے یہ نہیں معلوم کہ یہ قول طلاق ہے تو اس کی بیوی پر قضاء طلاق پڑ جائے گی لیکن اس کے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان طلاق واقع نہ ہوگی۔

(ج ۱، مطبوعہ مصر، ص ۳۵۳)

اس صورت میں بھی کہنے والے کا عدم علم حقیقت اور دیانۃ وقوع طلاق سے مانع بن گیا ہے۔ وہ طلاق کے صریح الفاظ "أنت طالق" ہی کہتا ہے اور اس کے معنی بھی جانتا ہے، لیکن اسے یہ نہیں معلوم کہ اصطلاحی طور پر انہیں الفاظ سے بیوی کو طلاق دی جاتی ہے۔ اس جہل کی وجہ سے اس کی بیوی پر دیانۃ طلاق واقع نہ ہوگی۔ کتب فقہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جن صورتوں میں دیانۃ طلاق واقع نہیں ہوتی، ان میں مفتی تو عدم وقوع کا فتویٰ دے گا البتہ اگر قاضی کے پاس مقدمہ دائر ہو جائے تو وہ وقوع طلاق کا فیصلہ کرے گا۔ مثال کے طور پر اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو "أنت طالق" کہے اور پھر بیوی سے یہ بیان کرے کہ میری نیت اس جملے سے یہ تھی کہ تو اس قید یا پابندی سے آزاد ہے جو میں نے تجھ پر لگا رکھی تھی تو فقہاء کہتے ہیں کہ اس صورت میں صرف قضاء طلاق واقع ہوگی، دیانۃ نہ ہوگی۔ اس کی تشریح کرتے ہوئے علامہ شامی نے لکھا ہے:

أَيُّ تَصَدَّقَ نَيْتُهُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ رَبِّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ
یعنی اس کی نیت خود اس کے بلند برتر رب کے درمیان صحیح ہے، کیونکہ اس نے
نَوَى مَا يَحْتَمِلُهُ لَفْظُهُ فَيُقْتَدِرُ الْمَفْتَى بَعْدَ
اس چیز کی نیت کی جس کا احتمال لفظ طلاق میں موجود ہے، لہذا مفتی اس کو یہ فتویٰ
الْبُقُوعُ. أَمَّا الْقَاضِي فَلَا يَمْدَقُهُ وَفِيهِ ضَعْفٌ
دیتا ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوئی لیکن قاضی اس کی تصدیق نہیں کرے گا اور
عَلَيْهِ بِالْبُقُوعِ لِأَنَّهُ مُخْلَافُ الظَّاهِرِ وَلَا يَنْتَبِ
اس خلاف وقوع طلاق کا فیصلہ کرے گا کیونکہ طلاق دینے والے کا بیان

(شامی ج ۲، مطبوعہ مصر، ص ۶۶) ظاہر لفظ کے خلاف ہے اور کوئی قرینہ بھی موجود نہیں ہے۔

علامہ شامی کی یہ عبارت اس لحاظ سے خاصی اہمیت رکھتی ہے کہ اگر کوئی قرینہ موجود ہو تو قاضی بھی طلاق واقع نہ ہونے کا فیصلہ کر سکتا ہے۔

اب میں ایک ایسی مثال پیش کرتا ہوں جس میں نادانی و جہل کی وجہ سے دی ہوئی طلاق کے بار میں فقہاء و احکام کے ایک گروہ کا فیصلہ یہ ہے کہ طلاق قضاء بھی واقع نہ ہوگی۔ وہ مثال یہ ہے کہ اگر کسی عورت نے شوہر سے اپنے لئے طلاق کے الفاظ کہہوائے اور شوہر کو ان الفاظ کے معنی معلوم نہیں ہیں، اس صورت میں مشائخ اور جہد کا فیصلہ ہے کہ طلاق بالکل واقع نہ ہوگی، نہ دیانۃً اور نہ قضاءً۔ (بحر الرائق - ج ۳ - مطبوعہ مصر، ص ۲۵۷)

بحر الرائق پر علامہ شامی نے جو حاشیہ لکھا ہے اُس میں تنازعہ خانہ کے حوالہ سے یہ صراحت کی ہے کہ اور جہد میں یہ واقعہ پیش آیا تھا اور قاضی امام محمد اور جہد نے شہر کے دوسرے فقہاء و احناف سے اس مسئلے میں مشورہ کیا اور سب نے بالاتفاق یہ طے کیا کہ اس صورت میں طلاق بالکل واقع نہ ہوگی۔ یعنی اگر مقدمہ قاضی کے پاس چلے تو وہ بھی وقوع طلاق کا فیصلہ نہ کرے گا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مشائخ اور جہد نے شوہر کی جہالت اور قریب خوردگی کو قضاء بھی "عذر معتبر" تسلیم کیا۔

یہ تفصیل اس بات کی وضاحت کے لئے پیش کی گئی ہے کہ "جہل" فقہ حنفی میں دیانۃً تو عذر معتبر ہے ہی، بعض حالات میں قضاء بھی اس کو عذر معتبر تسلیم کیا گیا ہے۔ اپنے چونکہ مسئلے کا ایک رخ مطالعہ کیا ہے اس لئے مثالیں نظر سے اوجھل رہ گئیں یا اپنے انہیں نظر انداز کر دیا۔ میرا مقصد یہ ہے کہ مسئلہ زیر بحث میں میں جس نتیجے تک پہنچا ہوں وہ فقہی نقطہ نظر سے بالکل بے اساس و بے بنیاد نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْغُیْبِ

(۲) ایک مجلس کی تین طلاقیں کے طلاق بائن منقطع ہونے پر اجماع کے دعویٰ کو میں نے اپنے مقلدوں میں محل نظر قرار دیا ہے۔ اپنے مجھ سے اس پر گفتگو کی تھی اور طلاق نمبر میں بھی اپنے اس پر گفتگو کی ہے۔ اس کے باوجود اس مسئلے کو اجماعی اور قطعی بخناد شوار ہے۔ میرے نزدیک دعویٰ اجماع کے محل نظر ہونے کا ایک ثبوت یہ ہے کہ علماء کی ایک جماعت اس مسئلے پر اجماع کا انکار کرتی آرہی ہے۔ (اس سلسلے میں میں نے غلطی سے ابن حزم کا نام بھی لکھ دیا تھا میرے غلطی میں "بعض اہل الظاہر" کے الفاظ محفوظ تھے۔ کچھ وقت داؤد ظاہری کے بجائے ابن حزم کا نام قلم بند ہو گیا۔ اس غلطی پر آپ کی تنبیہ کا میں شکر گزار ہوں۔)

علماء کی جو جماعت دعویٰ اجماع کا انکار کرتی آرہی ہے اس میں علامہ ابن تیمیہ اور ابن قیم جیسے اساطین امت بھی شامل ہیں۔ میں اس کو ایک ثبوت اس لئے مانتا ہوں کہ اگر اس مسئلے پر بلا انتخابہ یقینی طور پر اجماع ثابت ہوتا تو یہ

لوگ اس کا انکار نہ کرتے، کیونکہ کسی مسئلے پر ثابت شدہ اجماع سے انکار گمراہی ہے۔

دعویٰ اجماع کے محل نظر ہونے کا دوسرا ثبوت میرے نزدیک یہ ہے کہ جو علماء و فقہاء ایک مجلس کی متن طلاق کے طلاق بائن مطلق ہونے کے قائل ہیں وہ بھی اپنی کتابوں میں اسے اختلافی مسئلہ قرار دیتے آ رہے ہیں اور متعدد صحابہ و تابعین اور ان کے بعد کے علماء کی طرف یہ منسوب کرتے آ رہے ہیں کہ وہ ایک مجلس کی متن طلاق کو ایک تسلیم کرتے تھے۔ آپ نے اس سلسلے میں لکھا ہے:

”مدیر زندگی کا اجماع میں شبہ ظاہر کرنا ظاہراً معقولیت کے خلاف نہیں ہے کیونکہ وہ بجا طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سیکڑوں سال سے اہل علم اپنی کتابوں میں اختلاف کا ذکر کرتے ہی آ رہے ہیں اور علمائے خلف کی کتابیں بھی اس ذکر سے خالی نہیں۔

واقعی ایسی صورت میں یہ سمجھنا ہی چاہیے کہ مسئلہ کسی درجے میں اختلافی ہے، لیکن ہم نے انہیں بتایا کہ یہ فتنے اور اختلاف کا منبع دراصل خوارج اور وائض کا بلویا ہوا ہے۔ دس بارہ نام جو بعض کتابوں میں اختلاف کرنے والوں کے درج ہو گئے ہیں وہ سب دھوکے کی ٹٹی ہیں۔ جہاں تک صحابہ کا تعلق ہے ان میں سے تو کسی ایک کی طرف بھی اختلاف کی نسبت کذب و افتراء کے سوا کچھ نہیں، سفید گھوٹ۔ باقی ناموں میں اکثریت ان کی ہے جو اجتہاد و تفقہ کے بازار میں بیٹھ کر کوڑی کی بھی قیمت نہیں رکھتے۔ رہے ایک دو، وہ نام جن کی واقعی کوئی اہمیت ہے تو ان کی طرف اختلاف کی نسبت ہی درست نہیں۔ قوی سندوں سے نقل کا کہیں پتہ نہیں۔ البتہ اجماع ثابت کرنے والی نقلیں قوی ترین اور کثیر سندوں سے مروی ہیں جنہیں گھٹانا کسی واقعہ فن کیلئے ممکن ہی نہیں۔“

(تجلیغ دیوبند، طلاق نمبر ص ۱۶۶)

گزارش ہے کہ آپ کو اپنی اس عبارت پر دوبارہ غور کرنا چاہیے۔ آپ کی تحریر پڑھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جن علماء نے اس مسئلے کو اختلافی قرار دیا اور بعض صحابہ و تابعین کی طرف ایک دوسرا قول منسوب کیا ہے، کیا وہ خود افتراء کرتے رہے اور سفید گھوٹ لکھتے رہے ہیں یا وہ اتنے بے خبر رہے ہیں کہ انہیں اس ”دھوکے کی ٹٹی“ کذب و افتراء اور سفید گھوٹ کا احساس تک نہیں ہوا؟ آپ کی یہ عبارت علماء و فقہاء کی کثیر جماعت کو کس پوزیشن میں ڈال رہی ہے؟ اب میں ایک اہبات آپ کے ملاحظہ کے لئے پیش کر رہا ہوں۔ جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس مسئلے پر اجماع منعقد ہو گیا ہے، ان کی دلیل کیا ہے؟ ان کی سب سے بڑی دلیل مسلم شریف کی وہی روایت ہے جس کا مقابلہ استہلال

ہونے پر میں نے مقالہ شائع کیا ہے اور آپ نے بھی اپنے انداز میں اس کی پُر زور تائید کی ہے۔ اجماع کا دعویٰ کرنے والے لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک شمار بھی کی جاتی رہی ہوں تو ان کے فیصلے کے بعد اس پر اجماع منعقد ہو گیا کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی، انھیں ایک شمار نہیں کیا جائے گا۔ انعقادِ اجماع کی دلیل یہ ہے کہ کسی نے بھی ان کے فیصلے سے اختلاف نہیں کیا۔ سوال یہ ہے کہ جب وہ روایت ہی قابلِ احتجاج نہیں ہے تو پھر اس سے اجماع ثابت کرنا کس طرح صحیح ہو گا؟ اور جہاں تک مجھے علم ہے اس روایت کے سوا کوئی دوسری ایسی روایت موجود نہیں ہے جو اس مسئلے پر انعقادِ اجماع کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہو۔ اس صورتِ حال میں اگر میں دعویٰ اجماع کو محلِ نظر قرار دیا ہے تو کیا غلطی کی ہے؟

اس مسئلے پر ایک اور پہلو سے غور فرمائیے۔ اجماع کی اصطلاح تین قسم کے اجماع کے لئے استعمال کی جاتی ہے:-

(الف) اُن احکام و مسائل پر اجماع جو کتاب و سنت کے صریح اور قطعی الثبوت دلائل سے ثابت ہوں۔ جیسے نماز پنجگانہ، زکوٰۃ، صوم رمضان اور حج وغیرہ۔ ان کے لئے بھی علماء ثابت بالکتاب والسنۃ والاجماع کے الفاظ لکھتے ہیں۔

(ب) کسی مسئلے میں پہلے کچھ اور حکم تھا اور پھر اُس کے خلاف پر اجماع ہو گیا۔ مثلاً پہلے اُمّ ولد کی بیع جائز تھی، پھر اس کے عدم جواز پر اجماع ہو گیا۔

(ج) کسی آیت یا حدیث سے مستنبط، اجتہادی مسئلے پر اجماع۔ مثلاً مانعینِ ذکاء سے جہاد اب قابلِ غور بات یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے پر آپ جس اجماع کا دعویٰ یا زور دار تائید کرتے ہیں وہ اجماع کی کس قسم میں داخل ہے پہلی قسم میں داخل نہیں اس لئے کہ کوئی اس کا قائل نہیں اور غالباً آپ بھی اس مسئلے کو نماز پنجگانہ کی طرح قطعی ہیں سمجھتے ہوں گے۔ دوسری قسم میں بھی داخل نہیں، اس لئے کہ آپ یہ نہیں مانتے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلے سے پہلے ایک مجلس کی تین طلاقیں کو یہ بہر حال ایک شمار کیا جاتا تھا اور بعد کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف فیصلہ کیا تیسری قسم میں بھی داخل نہیں، اس لئے کہ آپ اس کو اجتہادی مسئلہ تسلیم نہیں کرتے۔ تو پھر غور فرمائیے کہ آپ نے جس زور و شور سے اس مسئلے پر اجماع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہ کس قسم کا اجماع ہے؟

جہاں تک میں نے غور کیا ہے، یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ عہدِ رسالت، عہدِ صدیقین اور ابتداءِ عہدِ فاروقی

میں ایک مجلس کی تین طلاقیں بہر حال ایک شمار کی جاتی تھیں اور یہ دعویٰ بھی صحیح نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ کے فیصلے کے بعد اس مسئلے پر کوئی اجماع منعقد ہو گیا ہے کہ وہ تین طلاقیں تین ہی شمار کی جائیں گی۔ اور میرے نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ جمہور کے مسلک کے دلائل قوی ہیں، اس لئے ان کا مسلک رائج ہے اور جن لوگوں نے ایک مجلس کی تین طلاقیں کو بہر حال ایک قرار دیا ہے ان کے دلائل ضعیف ہیں اس لئے ان کا مسلک مرجوح ہے۔

(۳) مسلم شریف کی روایت پر میرا جو مقالہ شائع ہوا ہے اس کے تعلق سے آپ نے میری طرف ایک ایسی بات منسوب کی ہے جس کی کوئی دلیل نہیں دی ہے۔ زبانی گفتگو میں آپ نے مجھے مخاطب کر کے یہ کہا تھا کہ "آپ فقہار سے خفا کیوں ہیں؟" آپ نے میری کسی عبارت کی نشاندہی نہیں کی تھی، اس لئے میں یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ میری کس عبارت میں آپ کو فقہار کی تحقیر و تحفیف نظر آئی اور میری کس عبارت سے آپ نے یہ معلوم کیا کہ میرے دل میں فقہار کی طرف سے بذہنی اور کدورت موجود ہے۔ فقہاء کی تعریف اور ان کے احترام میں آپ کی تقریر و تلقین پڑھ کر احساس ہوا کہ مجھ سے زیادہ خود آپ اس کے مخاطب ہیں۔ زبانی آپ نے فرمایا تھا کہ طلاق نمبر آپ نے بہت تری کے ساتھ مرتب کیا ہے، لیکن آپ کی جارحانہ تنقید کی عادت اپنا کر شرمہ دکھانے سے باز نہیں آئی ہے۔

جب آپ نے مجھے تقلید کو دانتوں سے پکڑنے کا مشورہ دیا تھا اور اپنی تقلید پسندی کا اقرار کیا تھا تو میں نے ہنستے ہوئے عرض کیا تھا کہ آپ کسی مسئلے میں مقلد جامد بن جاتے ہیں اور کسی مسئلے میں مبتہد مطلق ہو جاتے ہیں۔ اب مزید عرض کرتا ہوں کہ اگر میں تقلید کو دانتوں سے پکڑے رہتا تو مسلم شریف کی روایت پر وہ مقالہ کبھی تیار نہ ہوتا جس کو آپ نے بھی "بہت اچھا" کہا ہے۔ اور اگر آپ خود تقلید کو دانتوں سے نہ چھوڑتے تو طلاق نمبر مرتب نہ ہوتا۔ میں بھی اپنے آپ کو مجتہد نہیں سمجھتا جس طرح آپ اپنے کو مجتہد نہیں سمجھتے۔ اس حقیر کو بھی یہ علم ہے کہ اجتہاد کا درجہ بہت بلند ہے۔

اجماع کا غلط دعویٰ

اِنَّمَا مَوْلَانَا نَحْفُوظُ الرَّحْمٰنَ حَبِيبًا فَاضِلًا دُونَہَا

پہلا اعتراض :- طلاق ثلاثہ کے سلسلے میں امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک اس میں تو کوئی فرق نہیں کہ یہ دونوں ہی امام وقوع کے قائل ہیں مگر اس میں اختلاف ہے کہ بیک کلمہ طلاق دینا حرام و معصیت ہے کہ نہیں۔ امام شافعیؒ اس کو حرام و معصیت نہیں مانتے بخلاف امام ابوحنیفہؒ کے کہ وہ اس کو طلاق بدعی کہتے ہیں اور اس کے مرتکب کو معصیت کا رادہ گنہگار سمجھتے ہیں۔ اب سوال پیدا ہوا کہ اگر احناف اس کو معصیت کہتے ہیں تو اس کے دلائل کیا ہیں؟ اس سلسلے میں محققین علماء احناف متعدد دلائل و براہین کے علاوہ تین طلاق کے معصیت ہونے پر قرآن پاک کی اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں: "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" کہ قرآن میں فرمایا گیا ہے کہ طلاق دو مرتبہ ہے۔ پھر اگر تیسری مرتبہ طلاق دے دی تو بیوی مراجعت کے قابل نہیں رہی۔ یہاں لفظ مَرَّتَانِ کا مطلب یہ ہے کہ مَرَّتَانِ بَعْدَ مَرَّتَةٍ، یعنی طلاق یکجا نہ دی جائے۔ بلکہ ایک مرتبہ کے بعد دوسری مرتبہ۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ اگر ایک ہی مرتبہ میں تین دے دی گئی تو بیوی حرام ہوگی مگر طلاق دینے والا قرآن کی اس آیت کی مخالفت کے باعث گنہگار ہوگا۔ امام شافعیؒ کے اس خیال کی تردید کر رہے ہیں کہ تین طلاق ایک ساتھ دینا حرام و معصیت نہیں۔

یہی باتیں سیکڑی برس سے احناف کے چوٹی کے علماء لکھتے آرہے ہیں، اور ان میں یہ بات مسلمہ تھی کیونکہ مقصد امام شافعیؒ کا رد تھا۔ اب جبکہ یہی استدلال ان لوگوں کے حق میں جا رہا ہے جو تین کو الگ الگ رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بیک کلمہ تین طلاقیں کم سے کم تین نہیں سمجھی جائیں گی، کیونکہ یہ تین مرتبہ نہیں واقع کی گئی ہیں۔ تو اب مولانا عمر عثمانی صاحب احناف کی ان مشفقہ تقریروں کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور اصرار کر رہے ہیں کہ ان بزرگوں نے جو بجا غلط سمجھا۔ یہاں بھی یہ اُستین ہی کے معنی میں ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر اس کا احتمال تھا کہ مترنات یہاں اُستین کے معنی میں ہی ہو سکتا ہے تو آخر رَدَّ اِلْجَاءِ الْاِحْتِمَالِ بَطْلُ الدَّسْتِدْلَالِ کے باوجود محققین احناف کیوں لکھتے چلے آرہے ہیں کہ مترنات اُستین کے معنی میں نہیں ہے۔ مزید تعجب خیز بات یہ ہے کہ چلیے آپ اُستین کے معنی کا بیڑہ اٹھایا تھا، کوئی حرج نہیں تھا اگر دلائل مستقول دیئے ہوتے۔ بعض ایسی باتیں آپ اس سلسلے میں لکھ گئے ہیں جس سے ہمیں سخت حیرت ہوئی۔ مثلاً آپ لعان کا

جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں۔ "وہ تمام احکام جن میں کسی عدد کا ذکر ہوتا ہے، دو طرح کے ہوتے ہیں: ایک وہ جن میں تعدد عملی مقصود ہوا اور ایک وہ جن میں مجموعی تعداد مقصود ہو۔ اس کے آگے آپ نے پہلی شکل کی مثال میں اذان و اقامت، رکعات نماز اور پانچ وقت کی نمازوں کی مثال دی ہے اور دوسری شکل کی مثال میں آپ نے مسکینوں کو کھانا کھلانا اور زکوٰۃ کا تذکرہ کیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہاں تعدد عمل مقصود نہیں بلکہ مجموعی تعداد پیش نظر ہے۔ چاہے زکوٰۃ کے تنویر پئے ایک ہی شخص کو دو یا الگ الگ تو زکوٰۃ بہر حال ادا ہو جائے گی۔ آپ مزید آگے یہ بتلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ طلاق والامسلکہ بھی تعدد عمل کے قبیل سے نہیں ہے، بلکہ یہ بھی اُن اعمال کے قبیل سے ہے جن میں مجموعی تعداد پیش نظر ہوتی ہے۔ آپ لکھتے ہیں کہ "اس کے برخلاف طلاق کا معاملہ یہ ہے کہ تعدد عمل کا مقصود ہونا تو دور کی بات ہے، طلاق سرے سے اللہ و رسول کو پسند ہی نہیں ہے اور وہ اسے حلال چیزوں میں سے سب سے خراب چیز قرار دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے طلاق مت دو، مفاہمت و مصالحت کر لو، صبر و تحمل سے کام لو۔ آخری درجہ میں جب کوئی صورت تباہ کن نظر نہ آئے تب ہی طلاق کا استعمال کر سکتے ہو۔"

ہمارا اصل جواب تو بعد میں آ رہا ہے مگر سب سے پہلے اس لفظ پر غور کر لیجئے کہ "طلاق میں تعدد عمل کا مقصود ہونا دور کی بات ہے۔" اگر یہی بات صحیح ہے تو آخر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ ایک طلاق طہر کی حالت میں دنیا طریقہ سنت اور امر محمود ہے اور اگر تین طلاق بیک کلمہ یا ایک ہی طلاق بجاالت حیض دی جائے تو معصیت اور گناہ ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب طلاق میں تعدد عمل مقصود نہیں تو سنت و بدعت کا کیا سوال؟ جس طرح زکوٰۃ چاہے ایک فقیر کو دو یا دس کو، سب یکساں۔ کسی میں بھی گناہ نہیں۔

جواب سے پہلے ہم ناظرین سے عرض کریں گے کہ وہ تجلی طلاق نمبر صفحہ ۵۳ سے آگے تک مطالعہ کر لیں، کیونکہ مولانا کا یہ جواب جو انھوں نے لبعان کی قسموں کے سلسلے میں دیا ہے، کئی صفحوں تک پھیلا ہے۔ اس کے بعد ہمارا یہ جواب پڑھ لیں کہ طلاق کا تعلق انہیں افعال و اعمال سے ہے جن میں تعدد مقصود ہوتا ہے۔ افعال کد طرح کے ہوتے ہیں، جیسا ابھی آپ نے پڑھا۔ ایک وہ کہ اُن واحد میں صرف ایک ہی فعل کا صدور ممکن ہے۔ وقت واحد میں ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتے۔ مثلاً کوئی ہم سے کہے کہ تم تنویدم جا کر آؤ۔ ظاہر ہے کہ تنویدم جانا اُن واحد میں نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس قسم کے افعال کو تفریق پر ہی محمول کیا جائے گا۔ چاہے مرتبہ او مرتبہ کا لفظ ہو یا نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریش کو ظہر کی چار رکعت اور مغرب کی تین رکعت پڑھو تو چونکہ تین رکعت اور چار رکعت وقت واحد میں محال ہے لہذا اس کے علاوہ اور کیا سمجھا جائے کہ

چاہے تِلْثَ مَرَّاتٍ یا اُسْبَعَ مَرَّاتٍ کا لفظ ہو یا نہ ہو، محمول تفریق پر ہی کیا جائے گا۔ اب رہے وہ افعال جو اُن واحد میں ایک بھی واقع ہو سکتے ہیں اور متعدد بھی، تو بحث اسی میں ہوگی کہ شریعت کا آخر منشا کیا ہے؟ آیا ایک مرتبہ میں ادا کیا جائے یا متعدد مرتبہ میں۔ جیسے زکوٰۃ ہے، طلاق ہے، مساکین کو کھانا کھلانا ہے، اذان و اقامت کے کلمات ہیں اُن واحد میں ایک فقیر کو ایک روپیہ بھی دیا جاسکتا ہے اور تہرا بھی۔ اُن واحد میں ایک عورت کو ایک طلاق بھی دی جاسکتی ہے اور تین بھی۔ اب اگر شریعت مصارفِ زکوٰۃ میں سَبْعَ مَرَّاتٍ کا لفظ استعمال کرتی تو لامحالہ تفریق پر ہی محمول کیا جاتا۔ جس طرح اذان و اقامت کے کلمات میں مَرَّتَیْنِ مَرَّتَیْنِ کا لفظ روایتوں میں آتا ہے مگر چونکہ شریعت نے زکوٰۃ، اطعامِ مساکین، ادا و قرض وغیرہ کے لئے کہیں تخصیص نہیں کی کہ الگ الگ مرتبوں میں دو۔ اس لئے وہاں مجموعی حالت پیش نظر ہوگی۔ بخلاف اس کے طلاق کے سلسلے میں فرمایا گیا الطَّلَاقُ مَرَّتَاتٍ اور کلماتِ اذان و اقامت کے سلسلے میں ابن عمر کی جو روایت آتی ہے وہ یہ ہے کہ كَانَ الْاِذَانُ عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّتَيْنِ مَرَّتَيْنِ وَالْاِقَامَةُ مَرَّةً مَرَّةً۔ لہذا طلاق کے معاملے کو کسی طرح بھی ادا و قرض، زکوٰۃ، اطعامِ مساکین وغیرہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرا اعتراض :- جو لوگ اس مسئلے پر غور کرنا چاہتے ہیں وہ اجماع کی بحث کو بھی اٹھائیں۔ ہمارے علماء اب تک یہی دیکھتے آئے ہیں کہ اجماع سُکوْتی ہے جو بہر حال اجماعِ تقریری سے کم ہوتا ہے۔ حدیث ہے کہ اجماع سُکوْتی کے تحت ہونے میں ہی سرسے سے امام شافعی کا اختلاف ہے، وہ اجماع سُکوْتی کو محبت نہیں مانتے۔

یہاں ہم علامہ ابن رشد قرطبی کی رِبْدَايَةُ الْمُجْتَهِدِ سے ایک عبارت نقل کرتے ہیں۔

وَكَانَ الْجُمْهُورُ غَلَبُوا حُكْمَ التَّغْلِيظِ فِي الطَّلَاقِ "جمہور نے سَدِّ ذَرْعِیۃ کے طور پر عین طلاق کو منغلظہ مان لیا سَدِّ الذَّرْعِیۃ وَلَٰكِنْ تَبَطَّلُ بِذَلِكَ الرُّخْصَةُ " ہے۔ حالانکہ اس سے خدائے پاک کی وہ رحمت و شفقت الشَّرْعِیۃ وَالرَّفْقُ الْمَقْصُودُ فِي ذَلِكَ أَعْنِي فِي قَوْلِهِ تَعَالَى "لَعَلَّ اللَّهَ يُجْهِدَ بَعْدَ ذَلِكَ أَعْمَارًا" کَمَلَّ اللَّهُ مِجْدَتَهُ بَعْدَ ذَلِكَ أَعْمَارًا۔

(ج ۲ ص ۶۲ مطبوعہ مصر)

مطلب یہ ہوا کہ جب اللہ نے الگ الگ طلاق دینے کی مصلحت یہ بتلائی ہے کہ شاید تمہارے دل طے جائیں اور تمہیں اس پر ندامت ہو۔ لہذا پھر سے ملنے کی کوئی شکل باقی رہنی چاہئے۔ ابن رشد کا کہنا ہے کہ اب اگر ایک لمحہ میں اما کی گئی تین طلاق کو بھی تین مرتبہ کی طلاق کا درجہ دے دیا جائے، تو یہ رخصت باطل ہو جاتی ہے۔

گویا اُن کا صاف موجدان اس طرف ہے کہ تین کو ایک کہنے والا قول ہی اللہ کی رحمت اس کی رحمت سے زیادہ قریب ہے۔
علامہ ابن رشد کوئی آٹھویں صدی کے نہیں بلکہ ان کی پیدائش ۱۱۵۰ء میں ہے اور وفات ۱۱۹۵ء میں۔ گویا چھٹی صدی
ہجری کے عالم اور وہ بھی ایسے کہ جن کا شمار چوٹی کے علماء میں ہوتا ہے۔

دوسری بات حلالہ کا مسئلہ ہے ہم نے اپنے مقالہ میں اس کے متعلق بھی کچھ معروضات پیش کی تھیں۔ مگر
حیرت ہے کہ مولانا عامر صاحب نے تحلیل کے مسئلہ پر ایک لفظ بھی نہیں لکھا۔ اس بات کو ذہن نشین کر لیا جائے کہ
جس طرح تین طلاق دینے سے تین پڑ جانے کا مسلک جمہور کا ہے۔ اسی طرح بشرط تحلیل کیا ہوا نکاح سرے سے
جمہور کے نزدیک نکاح ہی نہیں۔ مولانا مودودی بھی صاف طور سے اس کے منکر ہیں۔ ابن احسن اصلاحی بھی اس کے
خلاف رائے رکھتے ہیں۔ اگر تین طلاق کو ایک کہنے کا خیال جمہور کی مخالفت ہے تو بشرط تحلیل کئے ہوئے نکاح کو
درست کہنا بھی جمہور کی مخالفت ہے۔ میری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ جس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ملعون طریقہ
فرمایا، کرتے اور کرانے والے پر لعنت فرمائی۔ اس کو ہمارے مفتیان کرام ماجور و عنایت اللہ کا فتویٰ دیں۔ جو اہل الغالیہ
کے اندر وہ فتاویٰ مذکور ہیں۔

تیسرا اعتراض :- اب آئیے اجمالاً اس طرف کہ مولانا عامر عثمانی صاحب نے پہلا اعتراض ابوداؤد والی روایت پر
جو حکمہ سے منقول ہے کیا ہے اور یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ ہماری اتنی بڑی غلطی ہے کہ کوئی سلیم الطبع اور
انصاف پسند عالم ہمارے مقالے کو بادلِ ناخواستہ ہی پڑھے گا۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے انہوں نے ابوداؤد کی وہ
سب تشبیحات نقل کی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تین طلاق کے وقوع کے قائل تھے۔ اس کے بعد وہ اصل
قابل بحث عبارت نقل کرتے ہیں: "حماد بن زید نے ایوب سے، ایوب نے عکرمہ سے اور عکرمہ نے ابن عباس سے
یہ نقل کیا کہ جب تو ایک زبان میں بیوی سے یوں کہے کہ اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا، تو یہ ایک ہی طلاق ہوگی۔ لیکن اسماعیل
بن ابراہیم، ایوب سے یہ بات نقل کرتے ہیں کہ یہ قول ابن عباس کا نہیں، عکرمہ کا ہے۔ عکرمہ نے اسے ابن عباس کا
قول کہہ کر بیان نہیں کیا۔ ابن عباس کا اس طرح کا قول جو کچھ ہے وہ تو اس سے مختلف ہے۔ ملخصاً :-

اس کے بعد مولانا عامر صاحب لکھتے ہیں: "دیکھا آپ نے، خود امام ابوداؤد صراحت کر رہے ہیں کہ یہ
قُبْحٌ وَاجِبٌ وَالْأَقُولُ ابْنِ عَبَّاسٍ كَانَتْ بِهٖ لَكِنِّ مَحْفُوظَاتُ الرَّحْمَنِ صَاحِبِ پوری ہے تکلفی سے ابن عباس کا قلمودہ
کہہ کر نقل فرما رہے ہیں اور پوری روایت صحیح صحیح کر جو کچھ کہہ رہی ہے، اُس کی صدا ان کے کانوں میں نہیں پہنچ رہی ہے۔
اس طرز عمل کو وہی کچھ نام دیں۔ ہم کہیں گے تو شکایت ہوگی یہ۔ یہاں پہنچ کر ناظرین ایک بات ذہن نشین کر لیں کہ

مولانا عامر صاحب کا کہنا ہے کہ تین طلاقیں کے ایک سمجھنے کا خیال اٹھویں صدی کے قبل تک کسی بھی قابل ذکر فرد کا نہیں، مگر ابو داؤد کی اس عبارت کو غور سے پڑھ جائیے، مان لیا کہ قسیم و احدى والا قول ابن عباس کا نہیں ہے، مگر اسی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ عکرمہ بہر حال اس کے قائل تھے۔ چنانچہ اسمعیل بن ابراہیم خود ایوب سے یہ بات نقل کر رہے ہیں اور خود امام ابو داؤد بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جی ہاں ابن عباس تو نہیں مگر عکرمہ اس کے قائل تھے اور جس روایت میں عکرمہ کا انتساب ابن عباس کی طرف ہے، وہ صحیح نہیں ہے، بلکہ صحیح بات وہ ہے جو اسمعیل بن ابراہیم، ایوب سے نقل کرتے ہیں کہ یہ عکرمہ کا اپنا قول ہے۔ اگر ابو داؤد عکرمہ کا مسلک یہ نہیں سمجھتے تو ایسی روایت ہی کیوں ذکر کرتے جس سے ابن عباس کی طرف انتساب تو غلط ہو جائے مگر عکرمہ کے لئے ثابت ہو جائے۔ مولانا عامر عثمانی صاحب عکرمہ پر بہتر تنقید کر گزریں، مگر اس بات کو ذہن نشین کر لیں کہ ان کی انتہائی محبوب شخصیت مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی نے بھی عکرمہ کو الجہاد فی الاسلام میں امام المفسرین لکھا ہے اور مولانا حبیب الرحمن اعظمی نے اعیان الحجاج میں فقہ کا امام بتایا ہے۔

اب آئیے اصل بات کی طرف۔ ہم نے ابو داؤد کی مذکورہ بالا عبارت کا حوالہ اس لئے دیا ہے کہ جس پیچیدگی کو ابو داؤد رفع کرنا چاہتے ہیں وہ جوں کی توں ہے۔ انھوں نے ابن عباس کی طرف منسوب شدہ فہم واحد والے قول کا جو مطلب بیان کیا ہے، وہ درست نہیں۔ یعنی کہ یہ غیر مدخول بہا عورت کے لئے ہے۔ جیسا کہ خود عامر صاحب نے بھی یہی تشریح کی ہے۔ یعنی ابن عباس تین طلاق کو اس وقت ایک مانتے تھے، جبکہ وہ ایسی عورت کو دی گئی ہو جس سے ابھی خلوت صحیح نہ ہوئی ہو۔ چلے مان لیا کہ ابن عباس غیر مدخول بہا کی تین طلاق کو ایک سمجھتے تھے۔ مگر کیا عامر عثمانی صاحب غیر مدخول بہا والی روایت کو جسے ابو داؤد نے پیش کیا ہے، صحیح سمجھتے ہیں؟ اگر صحیح سمجھتے ہیں تو ہمارے ان اعتراضات کا جواب لائیں جو اوپر اس روایت کی بابت ہم نے کیا ہے۔ اسی روایت میں یہ بات بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ لوگ بار بار یہ حرکت کرنے لگے ہیں تو انہوں نے حکم جاری کیا کہ اب یہ تین، تین ہی مانی جائیں گی۔ آخر وہ کون سی تین طلاق تھی جسے حضرت عمرؓ نے تین کا درجہ دیا؟ اگر متفرق جملے والی تین طلاق مراد ہے یعنی اَنْتِ طَالِقٌ، اَنْتِ طَالِقٌ، اَنْتِ طَالِقٌ۔ تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ غیر مدخول بہا کی ایک طلاق بائنہ ہوتی ہے۔ بائنہ ہونے کے بعد اب عورت محل طلاق میں نہیں رہی، لہذا باقی دو طلاقیں لغو ہو گئیں۔ جیسا کہ امام صاحب کا مسلک ہے، تو آخر حضرت عمرؓ نے لغو طلاق کس طرح نافذ کر دی؟

اور اگر تین طلاق سے مراد اُنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا ہے تو آخر دورِ نبوت اور دورِ صدیقی کے تعامل کو حضرت عمرؓ نے کس مصلحت سے بدلا۔ وہ کوئی شارع اور قانون ساز تو تھے نہیں۔ پھر قانون سازی بھی ایسے مسئلے میں کہ جس میں دھرم رسالت اور دورِ ابوبکرؓ کا تعامل موجود ہو۔ جب مسلم شریف کی روایت ابوالقہبارہ کے متعلق ہم کچھ عرض کرتے ہیں تو فوراً وہی اعتراض ہم سے کیا جاتا ہے۔ پھر آخر آپ اس غیر مدخل بہادلی روایت کا کیا جواب رکھتے ہیں۔ کسی حدیث کو مخالف کے خلاف پیش کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آپ اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں، جب ہی تو پیش کر رہے ہیں، ورنہ اگر خود آپ کے نزدیک وہ روایت غلط ہو تو کیا حاصل اس کے پیش کرنے کا ہے اب آپ ہمیں واضح طور سے دو ٹوک انداز میں یہ بتائیے کہ حضرت عمرؓ کے لئے دورِ رسالت اور دورِ صدیقی کے تعامل کا بدلنا اس روایت سے بالکل واضح ہے۔ آخر حضرت عمرؓ نے ایسا کیوں کیا؟

خود آپ نے لکھا ہے کہ جمہور علماء کے نزدیک اور خود ابن عباسؓ کے نزدیک بھی اگر صریح حد کے ساتھ دی جائیں تو غیر مدخل بہادلی بھی تین ہی پڑیں گی۔ (تجلی، ص ۴۹)۔ سوال یہ ہے کہ اس حدیث کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے بھی جمہور علماء اور خود آپ کیوں اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں؟ کیا حدیث کے خلاف بھی کسی کی رائے کا کچھ اعتبار ہے؟ یا تو جمہور علماء کا مسلک غلط ہے، یا آپ حضرات کی یہ توضیح غلط ہے کہ قم واحد والا جو قول ابن عباسؓ سے منسوب ہے، وہ غیر مدخل بہادلی کے لئے ہے۔

یہ سچ ہماری وہ بنیاد جس کی وجہ سے ہم نے حوالہ دیا ہے، اور ہم سمجھتے ہیں کہ ابو داؤد دونوں بالو کی تطبیق میں ناکام رہے ہیں۔ آپ حضرات کہیں گے کہ عجیب تماشے کی بات ہے کہ آج کے معمولی پڑھ لکھے لوگ اٹھتے ہیں اور محدثین کبار کی راویوں سے اختلاف کرتے ہیں۔ ہم عرض کریں گے کہ یہ اختلاف پہلے ہی سے آرہا ہے، ہم تو محض وضاحت اور شرح کرنے والے ہیں۔ آخر ناظرین بھی تو جانتے ہوں گے کہ عام عثمانی صاحب نے امام بخاریؒ پر بھی تنقید کی ہے کہ ان سے چوک ہوئی، امام مسلمؒ کے متعلق بھی لکھا ہے کہ ابوالقہبارہ والی روایت کا مسلم میں لانا ان کی غلطی ہے۔ حالانکہ وہی روایت ابو داؤد اور نسائی میں بھی ہے۔ لہذا یہ الزام ان سب پر عائد ہوگا، علامہ ابن حجرؒ کے خلاف بھی آپ بولے ہیں۔ لہذا اگر امام ابو داؤد کے خلاف ہم نے ایک رائے نقل کر دی تو کون سی قیامت آگئی۔

امام ابو داؤد ہی نے لکھا ہے: لَا طَّلَاقَ فِي إِعْلَاقٍ کہ اس حدیث میں جو لفظ إِعْلَاق ہے اُظْنَتْ فِي الْفَضْبِ، میرا خیال ہے کہ إِعْلَاق کے معنی یہاں غضب کے ہیں۔ مطلب اس حدیث کا

امام ابوداؤد کے نزدیک یہ ہے کہ غضب میں دی گئی طلاق، طلاق ہی نہیں سمجھی جائے گی۔ حالانکہ خود احناف کا مسلک اس تصریح کے خلاف ہے۔ احناف کے نزدیک طلاق چاہے غصہ میں ہو یا ہنسی مذاق میں یا جہالت اور انجانے میں، سب واقع ہو جاتی ہیں۔ معلوم کیا ہوا کہ امام ابوداؤد کی ہر رائے کو خود عام عثمانی بھی نہیں مانیں گے لہذا یہ توقع ہر ایک سے کیوں کی جائے کہ امام ابوداؤد کی ہر تصریح اور وضاحت کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لے۔

چوتھا اعتراض:- اس کے بعد مزید اعتراض کرتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے:

”مولانا (محفوظ الرحمن) اب حدیث رکاز کا بھی ذکر فرماتے ہیں اور بلا تکلف فرماتے ہیں کہ رکاز نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اور حضور نے اُن کو مراجعت کا اختیار دیا۔ ہم اس حدیث پر گفتگو کر آئے ہیں، دیکھ لیجئے معاملہ صریح کیا ہے اور دکھلایا کیا جا رہا ہے۔ مولانا معاف کریں، جس بات کو خود وہ بے تکلفی سے صریح فرما رہے ہیں وہ اتنا صریح نہیں ہے۔ آئیے ہم اختصار کے ساتھ آپ کے سامنے کچھ گوشے رکھ دیں۔

مسند احمد میں ہے کہ رکاز بن عبد بنیر مطلق نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ہی مجلس میں دیں پھر بہت ہی غمگین ہوئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے دریافت کیا کہ کس طرح تم نے طلاق دی؟ عرض کیا کہ میں تو تین طلاقیں دے چکا۔ آپ فرمایا، ایک ہی مجلس میں؟ انھوں نے عرض کیا، جی ہاں۔ حضور نے فرمایا، تمہیں صرف ایک کا اختیار تھا۔ اگر چاہو تو رجوع کر لو۔ چنانچہ انھوں نے رجوع کر لیا۔

امام احمد اس کی سند کو صحیح اور حسن بتلاتے ہیں، چنانچہ جس روایت میں ہے کہ حضور نے اپنی صاحبزادی کو حضرت ابوالعاص پر نئے نکاح اور نئے مہر سے لڑایا اسے آپ ضعیف کہتے ہیں۔ ہاں اُس حدیث کی امام احمد نے تصحیح کی ہے جس میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ حضور نے انہیں پہلے ہی نکاح پر برقرار رکھا۔ جبکہ یہ حدیث اور رکاز بن عبد بنیر کی جو حدیث اوپر مذکور ہوئی، دونوں کی سند ایک ہے۔ خود امام ترمذی اس کی سند کی بابت فرماتے ہیں کہ اس میں کچھ ڈر اور خوف نہیں۔ اسی حدیث کو نقل کرنے کے بعد ابن قسیم فرماتے ہیں: یہ حجت و دلیل ہے جس کے خلاف اس سے زیادہ قوی روایت کوئی نہیں۔

مزید یہ کہ اس کی تائید کچھ ایسی روایتوں سے بھی ہوتی ہے جو سند میں اسی جیسی ہیں۔ چنانچہ ابوداؤد میں ہے کہ رکاز اور اُس کی بہنوں کے باپ عبد بنیر نے اُمّ رکاز کو طلاق دی اور قبیلہ مُزنیہ کی ایک عورت سے نکاح کر لیا۔ وہ آنحضرت کے پاس آئی۔ ہے اور کہتی ہے، یہ شخص مجھے صرف اتنا ہی فائدہ دیتا ہے جتنا میرے سر کا یہ بال۔ آپ مجھ میں اور اُس میں علیحدگی کر دیجئے۔ آنحضرت کو حشمت آگئی۔ رکاز اور اُس کے بھائی بہنیں کھڑے ہوئے۔

ملوایا اور مجلس کے لوگوں سے دریافت کرنا شروع کیا کہ دیکھو یہ عبد بن زید سے مشابہت رکھتا ہے اور اس میں قلاں قلاں بات اس کے مشابہ ہے۔ سب نے کہا: بیشک یہ لڑکے اپنے باپ کے مشابہ ہیں۔ پھر حضور نے عبد بن زید سے فرمایا: تم اسے طلاق دیدو۔ انہوں نے تعمیل کی۔ پھر حضور نے فرمایا: اپنی پہلی بیوی اُمّ رکانہ سے رجوع کرلو، تو انہوں نے کہا: حضور میں تو تین طلاقیں دے چکا ہوں۔ آپ نے فرمایا: مجھے معلوم ہے، تم اس سے رجوع کرلو۔ پھر آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی: **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِ تِهْتٌ** ذالے نبی! جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کی عدت میں دو یعنی تین طلاقیں کا شرعی طریقہ یہ ہے کہ ہر طرف سے ایک ایک طلاق دے۔

ابوداؤد میں یہ روایت بھی مل جائے گی کہ عبد اللہ بن علی بن زید بن رکانہ اپنے باپ سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دی۔ پھر حضور نے انہیں ان کی طرف لوٹا دیا۔ امام ابوداؤد نے طلاق بٹہ والی روایت کو ثابت کیا ہے اور اس کی ترجیح میں یہ الفاظ کہے ہیں کہ یہ روایت ان کی اطلاع کی ہے اور ان کو اپنے خاندان کا پورا علم ہوتا ہے۔ مگر شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ ابوداؤد نے چونکہ وہ روایت نہیں بیان کی جو مسند کے حوالہ سے ابھی ہم نے اوپر نقل کیا۔ اس لئے انہوں نے کہا کہ حدیث بٹہ زیادہ صحیح ہے۔ حالانکہ حدیث بٹہ کے سلسلے میں حدیث وفقہ کی غلطیوں کے ماہرین اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں۔ مثلاً امام احمد، امام ابو عقیل، امام بخاری رحمہم اللہ ان سبھوں نے بٹہ والی حدیث کو ضعیف کہا ہے اور بیان کیا ہے کہ اس کے راوی مبہول ہیں جن کی عدالت و ضبط معلوم نہیں۔ امام احمد نے تین طلاق والی روایت کو ثابت کیا ہے اور اس کا درست ہونا بیان کیا ہے۔ وہ توصاف کہتے ہیں کہ جس روایت میں ہے کہ طلاق بٹہ دی گئی وہ ثابت نہیں، بلکہ امام احمد تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ بٹہ کی روایت کوئی چیز نہیں ہے۔

اثر م تے جب امام احمد سے طلاق بٹہ کے سلسلے میں استفسار کیا تو آپ نے فرمایا: یہ ضعیف ہے۔ علامہ شوکانی جن کا حوالہ مولانا عاصر عثمانی صاحب نے دیا ہے، اس میں شبہ نہیں کہ وہ طلاق بٹہ والی روایت کو ثابت مانتے ہیں، مگر ساتھ ہی رد بھی کر دیتے ہیں دو وجہوں سے: ایک تو مضطرب ہونے کی وجہ سے، دوسرے صحیح حدیثوں کے معارض ہونے کی وجہ سے۔ مضطرب کے لئے وہ فرماتے ہیں کہ امام ترمذی نے اس حدیث کی نسبت امام بخاری سے پوچھا تو انہوں نے جواب دیا: یہ حدیث مضطرب ہے۔ (انتہی)۔ علامہ شوکانی مزید فرماتے ہیں اس بٹہ والی حدیث کی سند میں زبیر بن سعید ہاشمی ہیں اور ایک سے زیادہ محدثین نے اسے ضعیف ہی نہیں

بلکہ متروک الحدیث بتلایا ہے۔ مزید وہ فرماتے ہیں کہ مضطرب اس لئے بھی ہے کہ بیۃ کے علاوہ ثلاثاً کی روایت بھی آتی ہے اور وہی حدیث مسند احمد کی نقل کی ہے جو اوپر گزری، ابن اسحق عن ركانة کا یہ روایت بھی انہوں نے تعارض کے سلسلے میں ذکر کی ہے۔ قال يا رسول الله اتى طلقها ثلاثا قال قد علمت ارجعها ثم تلا "اِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ" الخ۔

یہ وجہ تو انہوں نے مضطرب ہونے کی نقل کی ہے، معارض اس طرح ثابت کیا ہے کہ یہ بیۃ والی حدیث مسلم کی روایت ابو الصہبہ کے خلاف بھی پڑتی ہے جو صحت میں اس سے زیادہ بڑھ کر ہے اور قریب حدیث اس کا اس سے بہت واضح اور صاف ہے، کوئی خفلائی نہیں۔ محمود بن لبید کی وہ روایت جو نسائی میں ہے، اس سے بھی اس کا معارض ہوتا ثابت کیا ہے۔ یعنی وہ مشہور حدیث ایلعب بکتاب اللہ وانا بین اظہر کم اس روایت کے متعلق شروکانی فرماتے ہیں، قال ابن کثیر اسنادہ جیدہ وقال الحافظ فی بلوغ المرام رواۃ موثوقون۔

فرضیکہ البتہ "والی روایت کو اصح بتانے کے بعد بھی ان وجوہات سے انہوں نے اسے چھوڑ دیا۔ بہر حال اس تصریح سے اتنی بات واضح ہو گئی کہ بات اتنی واضح اور صریح نہیں جتنا عامر عثمانی صاحب باور کرنا چاہتے ہیں۔ بات اتنی واضح ہوتی تو ائمہ حدیث اس قدر ایک دوسرے سے مختلف نہ ہوتے۔ آپ کو بیشک حرج ہے کہ جس روایت کو اپنے مفید مطلب جانیں ترجیح دینے کی کوشش کریں، مگر اس سلسلے میں دیگر لوگوں کو ایک دم جاہل اور اہمل نہ فرض کر لیں۔

پانچواں اعتراض یہ رہا ابن تیمیہ والے استدلال لعان پر اعتراض، تو اس کا جواب مابقی میں عرض کیا جا چکا۔ مولانا کے سارے استدلال کا مبنی یہ ہے کہ طلاق میں تعدد عمل مقصود نہیں، لہذا ایک ساتھ بھی تین طلاقیں دی جاسکتی ہیں۔ جس طرح ہزار روپے زکوٰۃ کے ایک ہی وقت میں ایک ہی فقیر کو دیئے جاسکتے ہیں حالانکہ کھلی بات ہے کہ بحت تین طلاقیں میں چل رہی ہے کہ آیا اسے ایک ساتھ دیا جائے یا نہیں؟ قرآن و حدیث میں واضح طور سے فرما دیا گیا کہ تین طلاق ایک ساتھ نہ دی جائے بلکہ الگ الگ طہروں میں دی جائے تو آخر تعدد عمل مقصود کیوں نہیں ہوا؟ لہذا جس طرح لعان کی قسموں وغیرہ کے معاملے میں تعدد عمل کے مقصود ہونے کی وجہ سے محض اس طرح کہہ دینے سے کہ میں چار قسم کھاتا ہوں، چار نہیں ہوگی، تو اس طرح یہ کہہ دینے سے کہ میں تین طلاق دیتا ہوں، کس طرح تین پڑ جائے گی۔ جبکہ فَلَانٌ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ اَوْ يَلِيَّهَا لَيْتِي اِذَا

طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ الْحَیَّاتِ فَمِنْ تَفَرُّقٍ هِیَ کِی طَرَفِ اِشَارَہ کیا گیا ہے۔

چھٹا اعتراض :- رب علامہ آلوسی کی عبارت ہذا مسئلۃ اجتہادیۃ کانت علی عہد الخ اس میں واقعی غلطی ہوئی ہے۔ ہذا کا مشاؤ الیہ وہ طلاق مدخول بہا نہیں بلکہ غیر مدخول بہا ہے۔ اس تصریح سے ہمارا حوالہ غلط ہو گیا۔ مگر ہم مولانا سے ایک بات پوچھنے کی جسارت چاہیں گے کہ مدخول بہا کی جب تین طلاقیں حضرت عمرؓ نافذ کریں تو اجماع ہو جائے اور اجتہاد کی گنجائش ختم۔ مگر حیب وہ غیر مدخول بہا کی تین طلاقیں نافذ کریں تو وہ مسئلہ اجتہادی ہی رہے حضرت عمرؓ کی بات اجماع نہ بن سکے۔ آخر ایک ہی طرح کے دو مسئلوں میں یہ فرق کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے؟

سائواں اعتراض :- اس کے بعد مولانا کا اعتراض اُس حدیث طحاوی پر ہے جس کا ایک حصہ ہم نے حذف کر دیا ہے۔ اس حدیث کے نقل میں اصل موضوع سخن صرف اثبات ثابت کرتا ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ معصیت ہیں۔ اس کے لئے ہم نے ابن عباسؓ کے جواب کا وہی حصہ نقل کیا جو اس سے متعلق تھا یعنی ”تیرے چچا نے اللہ کی نافرمانی کی اور گناہ کا ارتکاب کیا اور شیطان کی پیروی کی“۔ آگے کا جملہ ہے فَلَمْ یَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا (یعنی اب اس کے لئے اللہ نے کوئی راہ نہیں چھوڑی، تین طلاقیں پڑ گئیں) یہ چھوڑ دیا گیا ہے۔ اس کو بھی مولانا نے ہماری خیانتوں میں شمار کیا ہے۔ مولانا کا شاید خیال ایسا ہو کہ میں تین طلاقوں کے ثبوت کو سرے سے مانتا ہی نہیں اس لئے انھوں نے اس ٹکڑے کو اہم بنا کر پیش کیا۔ حالانکہ مقالہ کے شروع ہی میں میں نے کہہ دیا ہے کہ تین طلاقوں کے تین ہونے کا مسلک اصح ہے، مگر اس کے باوجود وہ آنکھیں بند کر کے جو سمجھ میں آرہا ہے، لکھ رہے ہیں۔ حد یہ ہے کہ مقالہ کھول کر دیکھ لیجئے، اسی کے نیچے لکھا ہوا ہے ”عبداللہ بن عمرؓ کے قصے میں دارقطنی اور ابن ابی شیبہ نے جو تفصیل لکھی ہے کہ حضورؐ نے جب عبداللہ بن عمرؓ کی بیوی سے رجوع کرنے کا حکم دیا تو انھوں نے پوچھا کہ اگر میں اس کو تین طلاق دے دیتا تو کیا پھر بھی رجوع کر سکتا تھا۔ فرمایا: لَا کَانَ تَبَیْنٌ مِّنْکَ وَ کَانَ تَعْصِیۃً (نہیں وہ تجھ سے جدا ہو جاتی اور یہ فعل معصیت ہوتا ہے)۔ آخر یہ کونسا لازمی طریقہ ہے کہ آدمی اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے کسی حدیث کا حوالہ دے تو لامحالہ وہ اول تا آخر پوری حدیث نقل کرے اور جبکہ بالکل وہی مفہوم آگے کی حدیث میں آ رہا ہو۔

مدیر تجلی کے اعتراضات کا بے لگ جائزہ

از:- شمیم پیرزادہ

ماہنامہ ”تجلی“ دیوبند کے فاضل مدیر تے سیمینار کی کارروائی پر تنقید کرتے ہوئے راقم الحروف کے مقالہ پر بھی معارضہ فرمایا ہے۔ اس کے پیش نظر ذیل میں چند تصریحات پیش کی جا رہی ہیں:-

(۱) میں نے اپنے مقالہ میں رفاعۃ القرظی والی روایت نقل کر کے لکھا تھا:

”صحیح مسلم کی حدیث طلاق کی نوعیت کو واضح کرتی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

وَطَلَّقَهَا اِخْرَثَ ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ“ (مسلم۔ کتاب الطلاق)

اس پر مدیر ”تجلی“ نے طلاق نمبر میں یہ اعتراض کیا ہے کہ:

”اب مسلم شریف کھول کر بغور ملاحظہ فرمائیے، اس میں امام مسلم نے سرے سے رفاعہ کی

بیوی کا قصہ لیا ہی نہیں ہے۔ اس قصہ کی کوئی اچھی بُری روایت ہی مسلم شریف میں موجود

نہیں کہ اس کے الفاظ کی بحث پیدا ہو۔ قصہ ہے تو فاطمہ بنت قیس کی طلاق کا ہے۔ اس کی

ہی ۲۴ روایتوں میں ایک روایت کے اندر راوی نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں جنہیں آپ نے

نقل فرمایا۔ ظاہر ہے کہ اس کا تو کوئی تعلق رفاعہ قرظی والے قصے سے ہو ہی نہیں سکتا، لہذا

خود انصاف فرمایا جائے کہ بہ اس شانِ ذمہ داری آپ جیسے نکو نام محبتِ ان حدیث

فرائِ حدیث میں گفتگو کریں گے تو اس غریب فن کا کیا حلیہ بنے گا؟ یعنی حد ہے کہ مسلم

میں سرے سے کوئی روایت ہی زیر بحث قصے کی موجود نہیں اور آپ استدلال کر رہے

ہیں اس کے ایک خاص جملہ سے!“ (تجلی، طلاق نمبر ص ۱۳۸)

مرافعہ قرظی والی روایت جس کا میں نے حوالہ دیا ہے، صحیح مسلم میں موجود ہے۔ البتہ سہو کتاب النکاح

کے بجائے کتاب الطلاق کا حوالہ درج ہو گیا۔ ذیل میں مکمل حوالہ درج کر رہا ہوں تاکہ کوئی اشتباہ باقی نہ رہے:-

”صحیح مسلم کتاب النکاح میں باب لا تَحِلُّ الْمَطْلُوقَةُ ثَلَاثًا مَطْلُوقًا حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ

کے تحت حضرت عائشہؓ سے رفاعہ قرظی والی روایت درج ہے جس میں یہ الفاظ موجود ہیں،

انہا كانت تحت رفاعه فطلقها اخر ثلاث تطلقات فتزوجت بعدا عبد الرحمن بن الزبير
اس کے متصلاً بعد ہی دوسری روایت بھی رفاعہ قرظی کے بارے میں دوسری اسناد کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ اس میں
بھی یہ الفاظ موجود ہیں۔ ان رفاعہ طلقها اخر ثلاث تطلقات“ (صحیح مسلم شرح نووی، جلد ۱ ص ۶۱، مطبوعہ المطابع دہلی)
حوالہ دینے میں مجھ سے یہ غلطی ضرور ہوئی کہ کتاب النکاح کے بجائے کتاب الطلاق کا حوالہ دے دیا
لیکن مدیر تحسلی نے قطعیت کے ساتھ دعویٰ کیا کہ یہ حدیث سرے سے صحیح مسلم میں موجود ہی نہیں ہے اور میں نے اصل
کتاب دیکھے بغیر ادھر ادھر سے جو جی میں آیا حوالہ قلم کر دیا۔

اللہ کا شکر ہے کہ ایسی غیر ذمہ دارانہ حرکت مجھ سے سرزد نہیں ہوئی۔ میں نے مذکورہ روایت کا حوالہ صحیح
مسلم کا مطالعہ کر کے ہی دیا تھا اور یہ بات ثابت بھی ہو گئی کہ مذکورہ روایت صحیح مسلم میں موجود ہے۔ اب مدیر تحسلی ہی
فیصلہ فرمائیں کہ اُن کا یہ ریمارک کہاں تک صحیح ہے؟ اور اپنی بات کو عالمانہ سمجھنا اور دوسروں کی باتوں کو جہالت
محسوس کرنا کہاں تک قرین انصاف ہے؟

(۲) دوسری بات مدیر تحسلی نے طلاقِ بَیِّنہ کے بارے میں فرمائی ہے۔ میں نے رفاعہ والی روایت نقل
کر کے لکھا تھا کہ اس میں اس بات کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ تین طلاقیں یکجا طور پر دی گئی تھیں اور شارحِ بخاری
علامہ ابن حجرؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی کہ ”اس حدیث سے تین یکجائی طلاقوں پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔“

اس پر مدیر تحسلی نے برہمی کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ابن حجر کو آپ لوگ فرشتہ یا پیغمبر نہ سمجھیں، ان سے استدلال کی جو بری نوعیت سمجھنے میں

غلطی ہوئی۔“ (طلاق، ص ۱۳۸)

سوال یہ ہے کہ اگر ابن حجرؒ سے غلطی ہو سکتی ہے تو اُن فقہار سے کیوں نہیں ہو سکتی جن کی تقلید کو وہ
دانتوں سے پکڑنے کا مشورہ دے رہے ہیں؟ جس طرح ابن حجرؒ کو فرشتہ یا پیغمبر سمجھنا غلط ہے اسی طرح فقہار
اور ائمہ کو بھی فرشتہ یا پیغمبر سمجھنا غلط ہے۔ پھر آپ دلیل کی بجائے تقلید کی بات کیوں کرتے ہیں؟
مدیر تحسلی مزید لکھتے ہیں:

”یہاں ابن حجرؒ کا ایک سہو تو یہ ہے کہ وہ محاورے کو نظر انداز کر کے دکستری کھل

بیٹھے طلاقِ بَیِّنہ خود اُن کے علم میں ہے کہ تین بدعی طلاقوں کو کہا جاتا تھا، یعنی جو

خلافِ سنت طریقے پر دی گئی ہوں۔“

طلاقِ بَیِّنہ کیا ہوتی تھی، اس کے بارے میں کوئی بات واضح نہیں ہے۔ مشکوٰۃ میں رکانہ کی روایت پر
ملکات سے جو ماثیہ نقل کیا گیا ہے، اُس میں بیان کیا گیا ہے کہ :

وطلاق البیِّنۃ عند الشافعی رجعیۃ ۱۰ طلاقِ بَیِّنہ امام شافعیؒ کے نزدیک اس حدیث کی رو سے رجعی ہے۔
لہذا الحدیث وإن نوى اثنتين أو اور اگر دو یا تین طلاقوں کی اس نے نیت کی تھی تو نیت کے مطابق
ثلاثۃ فهو علی ما نوى وعند مالک واقع ہوں گی۔ اور امام مالکؒ کے نزدیک (طلاقِ بَیِّنہ) تین
ثلاث وعند أبي حنيفة بائنة طلاقیں ہیں۔ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک (طلاقِ بَیِّنہ) بائن ہوتی ہے
فتاویل الرد عندہ تجدید النکاح۔ اس لئے ان کے نزدیک (حدیث میں رکانہ کی بیوی کے لڑمانے کی جوتا
(مشکوٰۃ، ج ۲، ص ۲۸۴) بھی گئی ہے تو وہاں) لڑمانے سے مراد تجدیدِ نکاح ہے۔

ترمذی میں طلاقِ بَیِّنہ کے بارے میں درج ذیل صراحت موجود ہے:

وقد اختلف أهل العلم من أصحاب النبي ۱۰ طلاقِ بَیِّنہ کے بارے میں صحابہ کرام اور دیگر اہل علم کی رائیں
صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم فی طلاقِ البیِّنۃ مختلف ہیں۔ روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے طلاقِ بَیِّنہ کو ایک
فروی عن عمر بن الخطاب أنه بصل البیِّنۃ قرار دیا تھا۔ حضرت علیؓ کے بارے میں روایت ہے کہ انہوں
واحدۃ ورؤی عن علیؓ أنه جعلها ثلاثاً، و نے تین قرار دیا تھا اور بعض اہل علم حضرات کا قول ہے کہ طلاق
قال بعض أهل العلم فيه نية الرجل إن بَیِّنہ میں نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ اگر ایک کی نیت کی تھی تو
نوی واحدة فواحدة وإن نوى ثلاثاً فثلاث وإن نوى اثنتين لم تكن إلا واحدة وهو ایک واقع ہوگی اور اگر تین کی نیت کی تھی تو تین واقع ہوں گی
قول الثوری وأهل الكوفة وقال مالك بن اور اگر دو کی نیت کی تھی تو صرف ایک ہی واقع ہوگی۔ یہ ثوری اور
النسفي في البیِّنۃ إن كان قد دخل بها فهي اہل کوفہ کا قول ہے اور مالک بن انسؒ کا قول طلاقِ بَیِّنہ کے
ثلاث تطليقات وقال الشافعي إن نوى بارے میں یہ ہے کہ اگر دخولِ بہا کی ہے تو تین طلاقیں واقع ہونگی
واحدة فواحدة يملك الرجعة وإن نوى اور امام شافعیؒ کا قول ہے کہ اگر ایک کی نیت کی تھی تو ایک واقع
ثنتين فثنتين وإن نوى ثلاثاً فثلاث ہوگی اور رجوع کا اختیار باقی رہے گا اور اگر دو کی نیت کی تھی تو
دو واقع ہوں گی اور اگر تین کی نیت کی تھی تو تین واقع ہوں گی۔

(ترمذی، ابواب الطلاق)

اس سے معلوم ہوا کہ طلاقِ بَیِّنہ کسی متعین شکل کا نام نہیں ہے بلکہ اس کی مختلف شکلیں ممکن ہیں۔

اس کے بعد مدیر تجبلی کے اس دعوے کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے کہ طلاق بتہ کا محاورہ تین طلاقوں کے لئے تھا۔ (طلاق نمبر ۱۰۲)؟ مزید برآں اُن کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ طلاق بتہ، طلاق بدعی کو کہا جاتا تھا کیونکہ طلاق کے متباعد واقعات جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیش آئے، ان میں طلاق بتہ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ مثلاً رفاعہ کا واقعہ، فاطمہ بنت قیس کا واقعہ وغیرہ۔ اگر اس کا اطلاق طلاق بدعی ہی پر ہوتا تھا تو ماننا پڑے گا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ کثرت اس بدعت کا ارتکاب ہو رہا تھا اور آپ کے سامنے جب یہ واقعات پیش ہوئے تو آپ نے اس بدعت پر تنبیہ بھی نہیں فرمائی! اتنی غیر معقول بات کس طرح تسلیم کی جاسکتی ہے؟

درحقیقت طلاق بتہ کے معنی طلاق بائن کے ہیں۔ چنانچہ لغت حدیث کی مشہور کتاب نہایت میں ابن اثیر نے میتوتہ کے معنی ہی المطلقۃ طلاقاً یا ثنائیاً بیان کئے ہیں۔ یعنی وہ مطلقہ جسے طلاق بائن دی گئی ہو۔ جس طرح بائن کا لفظ طلاق کی کسی ایک شکل کے لئے مخصوص نہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب ہر وہ طلاق ہے، جس میں رجوع کا حق باقی نہیں رہتا اور نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ خواہ وہ غیر مدخول بہا کی ہو، مختلفہ کی ہو، یا سنت طریقہ پر دی ہوئی تیسری طلاق ہو۔ اسی طرح بتہ کا لفظ بھی بائن ہی کے مفہوم میں ہے۔ اس کو طلاق بدعی کے لئے خاص سمجھنا صحیح نہیں۔ اور اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ بتہ کا لفظ محتمل المعنی ہے تو احتمالات کی موجودگی میں تحت کس طرح قائم ہو سکتی ہے؟ لہذا جن حدیثوں میں طلاق بتہ کا ذکر آیا ہے اُن سے یکجائی تین طلاقوں کا وقوع ثابت نہیں ہوتا۔ (۳) راقم الحروف نے اپنے مقالہ میں آیت فَطَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ سے استدلال کرتے ہوئے لکھا تھا کہ ”جو شخص بیک وقت تین طلاقیں دیتا ہے وہ عدت کا لحاظ نہیں کرتا“

مدیر تجبلی نے اس پر معارضہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ آیت کا مدعا سمجھنے میں میں ناکام رہا اور یہ کہ ایک دو تین کے فرق سے اس آیت کا کوئی تعلق نہیں۔ مدیر تجبلی کے اس بیان کی تردید کے لئے مؤطا مالک کی درج ذیل روایت ہی کافی ہے :

عن عبد اللہ بن دینار قال سمعت عبد اللہ بن عمر قرأ (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَّقُوهُنَّ لِقَبْلِ عِدَّتِهِنَّ) قال مالكٌ يعني بذلك أن يطلق في كل طهر مرة .
 حضرت عبد اللہ بن دینار فرماتے ہیں میں نے عبد اللہ بن عمر کو پڑھتے ہوئے سنا یا ایہا النبی الخ یعنی اے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو آغا ز عدت کے لئے دو۔ مالک کہتے ہیں : اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک طہر میں ایک مرتبہ طلاق دی جائے۔“
 (مؤطا مالک۔ باب جامع الطلاق)

یکجائی تین طلاقوں کے بارے میں امام مالکؒ کا مسلک خواہ کچھ ہو، اتنی بات تو وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عدت کا لحاظ کرنے کا مطلب ایک طہر میں ایک ہی طلاق دینا ہے لیکن مدیرِ تحلیٰ فرماتے ہیں کہ آیت مذکورہ کا اس بات سے کوئی تعلق نہیں کہ ایک طہر میں ایک طلاق دی جائے یا تین۔

قرآن مجید میں طَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ "عدت کے لئے طلاق دو" کا جو حکم دیا گیا ہے وہ اسی طرح ایک مجمل حکم ہے جس طرح اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذُلُوْلِ الشَّمْسِ اِلَى غَسَقِ اللَّيْلِ "نماز قائم کرو سورج کے ڈھلنے کے وقت سے رات کے اندھیرے تک"۔ اس مجمل آیت کی صراحت سنت ہی سے ہوتی ہے کہ مراد طہر، عصر، مغرب اور عشاء کی نمازیں ہیں۔ اسی طرح عدت کے لئے طلاق دینے کا مطلب بھی سنت ہی سے واضح ہوتا ہے کہ ایک طہر میں ایک طلاق دینا ہے۔ پھر اس کو آیت سے بے تعلق کس طرح قرار دیا جاسکتا ہے؟ اگر کوئی شخص آیت اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذُلُوْلِ الشَّمْسِ سے استدلال کرتے ہوئے مغرب کی نماز عصر کے وقت ادا کرے تو کیا یہ صحیح ہوگا؟ ایسی حرکت کے بارے میں یہی کہا جائے گا کہ مذکورہ آیت کے منشاء کے خلاف ہے۔ اسی طرح جو شخص طہر کا لحاظ کئے بغیر یک وقت کئی طلاقیں دیتا ہے وہ آیت فَطَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ کے منشاء کے صریح خلاف کرتا ہے۔

(۴) میں نے اپنے مقالہ میں آیت فَبَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرِفٍ أَوْ سَرَ حَوْهِنَّ بِمَعْرِفٍ سے استدلال کرتے ہوئے لکھا تھا،

یہ آیت صراحت کرتی ہے کہ جب عدت پوری ہو رہی ہو تو بھلے طریقہ پر روکا جاسکتا ہے یعنی

عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے

رجوع کا یہ حق جو اللہ تعالیٰ نے مرد کو دیا ہے، کس نے ساقط کیا؟

اس کے جواب میں مدیرِ تحلیٰ نے دو باتیں ارشاد فرمائی ہیں: ایک یہ کہ خود قرآن ہی کی نص موجود ہے:

"پھر اگر تیسری مرتبہ طلاق دے دی تو اس کے بعد عورت اس کے لئے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ

وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے"

اس کے بعد مدیرِ تحلیٰ نے سوال قائم کیا ہے:

"زید نے یکم جون سکسنہ کی صبح چھ بجے بیوی کو ایک طلاق دی، دوسری دوپہر کو بارہ بجے

دی، تیسری شام کو سات بجے دی۔ کیا یہ تین مرتبہ میں تین طلاقیں نہیں ہوئیں؟"

یہی وہ اندازِ فکر ہے جس نے نہ صرف طلاق کے احکام کو بندہ پر ہی شریعت کو پیچیدہ اور مشکل بنا کر رکھ دیا ہے۔ جب اس طرح کی فقہی مویشگافیوں پر اعتراض کیا جاتا ہے تو جواب میں اہل حدیث ہوتے کا طعنہ دیا جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ان فرضی باتوں کا واقعات سے کیا تعلق؟ راقم الحروف کے پاس آج تک جتنے بھی استنفہ تین طلاق کے سلسلہ میں آئے ہیں ان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں تھا کہ کسی نے صبح پہلی، دوپہر میں دوسری اور شام میں تیسری طلاق دی ہو اور نہ اس قسم کا کوئی واقعہ بھی سُننے ہی میں آیا۔ اس لئے تین طلاق کے مسئلہ کو فرضی باتوں میں الجھائیا یہی اسرائیلی کی گالے ثابت کر دکھانے کی بجائے واقعیت پسندانہ نقطہ نظر سے اس کا جائزہ لینا چاہئے۔

واقعہ یہ ہے کہ لوگ اسلام کے معاشرتی احکام سے عدم واقفیت اور جذبات سے مطلوبیت کے نتیجہ میں بیک وقت تین طلاقیں دے بیٹھتے ہیں اور بعد میں اپنے اس کئے پر پچھتانے لگتے ہیں اس صاف ظاہر ہے کہ یہ وہ تین طلاقیں نہیں ہیں جو سوچنے سمجھنے کا موقع اور رجوع کا حق حاصل ہو جانے کے بعد دی جاتی ہیں اس لئے اس کا حکم بھی وہ نہیں ہو سکتا جو تین طلاقیں کا ہے۔ اس میں چند مجلسوں، چند گھنٹوں یا چند دنوں کے وقفے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ ایک مجلس کی تین طلاق کے الفاظ تو میں نے ایک عام فہم اصطلاح ہونے کی حیثیت سے استعمال کئے تھے۔ لیکن مدیرِ مجلس نے اس میں بھی فقہی نیکتے پیدا کر دیئے، حالانکہ اس سے مراد ایک طہر کی تین طلاقیں تھیں۔

قرآن کی اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ والی آیت پوری پڑھ جائیے۔ صاف معلوم ہوگا کہ تیسری طلاق کو جو مغلفہ قرار دیا گیا ہے وہ کوئی ایسی طلاق نہیں ہے جس سے پہلے رجوع کا حق ساقط کر دیا گیا ہو۔ مذکورہ آیت میں فرمایا گیا ہے کہ طلاق دو مرتبہ ہے، پھر معروف طریقہ پر روک رکھا ہے یا بھلے طریقہ پر رخصت کر دینا۔ اس کے بعد خلع کا ذکر ہے جو ایک طلاق بائن ہوتی ہے۔ اس کے بعد فالے تعقیب کے ساتھ تیسری طلاق کا حکم بیان فرمایا ہے۔ معلوم ہوا کہ اس حکم نے طلاق مغلفہ سے پہلے عورت کے لئے خلع کا موقع اور مرد کے لئے دو مرتبہ کی طلاقیں کے بعد بھی رجوع کا موقع باقی رکھا ہے۔ ایک سانس میں تین طلاقیں دینے سے حکم کا منشاء کیونکر پورا ہوگا اور قرآن کی بیان کردہ تیسری طلاق کا حکم اس پر کس طرح چسپاں ہوگا؟ اگر مذکورہ آیت میں ایک طہر میں ایک طلاق دینے کے لئے عبارتُ النّص موجود نہیں ہے تو کیا اشارۃ النّص بھی موجود نہیں ہے؟ یہ فالے تعقیب کس طرف اشارہ کر رہی ہے؟ بیک وقت زبان سے تین طلاق کے الفاظ نکل جانے پر یا تیسری مرتبہ طلاق کا فیصلہ کر دینے پر؟

آیت اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ بتاتی ہے کہ دو مرتبہ رجوع کرنے کا موقع حاصل ہے، جب ہی تو یا تو بھلے طریقہ سے روک رکھا ہے۔ فرمایا گیا ہے۔ ایک وقت کی تین طلاقیں کو نافذ مان لینے کے بعد رجوع کا موقع کہاں

باقی رہتا ہے؛ اور کیا ایسی صورت میں وہ مصلحت فوت نہیں ہوتی جو شریعت نے تیسری طلاق کے سلسلہ میں ملحوظ رکھی ہے؟ کیا قرآن کی اس آیت سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ تیسری طلاق وہ طلاق ہے جو دو رجعی طلاقوں کے بعد دی جائے؟ اور یہ کہ اس تیسری طلاق سے پہلے خلع کا موقع بھی حاصل ہے۔ بیک کلمہ دی جانے والی تین طلاقوں کے بعد خلع کا موقع کہاں باقی رہتا ہے؟ کیا آیت مذکورہ کے یہ تمام متضمنات سنت طریقہ پردی بیا والی طلاق کی طرف کھلا اشارہ نہیں کر رہے ہیں؟ اس آیت سے مشروع طلاق کا حکم نکلتا ہے یا بدعی طلاق کا؟ اگر مشروع طلاق کا حکم نکلتا ہے تو کیا مشروع طلاق کے لئے ایک طہر میں ایک طلاق دینے کی قید نہیں ہے؟ آیت کے ان تمام متضمنات اور ان تمام مصالح سے جو اسلام نے اپنے ضابطہ طلاق میں ملحوظ رکھے ہیں، صرف نظر کر کے تیسری طلاق کے اس حکم کو ایک سانس میں دی جانے والی تین طلاقوں پر چسپاں کر دینا اس عاجز کے لئے جو نہ مقلد ہے اور نہ کسی مسلک کا پابند، بالکل ناقابل فہم ہے۔

دوسری بات مدیہ تجلی نے یہ ارشاد فرمائی ہے کہ :

”جب قرآن ہی سے معلوم ہو گیا کہ عدت میں رجوع کا استحقاق مرد کو صرف اسی صورت میں

ہے کہ وہ طلاقین دینے میں جلد بازی نہ کرے۔ اگر جلد بازی کرے گا تو عین زمان عدت میں

استحقاق سلب ہو جائے گا، تو کیا آپ کا نقص کا مطالبہ اب یہ معنی رکھتا ہے کہ کوئی

اور قرآن آسمان سے نازل کرایا جائے؟“ (طلاق غبر ص ۱۲)

معاذ اللہ! گویا تین یکجائی طلاقوں کے تین واقع ہونے پر نص قطعی موجود ہے، لیکن میں اسے تسلیم نہیں کر رہا ہوں!

جب کوئی دلیل نہیں ملتی تو آدمی اپنی بات منوانے کے لئے اسی طرح کی جھنجھلاہٹ میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی نص قطعی

موجود ہے تو کیا وہ علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیمؒ کو بھی دکھائی نہیں دی یا انھوں نے دانستہ اس سے انکار کیا؟

زاویہ نظر کی یہ بھی اختلافات کی خلیج کو ہمیشہ وسیع ہی کرتی رہی ہے۔ کاش ہمارے فقیہان حرم بحث و

تحقیق کے آداب سے آشنا ہوتے! اگر ایسا ہوتا تو وہ اپنی بات کو ہرگز حروف آخر قرار نہ دیتے بلکہ نصوص کی

تعبیر اور اجتہاد کے معاملہ میں اراد کا جو اختلاف پیدا ہو جاتا ہے اس کے لئے گنجائش تسلیم کر لیتے۔

مدیر تجلی نے جو باقی ارشاد فرمائی ہیں ان میں سے ہر بات محتاج ثبوت ہے۔ بتایا جائے قرآن

میں یہ کہاں کہا گیا ہے کہ جلد بازی کی صورت میں رجوع کا حق ساقط ہوگا، یا زمان عدت میں رجوع کا استحقاق سلب

ہو جائے گا؟ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ آیت قرآنی کی یہ ایک تعبیر ہے، لیکن دوسری تعبیر وہ ہے جو

فریختائی کرتا ہے۔ ان میں سے کسی کو یہ دعویٰ کرنے کا حق کہاں سے حاصل ہوا کہ اس کی اختیار کردہ تعبیر ہی نصِ قطعی کی حیثیت رکھتی ہے؟ گویا جو کچھ اس نے سمجھا وہ قرآن اور دین ہے اور جو دوسرے سمجھا وہ جہلِ مرکب! (۵) مدیرِ تجلی نے اگست و ستمبر ۱۳۷۷ء کے شمارہ میں تین یکجائی طلاقوں کے تین واقع ہونے پر احادیث اور صحابہ کرامؓ کے متعدد فتوے نقل کئے ہیں۔ جہاں تک احادیث کا تعلق ہے ان میں سے بیشتر حدیثوں پر میں اپنے مقالہ میں گفتگو کر چکا ہوں کہ تین کے وقوع پر کوئی بھی حدیث ایسی موجود نہیں ہے جو صحیح بھی ہو اور صریح بھی۔ رہی دارقطنی وغیرہ کی حدیثیں تو اولاً اتنے اہم مسئلہ میں دارقطنی جیسی تیسرے درجہ کی کتاب کسی حکم کو ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً اس قسم کی حدیثوں کے بارے میں علامہ ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے:

ولم ينقل احداً عن النبي صلى الله عليه وسلم
باسنادٍ منقولٍ أنَّ أحدًا أطلق امرأته
ثلاثاً بكلمةٍ واحدةٍ فالزمه الثلاث
بل روى في ذلك أحاديث كلها كذبٌ
باتفاق أهل العلم ولكن جاء في
أحاديث صحيحة أنَّ فلاناً طلق
امراته ثلاثاً أي متفرقةً

کسی نے بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اسناد کے ساتھ
کوئی ایسا واقعہ نقل نہیں کیا ہے کہ کسی شخص نے بیک کلمہ
تین طلاقیں دی ہوں اور آپؐ نے ان تین طلاقوں کو
لازم کر دیا ہو، بلکہ اس سلسلہ میں جو حدیثیں بھی مروی
ہیں وہ باتفاق اہل علم جھوٹی ہیں۔ ہاں احادیث صحیحہ میں
اس بات کا ذکر ہے کہ فلاں شخص نے اپنی بیوی کو تین
طلاقیں دیں لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ اُس نے متفرق طور سے

(فتاویٰ ابن تیمیہ، ج ۲، ص ۷۸) تین طلاقیں دی تھیں۔

علامہ ابن تیمیہؒ دارقطنی کی حضرت معاذ بن جبلؓ والی حدیث الزناہ بدعتہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کی اسناد میں اسمعیل بن اُمیہؒ ہیں جن کو دارقطنی نے خود ضعیف اور متروک الحدیث کہا ہے اور امام ذہبیؒ نے بھی اس کی تضعیف کی ہے۔

ابن تیمیہؒ حضرت عبادہ بن صامتؓ کی ہزار طلاقوں والی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ دارقطنی نے اس حدیث کو بیان کر کے خود لکھا ہے کہ اس کے راوی مجہول اور ضعیف ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کہ اگر انھوں نے تین طلاقیں دی ہوتیں تو بیوی ان سے جُدا ہو جاتی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ صحیح اور سنن کی حدیثوں میں یہ اضافہ مذکور نہیں ہے اور یہ حدیث ضعیف ہے۔

اس کے ایک راوی شعیب ہیں جو لڑتے ہیں اور ان پر کلام کیا گیا ہے۔

حضرت حسنؓ کی حدیث کے بارے میں جس میں بیان کیا گیا ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی عائشہ کو تین طلاقیں دی تھیں، ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ اس کے ایک راوی محمد بن حمید الرازی ہیں جن کو ابو زرہؓ نے کذاب اور ابو حاتم نے منکر الحدیث کہا ہے۔

(ملاحظہ ہو إغاثۃ اللمعات، ج ۱، ص ۳۱۷ تا ۳۱۹)

اس قسم کی ضعیف روایتیں سب مل کر بھی ایک ایسے اہم مسئلہ میں جس کا تعلق نکاح کے لازماً لٹوٹ جانے سے ہو، محبت نہیں بن سکتیں اور احکام دین کے بارے میں ضعیف حدیثوں کا سہارا لینا صحیح نہیں۔
رہے صحابہ کرامؓ کے فتوے جو مدیہ تجلیؒ نے تین یحیائی طلاقیں کے وقوع کے حق میں نقل فرمائے ہیں، تو ان کے بارے میں عرض ہے کہ:-

آقلا، صحابہ کرامؓ سے جو فتوے منقول ہیں ان میں سے متعدد فتوے بغیر اسناد کے ہیں، اس لئے ثبوت اجماع کے لئے یہ ناکافی ہیں۔

ثانیاً، صحیح مسلم کی حضرت ابن عباسؓ والی حدیث جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور کے تعامل کا ذکر ہے، اگر قابل احتجاج سمجھی جائے تو اس سے اجماع کے دعوے کی تردید ہوتی ہے، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں تین طلاقیں ایک شمار کی جاتی تھیں اور اگر قابل احتجاج نہ سمجھی جائے جیسا کہ مدیر تجلیؒ کا خیال ہے تو اجماع کا دعویٰ بے بنیاد ہو جاتا ہے، کیونکہ ثبوت اجماع کے لئے حضرت عمرؓ کا فیصلہ پیش کیا جاتا ہے جو اس حدیث میں بیان ہوا ہے۔

ثالثاً، جن روایتوں میں صحابہؓ کے فتوے بیان ہوئے ہیں ان میں سے متعدد روایتوں کے بارے میں درایت کلام کی گنجائش موجود ہے کیونکہ یہ روایتیں بتلاتی ہیں کہ ان کے زمانہ میں لوگ بیک وقت سو سو اور ہزار ہزار طلاقیں دینے لگے تھے۔ یہاں تک کہ بعض مرتبہ اس طرح بھی طلاق دی جاتی کہ آسمان میں جتنے تارے ہیں اتنی طلاقیں۔ یہ اکاد کا واقعات نہیں بلکہ روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسے واقعات بہ کثرت پیش آتے رہے ہیں۔ اس لئے ان روایتوں کو قبول کرنے کے معنی یہ ہیں کہ قرنِ اول کے بارے میں تسلیم کیا جائے کہ اُس وقت شدید معاشرتی بگاڑ پیدا ہو گیا تھا، لوگ کتاب اللہ کے ساتھ کھیلنے لگ گئے تھے اور بدعتی طلاق کا رواج عام ہو گیا تھا۔ ایسی صورت میں تو

ہمارا موجودہ معاشرہ بسا اظہیت معلوم ہوتا ہے کہ لوگ صرف تین طلاقیں دینے پر اکتفا کرتے ہیں۔ ایک سو اور ایک ہزار طلاق کی بات تو کبھی سُننے میں بھی نہیں آتی۔ ظاہر ہے جو روایتیں قرن اول کی اتنی قلط تصویر پیش کرتی ہوں وہ نہ قابل قبول ہو سکتی ہیں اور نہ لائقِ حجت اور نہ اس قسم کی روایتوں کا ڈھیر لگانے سے اجماع ثابت ہوتا ہے۔

رابعاً، صحابہ کرامؓ کے کتنے فتوے ایسے ہیں جن کو متعدد فقہاء نے تسلیم نہیں کیا۔ مثلاً حضرت علیؓ تو مجھ پر حرام ہے؛ کو تین طلاق قرار دیتے تھے، لیکن حضرت ابن عباسؓ اس صورت میں کفارہ کی ادائیگی کو کافی خیال کرتے تھے۔ امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ کہنے والے کی نیت اگر طلاق کی تھی تو طلاق ہوگی، اور اگر ٹہار کی تھی تو ٹہار ہوگا اور اگر مطلقاً یہ الفاظ کہے ہیں تو نہ طلاق ہوگی اور نہ ٹہار، بلکہ صرف قسم کا کفارہ دینا ہوگا۔ (ملاحظہ ہو شاہ ولی اللہؒ کی شرح مؤطا کتاب الطلاق)

میراث کے مسئلہ میں ذوی الفروض پر رد (بقیہ مال کوٹانے) کا طریقہ حضرت علیؓ نے صحابہؓ کے مشورے سے رائج کیا تھا، لیکن امام شافعیؒ اور امام مالکؒ رحمہما اللہ نے اس سے اتفاق نہیں کیا۔ لہذا تین یحیائی طلاقیں کے مسئلہ میں صحابہ کرامؓ کے فتوؤں سے بھی اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: **فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ**۔ اگر تمہارے درمیان نزاع ہو جائے تو اللہ اور رسول کی طرف لوٹاؤ۔

خامساً، صحابہؓ کے یہ فتوے اجتہاد پر مبنی ہیں۔ انہوں نے اپنے زمانہ کے معاشرتی حالات کو سامنے رکھ کر اجتہاد کیا تھا جبکہ معاشرہ شدید بگاڑ سے دوچار نہیں ہوا تھا، لیکن بعد میں جب بگاڑ میں اضافہ ہوتا چلا گیا تو نظر ثانی کی ضرورت ابھر کر سامنے آئی۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہؒ وغیرہ نے قرآن و سنت کی روشنی میں از سر نو غور فرمایا۔

آج ہمارے معاشرہ کا جو حال ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ مسلمانوں کے موجودہ معاشرتی حالات تقاضا کرتے ہیں کہ اس مسئلہ کا تحقیقی انداز میں جائزہ لیا جائے اور قوتِ اجتہاد سے کام لے کر اس کا حل نکالا جائے۔ اجتہاد کے لئے اہلیت یقیناً شرط ہے، لیکن یہ شرط ایسی نہیں کہ اس کو پورا کرنا ممکنات میں سے نہ ہو۔

موجودہ دور کے مقلد علماء اجتہاد کو اتنا مشکل بنا کر پیش کرتے ہیں کہ نہ تو من تسیل ہوگا والی بات کے مترادف ہو جاتا ہے۔ اور مفتی حضرات کا کام بس یہ رہ گیا ہے کہ حالات سے آنکھیں بند کر لیں اور پیش آمدہ مسائل پر کتاب و سنت کی روشنی میں غور کرنے کے بجائے شامی اور درمختار جیسی فقہی کتابوں کے حوالے نقل کر کے پیش کریں اور اگر اجتہاد ناگزیر ہی ہو جائے تو تخریج درخسہ تیج کا طریقہ اختیار کریں۔

آخری بات یہ ہے کہ تین یحجائی طلاقوں کے وقوع کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ جمہور علماء و فقہاء کا قول ہے۔ مجھے بھی اس سے انکار نہیں ہے، لیکن یہ کچھ ضروری نہیں ہے کہ جمہور کی ہر رائے صحیح ہو اور گروہ قلیل کی ہر رائے غلط۔ کبھی گروہ قلیل کی رائے ہی صائب ہوتی ہے۔ وَكَمْ مِّنْ فِئَةٍ قَلِيلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً كَثِيرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ۔ اور دین نے ہیں جمہور علماء کا نہیں بلکہ صرف کتاب و سنت کا پابند بنایا ہے۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّا هِيَ قُرْآنَ وَ سُنَّتِ كِی صَحیح طُور سے اتِّباع کرتے كِی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

نوٹ۔ ایڈیٹر تجلی نے اگست و ستمبر ۱۹۸۷ء کے شمارہ میں مولانا عروج قادری صاحب کے مراسلہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت عمرؓ کے ایک فیصلہ سے استدلال کو غلط ثابت کرنا چاہا ہے۔ اس سلسلہ کی دلچسپ بات موصوف نے یہ تحریر فرمائی ہے کہ ”حضرت عمرؓ حکم وقت تھے نہ کہ قاضی“ نیز یہ کہ ”اُن کا فیصلہ کسی عدالت میں بطور نظریہ بھی پیش نہیں ہونا تھا، کیونکہ عدالت میں عدالتی نظائر کام آتے ہیں، محکم کے انتظامی یا سیاسی یا اصلاحی اقدامات اور فیصلے کام نہیں آتے۔“

سوال یہ ہے کہ اگر حضرت عمرؓ کے مذکورہ فیصلہ کی حیثیت عدالتی نہیں بلکہ سیاسی اقدام کی تھی تو حضرت عمرؓ کے تین یحجائی طلاقوں کو نافذ کرنے کی جو علماء یہ توجیہ کرتے ہیں کہ اس کا نفاذ محض تعزیراً کیا گیا تھا، اُن کی یہ توجیہ کیوں غلط قرار دی جائے؟ مزید یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت عمرؓ کا فیصلہ عدالتی نہ ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں ہے تو صحابہؓ کے فتوے جن کی حیثیت بھی عدالتی فیصلوں کی نہیں ہے، تحت کس طرح بن سکتے ہیں؟

دعوتِ فکر و نظر

از سرس

جناب مولانا محمد کرم شاہ ازہری مدیر بیورو ضیاء حرم، ہنتم درار العلوم محمد غوثیہ پھر
رکن اسلامی نظریاتی کونسل مرکزی رویت ہلال کمیٹی پاکستان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ضروری گزارش

== (ع، ح) ==

صاحب مقالہ مولانا پیر کرم شاہ صاحب ازہری پاکستان کے علمی حلقوں میں محتاج تعارف نہیں۔ موصوف علمائے حنفیہ پاکستان کی بریلوی شاخ سے متعلق ایک سربراہ اور شخصیت اور علم و فضل میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔

محترم پیر صاحب کا زیر نظر سالہ مسئلہ طلاق ثلاثہ کے بارے میں ہے یعنی وہی مسئلہ بیک وقت تین طلاق دینے کا جس میں عوام کو پریشانی لاحق ہو جاتی ہے۔ اور جس کے لیے وہ بسا اوقات سرگردان پھرتے نظر آتے ہیں۔

مولانا موصوف نے اس مسئلہ میں سب مذاہب اور ان کے دلائل کا تفصیلی جائزہ لیا ہے اور ”دھوتِ فکر“ کے لیے خصوصاً فقہ حنفیہ کو سامنے رکھتے ہوئے علمائے احناف کے سامنے پیش کیا تھا۔ فجزاہ اللہ احسن الجزاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين واطيب الصلاة واذكى السلام على قائد
الفراملحجلين شفيهم المذنبين سيدنا و مولانا محمد وعلى اله
وصحبه و من تبعه باحسان الى يوم الدين

اسلام اپنی صداقت کی خود دلیل ہے۔ اس کی تعلیمات، عقائد اور احکام شرعیہ کی طویل
فہرست سے کوئی سے کوئی سا عنوان لے لیجئے۔ اور اس کا گہری نظر سے مطالعہ کیجئے۔ آپ
بے ساختہ کہہ اٹھیں گے۔ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (النجم)
مندرجہ سطور میں مجھے آپ کی خدمت میں اسلام کے نظام طلاق کے متعلق کچھ عرض
کرنا ہے۔

اسلام سے پہلے عورت کا وجود مظلومیت کا مجسمہ تھا۔ یہ فرائض کے بارگراں کے پیچھے
دبی چلی جا رہی تھی۔ لیکن جہاں تک اس کے حقوق کا تعلق تھا۔ کسی کو ان کا احساس تک نہ تھا۔
طلاق کے سلسلے میں اسلام نے جو عادلانہ اصلاح کی اور اس اصلاح پر جو خوشگوار دور رس تاریخ
برآمد ہوئے اگر انہیں پر انسان منصفانہ نگاہ ڈالے تو اسے تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ اسلام کسی انسانی
دماغ کی اختراع نہیں بلکہ حکیم و عظیم خدا کا نازل کردہ دین ہے۔ اس وقت مشرق میں ہندوستان
کے نیم بڑا عظم میں بسنے والے لوگوں کے نزدیک ایک دفعہ شادی ہو جانے کے بعد یہ رشتہ ٹوٹ
نہیں سکتا تھا۔ اسی طرح سچی دنیا میں بھی جو سائے مغرب کو اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے تھے۔ یہ تعلق اتنا
مقدس تھا کہ اس کو توڑنا سخت گناہ تھا۔ چنانچہ انجیل میں ہے ”جسے خدا نے جوڑا اسے آدمی جدا
نہ کرے“ (متی ۱۹: ۶)

اس کے برعکس عرب میں یہ رواج تھا کہ خاوند اپنی بیوی کو ان گنت بار طلاق دے سکتا تھا
چنانچہ مفسر کبیر ابن جریر کہتے ہیں کہ مرد جتنی بار چاہتا اپنی بیوی کو طلاق دیتا کوئی پابندی نہ تھی۔
اور ہر بار عدت گزرنے سے پہلے وہ رجوع کر سکتا تھا۔ ایک دفعہ ایک انصاری نے اپنی بیوی
کو دھکی دی۔ ملا قریبک ولا تحلیین منی کہ نہ تو میں تمہارے نزدیک جاؤں گا۔ اور نہ تو مجھ
سے آزاد ہو سکے گی۔ اس کی بیوی نے اس سے پوچھا یہ کیسے؟ تو وہ بولا اَطْلُقُكِ حَتَّىٰ اِذَا دَنَا
اَجْدُكِ رَاجَعْتُكِ ثُمَّ اَطْلُقُكِ فَاِذَا دَنَا اَجْدُكِ رَاجَعْتُكِ (میں تجھے طلاق دوں گا

پھر جب قدرت گزرنے کے قریب ہوگی تو میں رجوع کروں گا، پھر طلاق دوں گا اور پھر عدت گزرنے سے پہلے پہلے رجوع کروں گا۔ اسی طرح طلاق دیتا اور رجوع کرتا رہوں گا۔) وہ اپنے تاریک مستقبل کا تصور کر کے لرز گئی اور شکوہ کناں بارگاہ رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں حاضر ہوئی اور اپنی مظلومیت کی داستان عرض کی۔ پروردگار عالم نے اپنے حبیب مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر وہ آیت نازل فرمائی جس نے عورت کے بیشتر مصائب کا خاتمہ کر دیا۔ اور عائلی قانون میں وہ تاریخی انقلابی لیکن عادلانہ اصلاح فرمائی جس نے بڑے بڑے دانشمندوں کو محو حیرت کر دیا۔

اسلام کے نزدیک رشتہ ازدواج ایک مقدس رشتہ ہے۔ یہی وہ خشتِ اول ہے جس پر تمدن و عمران کا قصرِ قیام اٹھایا جاتا ہے۔ یہی وہ بنیادی وحدت ہے جس سے قومیں معرضِ وجود میں آتی ہیں۔ اس کا جتنا احترام کیا جائے اتنا کم ہے لیکن بعض اوقات حالات اتنے سنگین ہو جاتے ہیں کہ میاں بیوی کا مل کر رہنا دونوں کے لیے تفاوت کا باعث ہوتا ہے۔ مزاجوں میں یا بھی اتنا بعد ہوتا ہے۔ کہ ان کو باہم جکڑے رکھنا دونوں کے لیے وبالِ جان بن جاتا ہے۔ ایسے حالات میں اس تعلق کو اس کے تقدس کے باوجود منقطع کرنا دونوں کے لیے بلکہ سارے معاشرہ کے لیے بھی خیر و برکت کا موجب ہوتا ہے اس لیے اسلام نے ان ناگزیر حالات میں طلاق کی اجازت دی لیکن ساتھ ہی تنبیہ بھی کر دی کہ اِنَّ الْغَضَّ الْحَلَالَ عِنْدَ اللَّهِ الطَّلَاقُ (طلاق حلال تو ہے لیکن اس کا استعمال اللہ کے نزدیک بہت مبغوض ہے) اور صرف اسی پر اکتفا نہ کیا۔ بلکہ طلاق دینے کا وہ حکیمانہ طریقہ سکھایا جس کے مطابق عمل کرنے سے اصلاحِ حال کا کوئی امکانی موقع ہاتھ سے نہیں چھوٹنے پاتا۔ اب آپ وہ طریقہ ملاحظہ فرمائیے:-

اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمَسَّالُكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحُ بِاِحْسَانٍ وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ اَنْ تَاْخُذُوْا مِمَّا اَتَيْتُمْوَهُنَّ شَيْئًا اِلَّا اَنْ يَخَافَا اَلَا يَكْفِيَهُمَا حُدُوْدُ اللَّهِ فَاِنْ خِفْتُمْ اَلَا يَكْفِيَهُمَا حُدُوْدُ اللَّهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا اَنْتُمْ بِهٖ تَلٰكُ حُدُوْدُ اللَّهِ فَلَا تَعْتَدُوْهَا وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُوْدَ اللَّهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظَّالِمُوْنَ فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتٰى تَنْكِحَ نَزْوًا غَيْرَہُ (الخ رالبقرہ)

علامہ ابوبکر الجصاص علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر احکام القرآن میں اس آیت کی وضاحت کرتے ہوئے

قد ذكرت في معناه وجوه احدها انه بيان للطلاق الذي ثبتت
معه الرجعة والثاني انه بيان لطلاق السنة والثالث انه امر
بانه اذا اراد ان يطلقها اثلاثا فعليه التفريق والدليل على
ان المقصد فيه الامر بتفريق الطلاق وبيان حكم ما يتعلق
باليقاع ما دون الثلاث من الرجعة انه قال (الطلاق مرتان)
وذلك يقتضي التفريق لاحالة لانه لو طلق اثنتين معاً لها
جائز ان يطلقها مرتين وكذلك لو دفع رجل الى آخر درهمين
لم يجز ان يقال اعطاه مرتين حتى يفرق الدفع.... فثبت
بذلك ان ذكره للمرتين انما هو امر باليقاع مرتين
ونهي عن الجمع بينهما في مرة واحدة (احكام القرآن ج ۴ ص ۲۴۰)
اب ذر انفسلاً وه طريقه جسے قرآن نے بیان نہرایا۔ اور حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جس
کی وضاحت نہر مائی درج ذیل ہے۔

علماء احناف کے نزدیک طلاق کی تین قسمیں ہیں۔ احسن۔ حسن۔ اور بدعی۔

(۱) طلاق احسن تو اس کو کہتے ہیں کہ جب عورت ایام حیض سے فارغ ہو تو خاوند اس سے
مقاربت کرنے سے پہلے صرف ایک طلاق دے اور اس کے بعد اسے کوئی طلاق نہ دے یہاں تک
کہ اس کی عدت ختم ہو جائے۔

(۲) طلاق حسن :- جب عورت ایام حیض سے فارغ ہو تو مقاربت سے پہلے مرد عورت
کو ایک طلاق دے۔ ایک ماہ بعد جب پھر عورت ایام حیض سے فارغ ہو تو مقاربت سے
پہلے مرد عورت کو دوسری طلاق دے۔ ایک ماہ بعد جب پھر عورت ایام حیض سے فارغ
ہو تو مقاربت سے پہلے مرد عورت کو تیسری طلاق دے۔ تیسری طلاق کے بعد وہ عورت
اس پر قطعی حرام ہو جائے گی۔ جب تک دوسرے خاوند سے نکاح نہ کرے بالکل ایسا نکاح
جیسے اس نے پہلے خاوند سے بے نیّت سے کیا تھا۔ اور پھر وہ اپنی مرضی سے اسے طلاق
نہ دے۔ اس وقت تک وہ دوبارہ پہلے خاوند کے عقد میں نہیں آ سکتی۔

اگر آپ طلاق کے اس طریقہ پر غور فرمادیں۔ تو آپ پر واضح ہو جائے گا کہ زوجیت

کارِ شہد اسلام کے نزدیک کتنا اہم ہے اور اسلام اس کی سلامتی اور بقا کا کتنا خواہاں ہے۔ خاوند کو سوچ بچار کے لیے ایک طویل وقت دیا جاتا ہے کہ تم اپنے آشیانے کو درہم برہم کرنے کا قطعی فیصلہ کرنے سے پہلے ایک بار نہیں۔ بار بار خوب سوچ لو۔ تم اپنے ایک ایسے ساتھی کو چھوڑ رہے ہو جو تمہارا جیون ساتھی ہے۔ تم اپنے بچوں کو بہرِ مادری سے محروم کر رہے ہو۔ تم ان سے وہ گود چھین رہے ہو۔ جو ان کے لیے تختِ طاؤس اور قصرِ ابیض سے زیادہ عزیز ہے۔ اسلام چاہتا ہے۔ کہ اس عرصے میں ہنگامی وجوہات کے باعث جذبات میں جو تیزی، تعلقات میں جو تلخی اور مزاج میں جو برہمی پیدا ہو گئی ہے وہ فرو ہو جائے اور اپنی رفیعہ حیات سے مفارقت کا جو فیصلہ آپ نے کیا ہے اس پر خوب غور کر لیں تاکہ پھر کفِ افسوس نہ ملتے رہیں۔ اور شکِ ندامت نہ بہاتے رہیں۔ یہ منیتِ عورت کے لیے بھی بڑی قیمتی ہے۔ وہ بھی اپنے اور اپنے بچوں کے مستقبل پر غور کرے۔ اور اگر زیادتی یا قصور عورت کا ہے تو وہ بھی اگر اپنی اصلاح کرنا چاہے تو کرے۔ اور اپنی وفاداری اور فرمانبرداری کا اپنے شریکِ حیات کو یقین دلادے اور اس کے آئینہ دل پر کدورت کا جو غبار جم گیا ہے۔ اسے اپنی سلیقہ شعاری سے اس مدت میں دور کر دے۔ لیکن اگر اتنی مدت دراز میں بھی دونوں میں صلح نہ ہو سکے اور خاوند اپنے فیصلے پر اڑا رہے تو پھر بہتری اسی میں ہے کہ اس رشتہ کو کاٹ دیا جائے تاکہ یہ پھانسی کا پھندا بن کر دونوں کے گلے میں نہ لٹکتا رہے۔ اس کے باوجود بھی یہ ہدایت فرمائی۔ کہ طلاقِ حیض کے ایام میں نہ ہو۔ کیونکہ ان ایام میں طبعی منافرت پیدا ہو جاتی ہے۔ اور طہر میں بھی تقاربت سے پہلے طلاق دینے کی ہدایت کی تاکہ رغبت میں فتور پیدا نہ ہو جائے۔ اور یہ دونوں عوامل کہیں مفارقت کے جذبہ کو تقویت نہ پہنچائیں۔ اس طریقہ کار سے عورت نہ تو بازو بچہ طفلانِ نبی رہتی ہے کہ آپ جب تک چاہیں۔ اس کی قسمت کے ساتھ کھیلے رہیں چاہے بچاس طلاقیں دے دیں۔ اور ہر بار عدت گزرنے سے پہلے رجوع کر لیا کریں اور اسے اپنے نکاح کی زنجیر میں جکڑے رکھیں۔ اور نہ وہ پابندی کہ میاں بیوی لاکھ چاہیں کہ ہم جدائی اختیار کریں۔ اسی میں ہم دونوں کی بہتری ہے۔ لیکن قانون کا ڈنڈا ان کے سروں پر لٹک رہا ہو۔ اور انہیں بتا رہا ہو کہ تم مرو یا جو اب تمہیں زندانِ زوجیت سے رہائی نہیں مل سکتی۔ خواہ تمہاری تخلیقی قوتوں کا دم گھٹ جائے خواہ تمہاری تعمیری صلاحیتیں مفلوج ہو کر رہ جائیں پریم کا جو پیارا مرت سمجھ کر تم نے خوشی سے ہنٹوں سے لگا یا تھا۔ یوں سے ہٹایا نہیں جاسکتا۔ خواہ حالات نے اس میں زہرِ بلا ہل گھول دیا ہو۔

قرآن حکیم میں طلاق کا جو قانون مذکور ہے۔ اور اس کا جو طریقہ بیان فرمایا گیا ہے۔ وہ یہی ہے۔ تقریباً تمام مفسرین نے اس آیت کا مفہوم یہی بیان فرمایا ہے حنفی علماء میں امام ابو بکر جصاص کی جوشان ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ ان کی مائے ناز تفسیر احکام القرآن کا ایک اقتباس آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے اس خیال کو کہ تین طلاقیں اگر ایک ساتھ ہی دی جائیں، تو جائز ہیں کا رد کرتے ہوئے جصاص لکھتے ہیں۔ **حکم الطلاق ما خوذ من هذه الآيات ولاها لم يكن الطلاق من احكام الشرع فلم يجز لنا اثباته مستونا لآعلى هذه الشريعة وبهذا الوصف** قال النبي صلى الله عليه وسلم **من اخل في امرنا مالمس منه فهو رد۔** (ط ۴۹)

یعنی ”طلاق کا حکم ان آیات سے ماخوذ ہے اگر یہ آیات نازل نہ ہوتیں تو طلاق کو احکام شرعیہ سے شمار ہی نہ کیا جاتا۔ اور ہمارے لیے یہ جائز نہیں کہ ان مذکورہ شرائط اور صفات کے بغیر مسنون طریقہ پر اس کا اثبات کریں۔“

امام مذکور دوسرے صفحہ پر لکھتے ہیں۔ **قد روى عن النبي صلى الله تعالى عليه و آله وسلم في النهي عن ايقاع الثلاث مجموعة بالامساك للتاويل فيه۔** (احکام القرآن ج ۱ ص ۴۵)

امام ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر میں اس آیت کے ضمن میں تحریر فرماتے ہیں۔ **وقال آخرون انما انزلت هذه الآية على نبي الله صلى الله عليه وسلم تعريفا من الله تعالى ذكره عباده سنة طلاقهم نساءهما اذا ارادوا طلاقهن رجماً** ان عبارتوں میں سنت کا لفظ بار بار استعمال ہوا ہے، ممکن ہے کسی صاحب کو سنت کا معنی متعین کرتے ہیں کوئی غلط فہمی ہو اس لیے لفظ سنت جس معنی میں یہاں مستعمل ہوا ہے۔ اس کے متعلق صاحب روح المعانی کی یہ تفسیر پیش نظر رہے۔ **وانما السنة التفرقة لما روى في حديث ابن عمر رضى الله تعالى عنهما ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال له "انما السنة ان تستقبل الطهر استقبالا فتطلقها لكل قرء تطليقة" فانه لم يرد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من السنة انه يستعقب الثواب لكونه امواً مباحاً في نفسه لا مند وبابل كونه من الطريقة المسلوكة في الدين**

طلاق کی میسرے قسم۔ طلاق بدعی۔ یہ اس طلاق کو کہتے ہیں جس میں مندرجہ بالا طریقہ کے خلاف طلاق دی گئی ہو۔
اب اگر کوئی شخص تین طلاقیں ایک ساتھ ہی دے دیتا ہے۔ تو اسے طلاق بدعی کہیں گے۔ کیونکہ طلاق
کا جو طریقہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بتایا اس نے اس کے
خلاف طلاق دی۔

تمام علماء احناف (ہو علماء مالکیہ ونبیلہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدعی حرام ہے لیکن
علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہو جاتی
ہیں۔ یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں ائمہ اربعہ بھی داخل ہیں۔ کا مذہب یہ ہے
کہ اس طرح تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے۔ اور جب تک
حتی تنکح زوجہ غیرہ کی شرط پوری نہ کرے۔ اس کے عقد میں نہیں آسکتی اور بعض
علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ باقی لغو ہوتی ہیں۔ علماء مصر
نے جن میں علماء ازہر بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی
ہے اور اب مصر اور کئی دوسرے اسلامی ممالک میں شرعی عدالتیں اسی قانون پر عمل پیرا ہیں۔ اس
سے پیشتر کہ ہم کسی فیصلے تک پہنچیں۔ پوزی فراخ دلی، انتہائی خلوص اور لہجیت کے جذبہ سے
سرشار ہو کر فریقین کے دلائل کا جائزہ لینا چاہیے۔

اس امر میں تو سب متفق ہیں کہ قرآن حکیم نے طلاق کا جو طریقہ بتلایا ہے وہ یہی ہے۔
کہ ایک ایک طلاق تین طہروں میں دی جائے اور تینوں طلاقیں ایک طہر میں دینے کا قرآن
میں کوئی ثبوت نہیں۔ بعض حضرات نے مندرجہ آیات سے تین طلاقیں ایک ساتھ دینے کا
جواز نکالا ہے۔

(۱) وَلْيُطْلَقَ مَتَّاعًا بِالْمَعْرُوفِ (۲) وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ
تَمْسُوهُنَّ (۳) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ۔
ان کی وجہ استدلال یہ ہے کہ یہاں ہر آیت میں طلاق کا ذکر ہے لیکن یہ تصریح کسی میں نہیں کہ
طلاقیں جدا جدا دی گئی ہیں۔ تو پتہ چلا کہ ایک ساتھ بھی اگر تین طلاقیں دی گئی ہوں۔ تو ان کا بھی
یہی حکم ہے۔ تو اس کے جواب میں یہ عرض کیا جاسکتا ہے کہ یہ آیتیں مطلق ہیں۔ دوسری آیات
اور سنت نبوی نے ان کے اطلاق کو مقید کر دیا ہے۔ اور ان کے احکام اور شرائط کو بیان کر دیا۔
نیز ان آیات میں ایک ساتھ طلاقیں دینے کی بھی تو کہیں تصریح نہیں۔

اب ہمیں سنت نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف رجوع کرنا ہے۔ اور اس ذات اقدس و اطر کے ارشادات طیبہ سے اس مشکل کا حل طلب کرنا ہے۔ جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کی تفسیر و تشریح کے لیے مبعوث فرمایا۔ اور یہی وہ درگاہ بیکس پناہ ہے جہاں گم کردہ راہوں کو ہدایت کی نعمت سے سرفراز کیا جاتا ہے۔ سپہر علم و حکمت کا یہی وہ ہر درخشاں ہے جس کے سامنے انسانی عقول کے سائے سائے ماند پڑ جاتے ہیں۔

وہ احادیث جن سے جمہور علماء اسلام نے استدلال فرمایا

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اَنَّ عُمَیْرَ الْعَجْلَانِیَّ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا بِحَضْرَةِ رَسُولِ اللّٰهِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم (شیخین)
تو معلوم ہوا کہ اگر تین طلاقیں واقع نہ ہوتیں تو حضور اسے منع فرماتے۔ حضور کا سکوت فرمانا ان کے وقوع پر دلالت کرتا ہے۔

جہاں تک اس حدیث کی سند کا تعلق ہے اس کی صحت میں کسی کو کلام نہیں صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں میں موجود ہے۔ لیکن کیا اس حدیث سے استدلال درست ہے۔ تو یہ ذرا تفصیل طلب ہے۔ خود ابو بکر الجصاص اور شمس الائمہ سرخسی نے فرمایا ہے کہ اس حدیث سے استدلال درست نہیں کیونکہ واقعہ اس وقت کا ہے۔ جب عویمیر اپنی بیوی کے خلاف زنا کا الزام لگاتے ہوئے بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اور لعان کی آیت نازل ہوئی۔ جب لعان ہو چکا۔ تو اس کے پیشتر کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کی تفریق کا حکم صادر فرماتے اس وقت عویمیر نے تین طلاقیں دیں۔ جصاص فرماتے ہیں۔ کہ امام شافعیؒ کے نزدیک جب صرف لعان سے ان کا نکاح ٹوٹ گیا تھا۔ تو اب اگر وہ طلاق دے رہے تھے۔ تو وہ لغو اور بے اثر تھی کیونکہ طلاق کا اثر تو نسخ نکاح ہے۔ جب نکاح پہلے ہی ٹوٹ چکا تھا۔ تو اب اس طلاق ثلاث کا کوئی مقصد نہ تھا۔ کیونکہ یہ بے اثر اور لغو تھی۔ اس لیے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سکوت اختیار فرمایا۔ جصاص فرماتے ہیں۔ کہ اگر کوئی پوچھے کہ تمہارے حنفی مذہب کے مطابق تو جب تک قاضی نسخ نکاح کا فیصلہ صادر نہ کرے صرف لعان سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔ تو جس وقت اس نے تین طلاقیں دیں۔ نکاح موجود تھا۔

تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا سکوت تو صحت وقوع اور بوازی پر دلالت کرتا ہے۔ تو اس کے وہ دو جواب فرماتے ہیں۔

قِيلَ لَهُ جَائِزٌ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ قَبْلَ أَنْ يَسْنِ الطَّرْقَ لِلْعِدَّةِ وَمَنْعَ الْجَمْعِ بَيْنَ التَّطْلِيقَاتِ فِي طَهْرٍ وَاحِدٍ فَلِذَاكَ لَمْ يَنْكُرِ الشَّارِعُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَائِزَ الْإِذَا انْ تَكُونُ الْفِرَاقَةُ لَهَا كَانَتْ مُسْتَحَقَّةً مِنْ غَيْرِ جِهَةِ الطَّلَاقِ لَمْ يَنْكُرْ عَلَيْهِ الْقَاعُهَا بِالطَّلَاقِ -

شمس الائمہ سرخسی نے مبسوط میں اس کا ایک اور جواب دیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضورؐ کے سکوت کی وجہ یہ تھی کہ عموماً اس وقت سخت غم کی حالت میں تھے۔ اگر انہیں کچھ کہا جاتا تو ممکن تھا کہ بارگاہ رسالت میں کوئی نازیبا کلمہ ان کے منہ سے نکل جاتا اور ایمان بھی سلب ہو کر رہ جاتا۔ حضور کریمؐ نے عموماً پر رحم فرماتے ہوئے سکوت فرمایا۔

عن القاسم بن محمد عن عائشة رضي الله عنها

دوسری حدیث

ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فتزوجت فطلق

فَسُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمْحَى لِلأَوَّلِ قَالَ لَا حَتَّى يَذُوقَ عَسِيْلَتَهَا كَمَا ذَاقَ الْأَوَّلُ

(بخاری)

وجہ استدلال :- یہاں بھی تین طلاقوں کا ذکر ہے۔ اگر ان سے حرمت غیظتہ ثابت نہ ہوتی تو رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیوں ایسا ارشاد فرماتے تو معلوم ہوا کہ تین طلاقیں اگر ایک ساتھ دی جائیں تو وہ تین ہی واقع ہوتی ہیں۔ دوسرے علماء نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ تین طلاق ایک ساتھ دی گئی تھیں۔ بلکہ طَلَّقَ ثَلَاثًا کا مطلب تو یہ ہے کہ اس نے تین بار طلاقیں دیں۔ اس لیے اس حدیث سے بھی استدلال درست نہ ہوا۔

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن ان فاطمة بنت

تیسری حدیث

قیس اخبرته أنَّ زَوْجَهَا أَبَا حَفْصٍ بِنِ الْمُغِيرَةِ

الْمَخْزُومِي طَلَّقَهَا ثَلَاثًا ثُمَّ انْطَلَقَ إِلَى الْيَمَنِ فَانْطَلَقَ خَالِدُ بْنُ وَلِيدٍ فِي نَفْسٍ فَأَتَوْا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي بَيْتِ مَيْمُونَةَ

أَمْرُ الْمُؤْمِنِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَقَالُوا إِنَّ أَبَا حَفْصٍ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ
ثَلَاثًا فَهَلْ لَهَا نَفَقَةٌ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَيْسَ لَهَا نَفَقَةٌ وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ -

وجہ استدلال :- اس حدیث سے بھی ظاہر ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینے سے تین ہی واقع
ہوتی ہیں۔

اس کا جواب | طَلَّقَهَا ثَلَاثًا کے الفاظ مجمل ہیں۔ ان کا بیان دوسری حدیث میں موجود ہے۔
جسے امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔

ان ابا عمرو بن حفص بن المغيرة خرج مع علي بن ابي طالب الى
اليمن فامر سئل الى امرأته فاطمة بنت قيس بتطليقة كانت
بقيت من طلاقها الخ (مسلم ص ۴۸)

اس سے صاف واضح ہو گیا کہ اس نے پہلے دو طلاقیں دے دی تھیں یہ آخری طلاق بعد میں یمن
سے بھیجی۔ یہ الفاظ صاف دلالت کرتے ہیں کہ تین طلاقیں ایک ساتھ نہیں دی گئی تھیں۔ نیز
اس حدیث میں جو حکم صراحتاً مذکور ہے کہ وہ عورت جسے طلاق مغلطہ دی گئی ہو اس کا نفقہ
اور سکونت خاوند کے ذمہ نہیں اس حکم صریح کو کسی امام نے بھی تسلیم نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ
فاطمہ بنت قیس کی یہ روایت پایہ اعتبار سے ساقط ہے۔

چوتھی روایت | ردی عبد الرزاق فی مصنفہ عن یحییٰ بن العلاء

عن عبید اللہ بن الولید الوصافی عن ابراہیم

بن عبید اللہ بن عبادۃ بن الصامت عن داؤد عن عبادۃ بن الصامت

قال طلق جدی امرأة له ألفت تطليقة فأنطلق ابني إلى رسول الله

صلى الله عليه وسلم فذكر له ذلك فقال النبي صلى الله عليه

وسلم ما ألقى الله جدك أمّا الثلاث فله وأمّا ۹۹۷ عدوان

وظلم إن شاء الله عد به وإن شاء غفر له -

وجہ استدلال :- یہ بھی صریح ہے کہ اگر ایک ساتھ تین طلاقیں دی جائیں تو واقع ہر جاتی ہیں۔
لیکن ایک ساتھ دینے والا گنہگار ہوتا ہے۔

اس کا جواب | اس کے راویوں کے متعلق علماء جرح و تعدیل کی رائے ملاحظہ فرمائیے اور اس

کے بعد خود فیصلہ کیجئے کہ کیا ایسے راویوں کی روایت سے استدلال درست ہے۔

(۱) یحییٰ بن العلاء:- قال ابو حاتم ليس بالقوى وضعفه ابن معين قال الدارقطني متروك - وقال احمد كذاب يضع الحديث (ميزان الاعتدال للنسبی)

(۲) عبید اللہ بن الولید الوصافی:- عن یحییٰ لیس بشیئ - قال ابو ذرعة والدارقطني وغيرهما ضعیف قال النسائی متروك (ميزان الاعتدال)

(۳) ابراہیم بن عبید اللہ - (مجهول)

نیز اس روایت کے ساقط الاعتبار ہونے کی یہ دلیل بھی ہے کہ حضرت عبادہ کے والد اور دارے کا مشرت باسلام ہونا کسی صحیح یا نفیسم روایت سے بھی ثابت نہیں۔

عن سوید بن عقیلة قال كانت عائشة الخنزية

پانچویں روایت

عند الحسن بن علي رضي الله عنه فلما قتل علي رضي الله عنه قالت لتهنئتك يعني ثلاثا قال فلفعت بثيابها وقعدت حتى قصت عدتها فبعث اليها ببقية بقيت لها من صداقها وعشرة آلاف صدقة فلما جاءها الرسول قالت (متاع قليل من من حبيب مفارق) فلما بلغه قولها بكى ثم قال لولا اني سمعت جدي او حدثني ابي انه سمع جدي يقول ايما رجل طلق امراته ثلاثا عند الاقراء او ثلاثا مبهمة لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره لراجعتهما - (السنن الكبرى للبيهقي ج ۷ ص ۳۳۶)

وجہ استدلال:- ظاہر ہے محتاج بیان نہیں۔

اس روایت کو علامہ بیہقی نے دوسندوں سے ذکر کیا ہے۔ ان کے رجال کے

اس کا جواب متعلق علما جرح و تعدیل کی آرا سن لیجئے اور پھر فرمائے کہ کیا ایسی روایت

حجت بن سکتی ہے؟

(۱) محمد بن حمید الرازی:- قال البخاري

پہلی سند کے بعض رجال فيه نظر وكذب ابو ذرعة وعن الكوسج

قال اشهد انه كذاب قال صالح ما رایت اجراً علی الله منه كان یاخذ احادیث الناس فيقلب بعضها بعضاً - (ميزان الاعتدال للنسبی)

(۲) سلمہ بن الفضل القرشی :- قال ابو حاتم منكر الحديث وقال ابو ذر
 لا اعرفه (میزان) قال علی خرجنا من الری حتی رمینا بجدیشہ (تذیب التذیب بن حجر)
 دوسری سند کے ایک راوی کا حال بیان کرنا ہی کافی ہے۔ عمران بن مسلم: قال ابو
 احمد الذہیری رافضی کانہ جواکلب۔ جرو کا معنی ہے پلہ اور کلب گتے کو کہتے ہیں۔ فقرہ آپ
 خود بنایا لیجئے۔

اُن علماء کے دلائل

جن کے نزدیک بیک وقت تین طلاقیں دینے سے صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے
 اللہ تعالیٰ نے طلاق دینے کا جو طریقہ بتایا ہے۔ وہی ہی ہے کہ ایک ایک طلاق
 پہلی دلیل ہر طہر میں دی جائے۔ الطلاق مرتان الخ

اور ابو بکر جصاص کی یہ عبارت آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

حكم الطلاق ما خوذ من هذه الايات لولاها لم يكن الطلاق

من احكام الشرع الخ

اس آیت کی تفسیر میں انھوں نے لکھا ہے۔

انه امر بانہ اذا اراد ان يطلقها ثلاثا ففعل به التفريق الخ

قرآن کریم میں ہے۔ سنعد بهم مرتھن "ہم ان کو دوبارہ عذاب دیں گے۔"
 اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ پہلے ہم انہیں ایک دفعہ عذاب دیں گے۔
 اس کے بعد دوبارہ پھر عذاب دیں گے۔

یا حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی نخت جگر خاتون جنت سے فرمایا تھا
 کہ بیٹی نماز کے بعد ۳۳ بار سبحان اللہ۔ ۳۳ بار الحمد للہ۔ اور ۳۳ بار اللہ اکبر پڑھا کرو۔ یہ
 نوٹڈیوں سے بہتر ہے۔ اب اگر کوئی شخص سبحان اللہ تینتیس بار یا ایک دفعہ کہے تو کیا وہ
 اس اجر و ثواب کا مستحق ہوگا۔

یا مثلاً ترمذی کی حدیث ہے :-

عن ابی ذر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من قال فی دبر صلاۃ
 الفجر و هو ثمان رجلیہ قبل ان یتکلم لا اله الا اللہ و حمدہ لا شریک لہ

له الملك وله العبد يحيى ويميت وهو على كل شيء قدير عشر مرات
کتب له عشر حنات الخ

اب اگر کوئی ایک بار یہ الفاظ کہہ دے تو کیا مقصد حاصل ہو جائے گا۔

الطلاق مرتان کے متعلق عمدة النخاة والبلغاء اثیر الدین ابی عبد اللہ

محمد بن یوسف المعروف بابن حیان کا اقتباس ملاحظ فرمائیے و قیل

المعنى بذلك تفريق الطلاق اذا اراد ان يطلق ثلاثا وهو يقتضيه

اللفظ لانه لو طلق مرتين معاً في لفظ واحد لما جازان يقال طلقها

مرتين وكذلك لو رفع الى رجل درهمين لم يجزان يقال اعطاه

مرتين حتى يفرق الدفع فينبذ يصدق عليه هكذا بجواب في هذا

الموضع وهو بحث صحيح وما زال يختلف في خاطري انه لو قال انت

طالق مرتين او ثلاثا انه لا يقع الا واحدة لانه مصدر للطلاق و

يقتضي العدد فلا بد ان يكون الفعل الذي هو عامل فيه يتكرر

وجودا كما تقول ضربت ضربتين او ثلاث ضربات لان المصدر

هو مبين لعدد الفعل فمتى لم يتكرر وجودا استحال ان يكرر

مصدره ان يبين رتبة العدد فاذا قال انت طالق ثلاثا فهذه لفظ

واحد ومدلوله واحد والواحد يستحيل ان يكون ثلاثا واثنين

(البحر المحيط ص ۱۹۲ ج ۲)

والمطلقات يتربعن بأنفسهن ثلاثه قروء...

دوسری دلیل | وبعولتهن احق بردهن في ذلك ان ارادوا

اصلاحاً۔ (البقرہ)

یہ اسی وقت درست ہو سکتا ہے جبکہ تیسری آخری طلاق سے پہلے دو نہ جہی طلاقیں دی گئی ہوں۔

تیسری دلیل | محمود بن لبید سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں عرض کی گئی کہ فلاں شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں

ایک ساتھ دے دی ہیں۔ فقہار مختصباتہ قال ایلعب بکتاب اللہ وانا بین اظہر کم۔ یعنی "یہ سن کر حضور فرط غضب سے کھڑے ہو گئے اور خشم گیں ہجر میں فرمایا کہ کیا اللہ

ی کتاب کے ساتھ مذاق کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ میں تمہارے درمیان موجود ہوں!"
وجہ استدلال: حضور کا ایسے شخص پر ناراض ہونا جس نے تینوں طلاقیں ایک بار دی
تھیں۔ اس امر پر صراحت دلاتا ہے کہ ایسا کرنا حکیم الہی کے سراسر خلاف ہے۔

حدیثنا سعد بن ابراہیم حدیثنا ابی عن محمد بن
چوتھی دلیل اسحق حدیثی داؤد الحصین عن عکرمۃ مولى

ابن عباس عن ابن عباس قال طلق ركانة بن عبد بنید اخو بنی مطلب
امراته ثلاثا فی مجلس واحد فخرن علیہا حزنا شدیداً قال
فأله رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف طلقها قال طلقها
ثلاثا قال فقال: فی مجلس واحد قال نعم قال انما لك واحدة

فأرجعها ان شئت قال فراجعها۔ (رواہ احمد و اسناد صحیح)
علامہ ابن حجر فتح الباری شرح البخاری میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔
واخرجه احمد و ابویعلی و صححه من طریق محمد بن اسحق و
هذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التأويل۔

جمہور علماء نے اس حدیث پر جو رد و قرح کی ہے۔ اس کو
اس حدیث کا جواب علامہ ابن حجر نے بڑی شرح و بسط کے ساتھ تحریر فرمایا
ہے اور ساتھ ساتھ اپنی بے لاگ رائے بھی ذکر کر دی ہے۔

اس کے راویوں میں محمد بن اسحاق ہے۔ ان کے متعلق اور ان
جمہور کا پہلا اعتراض اس استاد کے متعلق علماء جرح و تعدیل کا اختلاف ہے۔ اس لیے
یہ حدیث حجت نہیں بن سکتی۔ اس کے جواب میں ابن حجر لکھتے ہیں۔

واجب بانهم احتجوا في عدة من الاحكام بمثل هذا الاسناد
كحديث ان النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم رد على ابی العاص
زينب بنته بالنكاح الاول وليس كل مختلف فيه مردودا۔

ابن عباسؓ کی یہ روایت ان کے فتویٰ کے خلاف ہے اس
جمہور کا دوسرا اعتراض لیے آپ کے فتویٰ کو ترجیح دی جائے گی۔ کیونکہ یہ کیسے ہو سکتا ہے
کہ ابن عباسؓ حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ایک روایت کریں۔ اور پھر اس کے

مخالف توئی دیں علامہ ابن حجر نے یہ کہہ کر اس اعتراض کا بھی اصولی جواب دے دیا۔

اجیب بان الاعتبار بر رواية الراوى لا برأيه "

تیسرا اعتراض | اس واقعہ کے متعلق جو روایت ابو داؤد میں ہے اس میں تین طلاق کے بجائے طلاق البتہ مذکور ہے ممکن ہے اس راوی نے طلاق البتہ سے

تین طلاقیں سمجھ لی ہوں۔ اور اپنی سمجھ کے مطابق بیان کر دیا ہو۔ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اگر اس بات کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو اس سے اس حدیث کا جواب ہو سکتا ہے۔

چوتھا اعتراض | یہ مذہب شاذ ہے اس لیے اس پر عمل نہ ہوگا اس کے متعلق حواہی فتح الباری رقمطراز ہیں۔

واجیب بانه نقل عن علي وابن مسعود وعبد الرحمن بن عوف
والزبير مثله نقل ذلك ابن مغيث في كتاب الوثائق له وعزاه
لمحمد بن وضاح ونقل الفئوي ذلك عن جماعة من مشائخ
قرطبة كمحمد بن تقى بن مخلد ومحمد بن عبد السلام المحسنى
وغیرهما ونقله ابن المنذر عن اصحاب ابن عباس كعطاء وطاوس
وعمر بن دينار ويتعجب من ابن التين حيث جزه بان لزوم
الثلاث لا اختلاف فيه وانما الاختلاف في التحريم مع ثبوت
الاختلاف كما ترى ۱۲ (فتح الباری ج ۹ ص ۲۹۶)

پانچویں دلیل | عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد ابوركانة و

اخوته امركانة ونكح امرأة من مزينة

فجاءت النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم فقالت ما يغني

عني الا كما تغني هذه الشعرة لشعرة اخذتها من راسها

ففرق بيني وبينه فاخذت النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم

حمية فدعا بركانة واخوته ثم قال لجلسائه اترون فلانا يشينه

منه كذا وكذا من عبد يزيد وقلنا يشينه منه كذا وكذا قالوا

نعم قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لعبد يزيد طلقها ففعل

قال راجع امراتك امركانة واخوته فقال اني طلقتهما مثلاً

یا رسول اللہ قال قد علمت سراجہا وتلا یا ایہا النبی اذا طلقتم

النساء فطلقوهن لعدتھن۔ (رواہ ابو داؤد)

بالکل ظاہر ہے اور یہ بھی نص صریح ہے کہ بیک وقت دی گئی تین
وجہ استدلال طلاقیں ایک طلاق ہی شمار ہوتی ہیں۔

اس کا جواب امام ابو داؤد نے یہ حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اس سے اصح
وہ حدیث ہے جسے نافع بن عجمیر اور عبد اللہ بن علی بن زید بن رکانہ
نے اپنے باپ اور اس نے اس کے دادے سے روایت کیا ہے جس کے الفاظ ہیں۔ ان
زکاۃ طلق امرأۃ البتۃ اور اس کے اصح ہونے کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے۔ لا ینہم
ولد الرجل واهله اعلم بہ۔ یعنی یہ روایت زکاۃ کی اولاد سے ہے۔ اور اولاد اپنے
باپ کے حالات سے زیادہ خبردار ہوتی ہے۔

یہ دو روایتیں دو علیحدہ علیحدہ واقعات کے متعلق ہیں۔ پہلی روا
جواب الجواب زکاۃ کے باپ عبد زید کی طلاق کے متعلق ہے۔ اور دوسری زکاۃ
کی اپنی طلاق کے متعلق ہے۔ اس لیے یہاں کوئی تعارض نہیں۔

اور اگر انہیں ایک واقعہ سے ہی متعلق کیا جائے۔ جس سے حدیث کے الفاظ بالکل انکار
کرتے ہیں۔ تو پھر بھی ابو داؤد کے الفاظ سے واضح ہے کہ ان کے نزدیک ابن عباس کی روایت
کی سند بھی صحیح ہے۔ اور کسی راوی پر انہیں اعتراض نہیں ورنہ وہ ضرور اس کی تصریح فرمادیتے
صرف گھروالوں کے روایت کرنے سے اصح ہونا محل نظر ہے۔ کیونکہ یہ کوئی گھریلو اور نجی معاملہ تو ہے
نہیں کہ اس سے صرف گھروالوں کو ہی دلچسپی ہو یہ تو احکام شرعیہ سے متعم بالشان حکم ہے۔ اور
مسائل فقہیہ اور امور شرعیہ کے سمجھنے میں جو مقام حضرت ابن عباس بجالامہ کو حاصل ہے۔
اس پر حضرات ابن عجمیر و علی کی رسائی کہاں۔ اب آپ خود فیصلہ فرما سکتے ہیں کہ حضرت ابن
عباس کی تبصر میں جو وقت اور صحت ہوگی کیا اس کا مقابلہ وہ صاحبان کر سکتے ہیں۔ اس لیے
بجائے اس کے کہ اول الذکر روایت میں تاویل کر کے اسے آخر الذکر کے مطابق کیا جائے۔ اصول
حدیث کا تقاضا یہی ہے کہ غیر فقہیہ کی روایت میں تاویل کر کے اسے فقہیہ کی روایت کے مطابق
بنایا جائے۔ علماء اصول حدیث نے تصریح کی ہے۔ اور اگر دو حدیثیں متعارض ہوں۔ تو مذکورہ
مرحجات میں سے جس میں کوئی ایک مزج پایا جائے۔ اسی حدیث کو ترجیح دی جائے گی۔

چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تدریب الراوی میں ان مرجحات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ثالثها فقه الراوی سواء كان الحديث مرويا بالمعنى او اللفظ

لان الفقيه اذا سمع ما يمتنع حمله على ظاهره بحث عنه حتى

يطلع على ما يزول به الاشكال بخلاف العامی۔ (تدریب الراوی ص ۱۹ مطبع خیر بصر)

نیز اہل مدینہ کا عرف یہ تھا کہ طلاق ثلاث کو طلاق البتہ کہا کرتے۔ نہ یہ کہ طلاق البتہ کو طلاق ثلاث۔

اس لیے اہل مدینہ کے عرف کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہی معنی درست ہے کہ جن روایتوں میں

البتہ کا لفظ مستعمل ہوا ہے وہاں اس کا معنی ثلاث ہے۔ اور یہ فرض کر لینا کتنا تعسف ہے

کہ ابن عباس جیسے فقیہ اور بکر الامت نے عرف کے خلاف البتہ کو طلاق ثلاث سمجھ لیا ہو۔

حدثنا اسحق بن ابراهيم ومحمد بن رافع واللفظ

پھٹی دلیل | لابن رافع قال اسحق اخبرنا وقال ابن رافع حدثنا

عبد الرزاق قال اخبرنا محمد بن ابن طاووس عن ابيه عن

ابن عباس قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله تعالى

عليه وسلم وعهد ابى بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث

واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا في امر كانت

لهم فيه اناة فلو امكننا فاعفوا عنهم (مسلم)

۲۸۷۷ انہیں الفاظ کو امام احمد بن حنبل نے عبد الرزاق سے اپنی سند میں روایت کیا ہے۔ غیر حدیث ہے۔

اس حدیث کے راویوں کے متعلق بھی علماء جرح و تعدیل کی شہادتیں سن لیجئے۔

(۱) اسحق بن ابراہیم بن مخلد۔ احد الاثمة الاعلام ثقة حجة

وسئل ابو عبد الله عن اسحق فقال هل اسحق يسئل عنه۔ اسحق

عندنا امام من ائمة المسلمين (میزان الاعتدال)

قال النسائي اسحق احد الاثمة ثقة مامون۔ قال ابن حبان كان

اسحق من سادات اهل زمانه فقهياً وعلماً وحفظاً۔ (تنزيہ التہذیب)

(۲) محمد بن رافع :- قال البخاری کان من خيار عباء الله وقال النسائي الثقة

المأمون۔ قال مسلم بن الحجاج ثقة مامون۔ (تنزيہ التہذیب)

(۳) عبد الرزاق بن همام :- احد الاعلام الثقات۔ قال ابو ذرعة الدمشقي

قلت لا احمد كان عبد الرزاق يحفظ حديث معمر قال نعم۔
 قيل له من اثبت في ابن جرير عبد الرزاق او البرساني قال عبد الرزاق
 ابوبكر بن زنجويه سمعت عبد الرزاق يقول الرافضي كافر۔ و
 قال احمد بن صالح قلت لاحمد بن حنبل هل رايت احسن حديثا
 من عبد الرزاق قال لا۔ (ميزان الاعتدال)

- (۴) معمر بن راشد بن ابي عمر البصري :- الامام المحدث المشهور۔ و
 قال احمد بن حنبل لا يضمن معمر الى احد الا ومعهما اطلب للعلم
 منه والتفقا على توثيقه وجلالته (تهذيب الاسماء للنووي مثلاً)
 (۵) ابن طاووس :- قال ابوحاتم والنسائي ثقة وقال العجلي ثقة
 وذكره ابن حبان في الثقات وقال كان من خيار عباد الله
 فضلاً وتسكاً وديناً ولكم فيه بعض الرافضة (تهذيب التهذيب)
 (۶) طاووس بن اليماني التميمي :- هو من كبار التابعين والعلماء والفضلاء
 الصالحين والتفقا على جلالته وفصيلته ووفور علمه وصلاحه
 وحفظه وثبته وقال عمرو بن دينار ما رايت احداً قط مثل
 طاووس۔ (تهذيب الاسماء)

حدثنا اسحق بن ابراهيم قال اخبرنا روح بن
 عباد قال اخبرنا ابن جرير وقال وحدثنا
 ابن رافع واللفظ له حدثنا عبد الرزاق قال اخبرنا ابن جرير قال
 اخبرني ابن طاووس عن ابيه ان ابا الصهباء قال لابن عباس تعلم
 انما كانت الثلثة تجعل واحدة على عهد النبي صلى الله
 عليه وسلم وابي بكر وثلاثاً من اماراة عمر فقال ابن عباس
 نعم (مسلم)

اس حدیث کے روایت کے متعلق علماء جرح و تعدیل کی آراء بھی درج ذیل ہیں۔

- (۱) اسحق بن ابراهيم :- ان کا ذکر پہلے گزر چکا
 (۲) روح بن عباد :- القیسی ثقة مشہور حافظ۔ و قال ابن معین وغیرہ صدوق

قال يحيى صدوق ثقة - قال البزار في مستدركه ثقة مأمون (ميزان العدل)

(۳) ابن جریر - قال عطاء بن ابی سباح سید اهل الحجاز ابن جریر و ذکر من

اکثر من ان تحصی - (تذیب الاسماء)

(۴، ۵، ۶، ۷) محمد بن رافع - عبد الرزاق ابن طائوس اور طاووس ان سب کا ذکر گزر چکا۔

حدثنا اسحق بن ابراهيم قال اخبرنا سليمان

اکٹھویں حدیث | بن حرب عن حماد بن زید عن ایوب السخیتانی

عن ابراهيم بن مغيرة عن طاووس ان ابا الصهباء قال قال ابن عباس

هات من هنا تلك الم يكن الطلاق الثلاث على عهد رسول الله

صلى الله تعالى عليه وآله وسلم و ابى بكر واحدة فقال قد كان

فلما كان في عهد عمر تنازع الناس في الطلاق فاجازه عليهم سلم

اس حدیث کے راویوں میں جن کا ذکر پہلے نہیں آیا۔ ان کے احوال پیش خدمت ہیں۔

(۱) سليمان بن حرب :- قال ابو حاتم اما من الائمة - قال يحيى ابن اكرم

ثقة حافظ الحديث - قال يعقوب كان ثقة ثبتا صاحب حفظ -

(تذیب التہذیب)

(۲) حماد بن زید :- هو الامام البارغ المجمع على جلالة قال يحيى بن -

يحيى ما رايت احدا من الشيوخ اخف من حماد (تذیب الاسماء)

(۳) ایوب السخیتانی :- والتفقا على جلالة وامامته وحفظه وثيقه

و وفور علمه وفهمه وسيادته (تذیب الاسماء)

(۴) ابراهيم بن ميسرة :- تابعي جليل والتفقا على انه ثقة مأمون -

قال ابن عينة كان من اوثق الناس واصدقهم (تذیب الاسماء)

یہ جلیل الشان حدیث اپنی تین سندوں کے ساتھ آپ کے سامنے ہے اور اس کے ردیوں کی جلالت

شان بھی آپ کے ملاحظہ فرمائی۔ یہ حدیث صراحتہ دلالت کرتی ہے کہ اگر کوئی شخص تین طلاقیں ایک

ساتھ دیتا تھا تو اسے عہد رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں اور خلافت صدیق اکبر

ایک طلاق تصور کیا جاتا تھا۔ یہ سلسلہ حضرت فاروق اعظم کی خلافت کے پہلے دو سال تک جاری

رہا۔ تیسرے سال آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ لوگ اب خلافت کتاب و سنت تین طلاقیں ایک ساتھ دینے

لگے ہیں۔ تو آپ نے حکم صادر فرمایا کہ اب اگر کوئی ایسا کرے گا۔ تو اس کی عورت اس پر حرام ہو جائے گی یہ بحث بعد میں آئے گی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کی نوعیت کیا تھی)۔
 جمہور علماء کرام کی طرف سے اس کے متعدد جوابات دیے گئے ہیں۔
اس کا جواب | اگرچہ ان جوابات اور ان پر جو کلام کیا گیا ہے۔ اس کے ذکر میں تطویل ہے لیکن اس کے بغیر کوئی چارہ بھی نہیں۔

یہ حکم غیر مدخول بہا کے ساتھ مخصوص ہے۔ یعنی اگر غیر مدخول بہا کو تین طلاقیں دی جائیں تو ایک ہی تصور ہوتی۔ کیونکہ وہ ایک طلاق ہے ہی جدا ہو جاتی۔
پہلا جواب | اور اس جواب کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے جو ابوداؤد نے ایوب سختیانی سے روایت کی ہے۔ کیونکہ وہاں تصریح ہے کہ یہ حکم غیر مدخول بہا کا تھا۔ اب یہ حکم جو مخصوص ہے اس کو عام حکم بنانا ہرگز درست نہیں۔

اس کا رد :- جس حدیث سے آپ نے استدلال کیا ہے۔ اس کے متعلق امام نووی^{رح} نے شرح مسلم میں لکھا ہے۔ ”ہذہ الروایۃ لا بی داؤد ضعیفۃ رواہ ایوب السختیانی عن قوم مجہولین عن طاؤس عن ابن عباس فلا یحتج بہا فان اللہ اعلم۔“
 (النوری شرح مسلم ص ۲۸)

قرطبی نے بھی اس جواب پر اعتراض کیا ہے۔

یہ حدیث منسوخ ہے۔ بعض علماء نے اس جواب کو بہت پسند کیا ہے۔
سرا جواب | اور بعض نے اسے ناپسند کیا ہے۔ امام نووی کی عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

قال المازری وقد زعم من لا خیرۃ لہ بالحقائق ان ذلک کان ثم نسخ قال و ہذا غلط فاحش لان عمر رضی اللہ عنہ لا ینسخ ولو نسخ وحاشاہ لبادرأت الصحابة الی انکارہ وان اراد ہذا القائل انہ نسخ فی زمن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فذلک غیر ممتنع ولكن یخرج عن ظاہر الحدیث لانہ لو کان کذلک لم یجزل للرافی ان یخبر ببقاؤہ الحکم فی خلافتہ الی بکر و بعض خلافتہ عمر فان قیل فلعل النسخ انما ظہر لہم فی زمن عمر قلنا ہذا فلتا ایضا لانہ یكون قد حصل الاجماع علی الخطأ فی زمن ابی بکر

والمحققون من الأصوليين لا يشترطون انقراض العصر في
صححة الاجماع والله اعلم۔ (النوری شرح مسلم ص ۴۸)

نیز اگر یہ حکم منسوخ ہوتا۔۔۔۔۔ تو منسوخ حکم پر حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہدِ
ہمایوں اور صدیق اکبرؓ کی خلافت اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے دو سالوں میں اس پر
عمل کیوں کر جاری رہتا۔ اور یہ کوئی معمولی بات تو تھی نہیں کہ اس کی پروا نہ کی جاتی بلکہ اس
کا تعلق تو حلت و حرمت سے تھا۔

مزید برآں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے الفاظ اس جواب کو قبول
نہیں کرتے۔ آپ فرماتے ہیں۔ اِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَعْجَلُوا فِي شَيْءٍ كَانَتْ لَهُمْ
فِيهِ اَنَاةٌ۔ ان الفاظ پر غور کیجئے اور بتائیے کہ کیا منسوخ حکم میں بھی کوئی مہلت ہوا
کرتی ہے۔ حکم منسوخ تو ختم ہو چکا۔ اس پر عمل پیرا ہونے سے روک دیا گیا۔ اب اس
میں مہلت کا کیا معنی؟ تو معلوم ہوا کہ یہ حکم منسوخ نہ تھا۔ ورنہ حضرت فاروقؓ یہ نہ فرماتے۔
قرطبی نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ ایسا اہم حکم ہو۔ اور صرف ابن عباسؓ
تیسرا جواب اس کی روایت کریں۔ یہ تعجب کی بات ہے۔ لیکن قرطبی خود ہی اس
جواب کی تضعیف بھی کر دیتے ہیں۔ قال هذا الوجه يقتضي التوقف عن العمل
بظاھرہ ان لم يقتض القطع ببطلانہ۔

امام محمد بن اسماعیل البیہقی الصنعانی سبل السلام شرح بلوغ المرام میں لکھتے ہیں :-

هذا مجرد استبعاد فانه كم من سنة وحادثة ألفي ذبها

سرا و لا يضريهما مثل ابن عباس بحالامة رسل السلام ص ۴۸ ج ۳

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اب جو لوگ تین طلاقیں دینے
پہنچے ہیں۔ حضورؐ کے زمانہ میں ایسا نہیں ہوتا تھا بلکہ لوگ تین کی بجائے
ایک طلاق ہی دیا کرتے تھے۔ اس حدیث میں حکم کا ذکر نہیں بلکہ واقعہ کا بیان ہے۔
یعنی لوگ عہدِ رسالت میں یوں کیا کرتے تھے۔

حدیث کے الفاظ اس جواب کے متحمل نہیں :- تعلم انما كانت التلا
س کا رد :- تجعل واحدة۔ قال نعم۔ کیا آپ جانتے ہیں کہ تین طلاقیں
ایک طلاق بنا دیا جاتا تھا۔ آپؐ فرمایا ہاں :- اگر تین طلاقیں دی ہی نہیں جاتی تھیں۔

تو ایک کس کو بنایا جاتا تھا۔ صاحب روح المعانی اس جواب کے متعلق تبصرہ فرماتے ہیں۔

واعترض عليه بعدم مطابقته للظاهر المتبادر من كلام عمر

لا سيما مع قول ابن عباس فهو تاويل بعيد لا جواب حسن فضلا

عن كونه احسن - (روح المعانی ص ۱۳ ج ۲)

پانچواں جواب | اس حدیث میں یہ تصریح کہیں نہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی اس بات کا علم تھا۔ دلیل تب ہو سکتی تھی کہ حضور کو علم ہوتا اور حضور اس سے نہ روکتے۔

اس جواب کے متعلق علامہ ابن حجر رحمہ نے لکھا ہے۔

بان قول الصحابي كذا نفعل كذا في عهد رسول الله صلى الله عليه

وسلم في حكم الرفع على الراجح حملا على انه اطلع على ذلك فاقره

لثوقهم على السؤال عن جليل الاحكام وحقيرها۔

چھٹا جواب | اجماع۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں اس بات پر اجماع ہو گیا کہ ایک باردی ہوئی تین طلاقیں تین ہی تصور ہوں گی۔ اور ان سے بینونت کبریٰ ثابت ہوگی۔ اس لیے اب اس اجماع کے بعد کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا۔ کہ وہ اس کے خلاف عمل کرے۔ کیونکہ اجماع دلائل یقینیہ قطعہ سے ہے۔

اگر اجماع ثابت ہو جائے۔ تو بلاشبہ وہ دلیل قطعی ہے لیکن اجماع کا ثبوت عمل نظر ہے۔ اس سے پہلے رکائے حدیث کے ضمن میں فتح الباری کا جو اقتباس درج کیا گیا ہے۔ اس میں علامہ ابن حجر رحمہ نے ان لوگوں پر اظہارِ تعجب کیا ہے جو کہتے ہیں کہ اس باب میں کوئی اختلاف نہیں۔ بلکہ اختلاف موجود ہے۔ ابن حجر رحمہ کئی جلیل القدر صحابہ تابعین اور ان کے بعد ائمہ اور علماء کے اسماء ذکر کرتے ہیں۔ جو ایک وقت میں دی گئی۔ تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کا فتویٰ دیتے تھے۔

علامہ قرطبی نے بھی اپنی تفسیر میں ایک مستقل فصل کے عنوان سے اس چیز کا ذکر کیا ہے۔

وہ لکھتے ہیں:-

وذكر احمد بن محمد بن مغيث الطيطلي هذه المسئلة في

وثالقه ثم اختلف اهل العلم بعد اجماعهم على انه مطلق لم

يلزمه عن الطلاق۔ فقال علي بن ابي طالب وابن مسعود يلزمه
 طلاق واحدة وقاله ابن عباس — وقال الزبير بن العوام
 وعبد الرحمن بن عوف رروينا ذلك كله عن ابن وضاح
 "فبه قال من شيوخ قرطبة ابن زيناخ شيخ هدي ومحمد
 بن تقى بن مخلد ومحمد بن عبد السلام فريد وقتة وفقيه
 عصره واصبغ بن الحباب وجهاعة سواهم۔

جن مسئلوں میں ہر زبانہ کے ائمہ اسلام اختلاف کر رہے ہوں۔ اسے کہنا کہ یہ مجمع علیہ ہے۔
 بڑے دل گردے کا کام ہے۔

علامہ نظام الدین حسن بن محمد النیساپوری اپنی تفسیر غرائب القرآن و غائب الفرقان
 میں تحریر فرماتے ہیں۔

ثم من هؤلاء من قال لو طلقها ثنتين او ثلاثا لا يقع الا واحدة
 وهذا هو الاقيس واختاره كثير من علماء اهل البيت لان
 النهي يدل على اشتغال المنهي عنه على مفسدة واحدة والحق والقول
 بالوقوع سعي في ادخال تلك المفسدة في الوجود وتفسير نيسابوري على ما
 ابن جرير ص ۲۶۱ ج ۲

اس سے بھی اجماع کی نفی ثابت ہوئی۔

بالکل اسی طرح علامہ ابن حبان الاندلسی نے اپنی تفسیر البحر المحیط میں تحریر کیا ہے۔
 اس حدیث کا یہ جواب بھی دیا گیا ہے کہ صحابہ کرام
 ساتواں جواب۔ اقوال صحابہ کرام کا عمل اس حدیث کے خلاف ہے۔ خصوصاً
 حضرت ابن عباسؓ راوی حدیث کا فتویٰ بھی اس کے خلاف ہے۔ تو اس روایت پر عمل
 کرنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ سنن ابی داؤد میں ہے۔

ان ابن عباس و اباهريرة و عبد الله بن عمر و رضی الله عنهم سلوا
 عن البكر يطلقها زوجها ثلاثا فكلهم قال لا تحل له حتى تنكح
 زوجا غيره۔

ایک روایت میں ہے۔ جاء رجل الى ابن مسعود فقال اني طلقت

امراتی تسعاً وتسعين فقال له ابن مسعود ثلاث تبينها منك و
سائرهن عدوان۔

ان کے علاوہ اور بھی متعدد روایات ہیں جو اس قول کی تصدیق کرتی ہیں۔ اس
لیے اس حدیث پر عمل کرنا اور سارے صحابہؓ کے عمل کو چھوڑ دینا خلافت انصاف ہے۔
اس کے متعلق مختصر اُیہ گزارش ہے کہ حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان
عالیشان کے سامنے کسی کا قول حجت نہیں۔ نیز حضرت ابن عباسؓ سے بھی دو روایتیں آئی
ہیں۔ ایک وہ جو اوپر گزری دوسری وہ جسے مسند میں امام احمدؒ نے نقل کیا ہے۔ فکان ابن عباس
یرى انما الطلاق عند كل طهر حديث ۲۳۸۶ دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال کا ذکر پہلے
جایا گیا ہے۔ نیز اصول فقہ کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے۔ ان الاعتبار لرواية الراوى لا براه
اعتبار راوى کی روایت کا ہے نہ کہ اس کی ذاتی رائے کا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ نہیں رائے کے
مقابلے میں روایت کو ترک کر دیا جائے گا۔ تو ہم آپ کو فقہ کے بیسیوں مسائل دکھا سکتے ہیں۔
کہ فقہاء نے راوی کی روایت پر عمل کیا ہے۔ اور اس کی رائے کو چھوڑ دیا ہے۔ حضرت ابن
عباسؓ کی سی ایک مثال ملاحظہ فرمادیں۔

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم امر معاہدان
یرملوا الاشواط الثلاث۔

اور آپ کا قول یہ ہے کہ لیس الرمل بسنت۔ اب عمل روایت پر ہے ان کی رائے پر
نہیں اس روایت کے خلاف اور اس کے حق میں جو کچھ علماء کرام نے کہا وہ آپ کے سامنے ہے۔
اور آپ آسانی سے فیصلہ فرما سکتے ہیں۔ اور حقیقت تک پہنچ سکتے ہیں۔

لیکن ایک ظہان ابھی تک موجود ہے۔ جس کا ازالہ از حد اہم ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا
ہے کہ جب طلاق ثلاث ایک طلاق شمار کی جاتی تھی تو الناطق بالصدق والصواب
الذاریق بین الحق والباطل حضرت امیر المؤمنین سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے اس کے برعکس حکم کیوں دیا۔

تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب یہ ملاحظہ فرمایا کہ لوگ طلاق
ثلاث کی حرمت کو جانتے ہوئے اب اس کے عادی ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ تو آپ کی
سیاست حکیمانہ نے ان کو اس امر مرام سے باز رکھنے کے لیے بطور نذر حرمت کا حکم صادر فرمایا۔

اور خلیفہ وقت کو اجازت ہے کہ جس وقت وہ دیکھے کہ لوگ اللہ کی دی ہوئی سہولتوں اور رخصتوں کی قدر نہیں کر رہے اور ان سے استفادہ کرنے سے رک گئے ہیں۔ اور اپنے لیے عسرو شدت پسند کر رہے ہیں۔ تو بطور تعزیر انہیں ان رخصتوں اور سہولتوں سے محروم کرنے کے بعد وہ اس سے باز آجائیں۔

حضرت امیر المومنینؑ نے یہ حکم نافذ کرتے ہوئے یہ نہیں فرمایا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لیل ارشاد گرامی ہے۔ بلکہ کہا۔

فلو انا امضیناہ علیہم۔ (”کاش ہم اس کو ان پر جاری کر دیں۔“)
ان الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آپ کی رائے تھی اور امت کو اس فعل حرام سے باز رکھنے کے لیے یہ تعزیری قدم اٹھایا گیا تھا۔ اس تعزیری حکم کو صحابہ کرام نے پسند فرمایا۔ اور اسی کے مطابق فتوے دیئے۔

لیکن حدود کے علاوہ تعزیرات اور سزائیں زمانہ کے بدلنے سے بدل جایا کرتی ہیں۔ اگر کسی وقت کوئی مقررہ تعزیر سے بجائے فائدہ کے اٹنا نقصان ہو۔ اور مصلحت کی جگہ فساد روپز ہونے لگے۔ تو اس وقت اس تعزیر کا بدلتا از حد ضروری ہو جاتا ہے۔

غیر شادی شدہ زانی کی حد کا ذکر تو قرآن حکیم میں موجود ہے۔ کہ اُسے سو درے لگائے جائیں۔ لیکن حدیث میں ہے۔ مائتہ جلدہ و سب غار یعنی ”سو درے لگائے جائیں اور ایک سال جلا وطن کر دیا جائے“ جب چند آدمیوں کو جلا وطن کیا گیا تو وہ کفار کی صحبت سے متاثر ہو کر مرتد ہو گئے۔ اور علماء احناف نے یہ کہہ کر جلا وطنی کی سزا کو ساقط کر دیا۔ کہ یہ تعزیر ہے اور اب اس سے بجائے اصلاح کے ارتداد کا دروازہ کھل گیا ہے۔ اس لیے اب تعزیر ساقط کرنی ضروری ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی اس تعزیر کو آج باقی رکھنے سے جو مفساد اسلامی معاشرہ میں رونما ہو رہے ہیں کون سی آنکھ ہے جو انکبار نہیں اور کون سا دل ہے جو درد مند نہیں۔

لوگوں میں شرعی احکام کے علم کا فقدان ہے۔ انہیں یہ پتہ ہی نہیں کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینا کتنا بڑا جرم ہے۔ اور یہ تلعب بکتاب اللہ کے مرادف ہے۔ وہ غیظ و غضب کی حالت میں منہ سے بک جاتے ہیں۔ انہیں تب ہوش آتا ہے۔ جب انہیں بتایا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے ایک جنبش لب سے اپنے گھر کو برباد کر دیا۔ اس کی رقیقہ حیات اور اس کے ننھے

بچوں کی ماں اس پر قطعی حرام ہو گئی اس کی نظروں میں دنیا تاریک ہو جاتی ہے۔ یہ ناگہانی مصیبت اس کے لیے ناقابلِ برداشت ہوتی ہے۔ پھر وہ علماء صاحبان کی خدمت میں حاضر ہوتے ہیں۔ جو باتشناہ چند حضرات بڑی معصومیت سے انہیں حلالہ کا دروازہ دکھاتے ہیں۔ اس وقت انہیں اپنے غیور رسولؐ کی وہ حدیث فراموش ہو جاتی ہے لَعَنَ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَهُ۔
 حلالہ کرنے والے پر بھی اللہ کی لعنت اور جس (بے غیرت) کے لیے حلالہ کیا جائے اس پر بھی اللہ کی لعنت۔

اس سلسلے میں ایک اور حدیث بھی سن لیں۔ اس کا ترجمہ حلالہ کی اجازت دینے والے علماء خود کر لیں۔ (عوام کی تفہیم کے لئے ترجمہ بھی دیا جا رہا ہے۔ ناشر)

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وآله وسلم إِلَّا أُخْبِرَكُمْ بِالْبَيْتِ الْمُسْتَعَارِ قَالُوا بَلَى يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ هُوَ الْمُحِلُّ لَعَنَ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَهُ۔ (رواہ ابن ماجہ) دیکھیں تمہیں کرائے کے سائڈ کی خبر نہ دوں؟ ہم نے کہا ضرور اسے اللہ کے رسولؐ! آپ نے فرمایا، وہ حلالہ کرنے والا ہے۔ اللہ کی لعنت ہو حلالہ کرنے والے پر بھی اور اس پر بھی جس کے لیے حلالہ کیا جائے۔

ان علماء ذی شان کے بتائے ہوئے حل کو اگر کوئی بد نصیب قبول کر لیتا ہوگا۔ تو اسلام اپنے کرم فرماؤں کی ستم ظریفی پر چیخ اٹھتا ہوگا۔ اور دین بسز گنبد کے میس کی دہائی دیتا ہوگا۔

اب حالات دن بدن بدتر ہو رہے ہیں۔ جب بعض طبیعتیں اس غیر اسلامی اور غیر انسانی حل کو قبول نہیں کرتیں اور اپنے گوشہ عافیت کی ویرانی بھی ان سے دیکھی نہیں جاتی تو وہ پریشان اور سرسیمہ ہو کر ہر دروازہ کھٹکھٹاتے ہیں۔ اس وقت باطل اور گمراہ فرقے اپنا آہنی پنجان کی طرف بڑھاتے ہیں۔ اور انہیں اپنے دام تزویر میں بھی پھنسا لیتے ہیں۔ اس کی بیوی تو اسے مل جاتی ہے لیکن دولتِ ایمان لوٹ لی جاتی ہے۔ میرے یہ چشم دید واقعات ہیں کہ کہنے کے کہنے مرزائی اور رافضی ہو گئے۔ جب حالات کی سنگینی کا یہ عالم ہو۔ جب یہ تعزیر بے غیرت کی محرک ہو بلکہ اس کی موجودگی سے ارتداد کا دروازہ کھل گیا ہو ان حالات میں کیا علماء اسلام کا یہ فرض نہیں کہ امتِ مصطفیٰ علیہ التیمۃ والثناء پر در رحمت کشادہ کریں۔ اسی قسم کے حالات سے مجبور ہو کر حکومت مصر نے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل کی جس کے ارکان مندرجہ ذیل حضرات مقرر ہوئے۔

صدر..... الاستاذ الاکبر شیخ الجامع الازهر

ارکان..... (۱) رئیس المحكمة العليا الشرعية

(۲) شیخ المالک

(۳) مفتی الدیار المصریہ

(۴) نائب السادة المالک

(۵) ان کے علاوہ دیگر علماء کرام

اور ان کے مشورہ اور تحقیق کے مطابق احوال شخصیت کے قوانین میں مناسب اصلاحات کر کے ۱۹۲۹ء میں قانون ۲۵ شائع کیا گیا۔ یہ سلسلہ تحقیق جاری رہا۔ اس کے بعد ۱۹۲۹ء میں ایک دوسرا قانون ۲۵ منظور ہوا جس میں طلاق کے احکام میں مناسب تبدیلیاں کی گئیں۔ جسے علماء مصر نے منظور کیا شرعی عدالتوں میں اب اسی قانون کے مطابق عمل ہو رہا ہے۔ اور جامع ازہر کے کلیۃ الشریعہ کے درجہ تخصص القضاء میں داخل نصاب ہے۔ اس قانون کی دفعہ ۳ یہ ہے۔

الطلاق المقترن بعد دلفظا و اشارة لا يقع الا واحدة (الدلیل المرشد

فی القوانين والاوامر للمحاكمة الشرعیہ ص ۳۸۳)

اسی کتاب کے صفحہ ۳۸۶ پر اس قانون کے متعلق ایک توضیحی نوٹ (مذکرۃ ایضاحیۃ)

درج ہے جس میں اس قانون کے دلائل مذکور ہیں۔

طلاق کے ضمن میں وہ لکھتے ہیں۔

فالامیة الکریمة «الطلاق مرتان» الخ تکا دتکون صریحۃ فی ان

الطلاق لا یكون الامر بعد مرة وجعلت دفعات الطلاق ثلاثا

لیجرب الرجل نفسه بعد المرة الاولى والثانية ویرودها علی البصر

والاحتمال ولتجرب المرأة نفسها ایضا حتی اذا لم تقدر التجارب وقعت

الطیقة الثالثة علما انه ليس فی البقاء خیر وان الانفضال الباط

بینهما حق واولی — ولوان الناس لزموا حد ودالله واتبعوا شریعته

لما وقعت الشکری من قواعد الطلاق ولبقیت العائلة الاسلامیة

متینۃ العربی یرفرف علیها الهناء ولكن ضعفت الاخلاق وتراخی عربی

المروءات اوجید فی العائلة الاسلامیة وهما وجعل هنا نهایزول

بنزقة من طيش

والمرأة المسلمة مهتدة على الدوام بالطلاق لا تدرى متى يحصل
وقد لا يدري الرجل متى يحصل — ومن الواجب حماية الشريعة
المطهرة وحماية الناس من الخروج عليها وقد تكفلت بسعاد
الناس ديناً وأخيراً وانها باصولها تسع الاصل في جميع الازمنة
والامكنة متى فهمت على حقيقتها وطبقت على بصيرة وهدى.
ومن السياسة الشرعية ان يفتح للجمهور باب الرحمة من
الشريعة نفسها —

لهذا افكرت الوزارة في تضيق دائرة الطلاق بما يتفق مع
اصول الدين وقواعده ويوافق اقوال الائمة واهل الفقه فيه
ولو من غير المذاهب الاربعة فوضعت مشروع القانون
بما يتفق مع ذلك —

وليس مانع شرعي من الاخذ باقوال الفقهاء من غير المذاهب
الاربعة خصوصاً اذا كان الاخذ باقوالهم يؤدي الى جلب صالح
عاما وسرفع ضرر عام بناء على ما هو الحق من آراء علماء الاصول
(الدليل المرشد ص ۳۸۶)

ابھی ایک سوال جواب طلب باقی ہے وہ یہ کہ کیا حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد
ہوتے ہوئے اصول شریعت ہمیں اجازت دیتے ہیں کہ ان ناگزیر مجبوریوں میں ہم کسی دوسرے
امام کے قول پر عمل کریں؟

اصول فقہ کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد علی وجہ البصیرت کہا جاسکتا ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔
علامہ محقق کمال بن ہمام الحنفی اپنی کتاب التحریر اور امیر الحاج التحریر کے شرح التقریر والتجیر
میں تحریر فرماتے ہیں۔

فلو التزم مذہبنا معینا کابی حنیفة والشافعی فہل یلزمہ
الا ستمار علیہ فلا یعدل عنہ فی مسئلۃ من المسائل رفیل یلزمہ
لانہ بالتزامہ یصیر مفر ما بہ کما لو التزم مذہبہ فی حکم

حادثۃ معینۃ ولانہ اعتقدان المذہب الذی انتسب الیہ ہو الحق
فعلیہ الوفاء بموجب اعتقاده (وقیل لا) یلزم وهو الاصح۔

التقریر والتجیر علی التحریر ص ۳۵ ج ۳

اب کتب فقہ پر غور فرمائیے وہاں آپ کو تصریحات ملیں گی کہ بوقت شدید ضرورت دوسرے
ائمہ کے اقوال کے مطابق فقہاء احناف نے فتوے دیئے ہیں۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔
علامہ شامی زوجہ مفقودہ النحر کے متعلق لکھتے ہیں۔

قال القہستانی لو افتی یقول مالک فی موضع الضرورة لا بأس به
علی ما اظن۔ وقلت نظیر هذه المسئلة عند ممتدة الطهر
التي بلغت بروية الدم ثلثة ايام ثم امتد طهرها فافتی فی
الفدة الى ان تحيض ثلاث حیض وعند مالک تنقضي عدتها
بتسعة اشهر وقد قال فی البزازیة الفتوی فی زماننا علی قول
مالک (شامی ص ۳۶۲ ج ۳)

اسی طرح طحاوی میں مذکور ہے۔

فتاویٰ مولانا عبدالحی سے بھی دو مثالیں سن لیجئے۔

سوال :- زید نے اپنی عورت سے غصہ کی حالت میں کہا۔ میں نے طلاق دی۔ میں
نے طلاق دی۔ میں نے طلاق دی۔ اس تین بار کہنے سے تین طلاقیں واقع ہوں گی یا نہیں اور
اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی مذہب میں واقع نہ ہوں۔ تو حنفی کو شافعی مذہب
پر اس خاص صورت میں عمل کرنے کی اجازت دی جائے گی یا نہیں؟

جواب :- اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ مگر بوقت
ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو۔ اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو۔ اگر تقلید
کسی امام کی کرے گا۔ تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا۔ اس کی نظیر مسند نکاح زوجہ مفقودہ عدت ممتدة الطهر
موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ کے قول پر عمل کرنے کو درست رکھتے
ہیں۔ چنانچہ ردالمحتار میں مفصلاً مذکور ہے۔ لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی شافعی عالم سے
پوچھ کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے۔ واللہ اعلم۔ (حررہ الراعی عفور بہ القوی محمد عبدالحی
مجموعۃ الفتاویٰ اردو ص ۶۸ ج ۲)

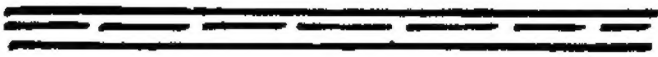
دوسری مثال :-

سوال :- زید کو عمرو دھوکہ دے کر اپنے گھر کے اندر لے گیا۔ اور چند آدمیوں کو بلا کر زید سے اس کی بیوی کو جبراً تین طلاقیں دلا لیں۔ چونکہ زید اور اس کی بی بی میں محبت بہت ہے۔ اب جدائی از حد شاق ہے۔ لہذا البصورت بہ تعلیق مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں۔

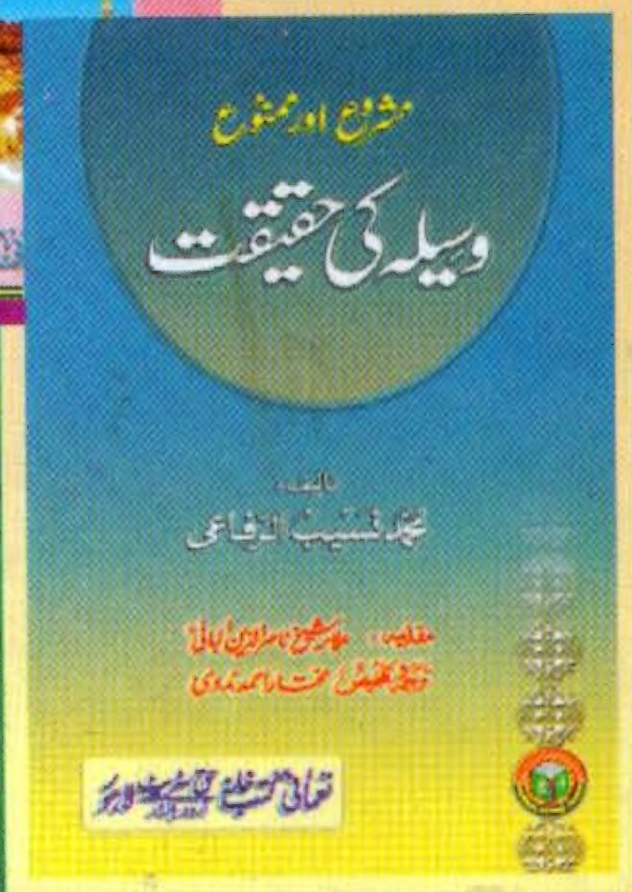
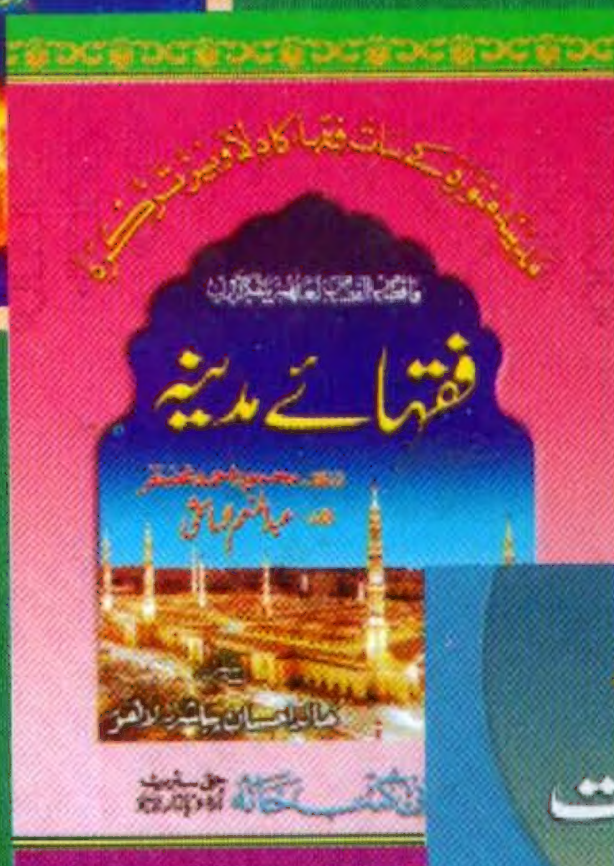
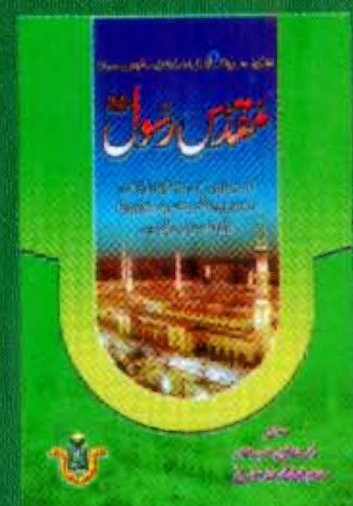
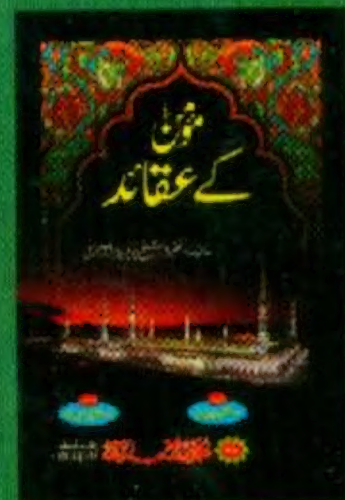
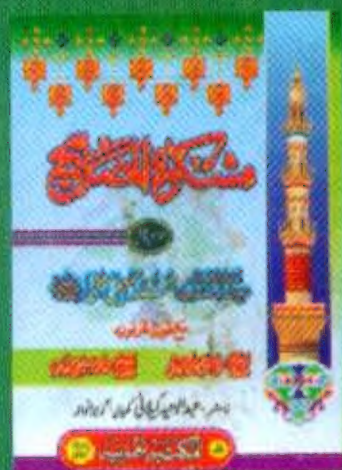
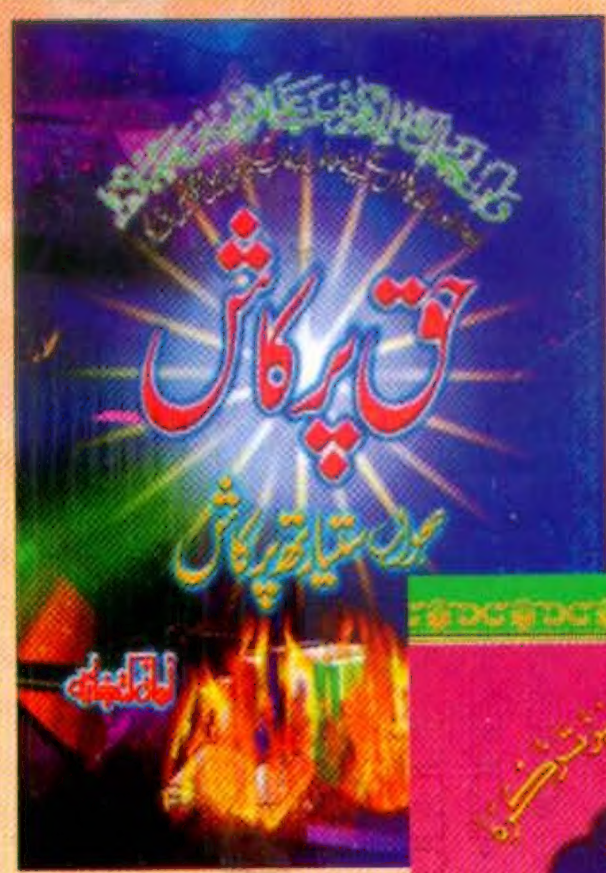
جواب :- ضرورت شدیدہ کے وقت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مذہب کی تعلیق درست ہے۔ (مجموعۃ الفتاویٰ من ۲۳ ج ۳)
ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیے۔

ان المتأخرین افتوا بتحلیف الشہود ما فامتلہ موقع التزکیۃ
علی مذہب ابن ابی لیلی۔

مسئلہ کے سارے پہلو آپ کے سامنے ہیں۔ اس کی عقلی اور نقلی دلیلیں اور ان پر ہر طرح کی رد و قدح بھی آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اب آپ خود اس کے متعلق فیصلہ فرما سکتے ہیں اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علماء مصر اور علماء جامع ازہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا ارجح ہے۔



معیاری اور خوبصورت جدید مطبوعات



لا جواب کتب



بازوق قارئین کیلئے